

Protokół Nr XXII
z XXII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego
VI kadencji,
która odbyła się w dniu 30 czerwca 2020 r.
od godz. 17⁰⁰ do godz. 17²⁵ w Zespole Szkół Nr 5
w Sanoku ul. Sadowa 21

Przewodniczący poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji.

Pan Robert Pieszczoł, Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie XXII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji. Powitał radnych.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 20 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza XXII sesji nadzwyczajnej została powołana według kolejności radna pani Jolanta Skoczolek.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2).

Pan Robert Pieszczoł poinformował iż wnioskodawca – zarząd powiatu wnosi o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2020 na terenie Powiatu Sanockiego” (druk 286). Przewodniczący zaproponował umieszczenie tego projektu uchwały w pkt. 6 porządku obrad. Punkt 7 otrzymałby brzmienie: Zamknięcie obrad sesji.

Pan Robert Pieszczoł poinformował również, że po sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu panie pielęgniarki proszą o nadzwyczajne spotkanie w bardzo ważnej sprawie. Wszystkich radnych Rady Powiatu Sanockiego poprosił o pozostanie na sali, aby wysłuchać pań pielęgniarek.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały (druk 286) do porządku obrad.

Za – głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 2 radnych.

Następnie zmieniony porządek został poddany pod głosowanie. Za porządkiem obrad głosowało 17 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się 2 radnych.

Porządek został przyjęty.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 30.000 zł) (druk 284).

Opinia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego do w/w projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 0.

Przy 20 głosach za, uchwała Nr 246 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 30.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania stypendiów w ramach „Powiatowego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów pobierających naukę w szkołach na terenie Powiatu Sanockiego”, zakresu tych świadczeń oraz trybu postępowania w tych sprawach (druk 285).

Opinia Komisji Oświaty, Sportu i Rynku Pracy do w/w projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Marian Kawa zgłosił wniosek o zmianę zapisu treści § 3 na: „Stypendium przyznaje się na okres trwania roku szkolnego tj. na okres 10-ciu miesięcy od września do czerwca dla uczniów klas niższych programowo oraz na okres 8-miu miesięcy tj. od września do kwietnia dla uczniów klas najwyższych programowo”.

Radny Sebastian Niżnik – Chciałbym się podzielić refleksją na temat pracy nad tą uchwałą. Po pierwsze chcę powiedzieć, że cały czas uchwałą obowiązującą do głosowania jest uchwała z 2011 roku Rady Powiatu Sanockiego, na bazie której są przyjmowane wnioski stypendialne. Ona została zmieniona też co do zakresu w 2015 roku – przyznawania stypendiów. Chciałbym powiedzieć, że nasza komisja czterokrotnie spotkała się w sprawie omówienia szczegółowych warunków udzielania stypendiów w ramach Powiatowego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów. Wysłałem też swoje uwagi wcześniej mailem do Biura Rady, aby mogły być one rozważone. Niestety, nie zostały one rozważone i nie są ujęte w tych paragrafach. Opowiem tak krótko, o co chodzi. W § 1 tej uchwały mówimy o tym, że prawo ubiegania się o stypendium w ramach powiatowego programu itd., itd., mają uczniowie pobierający naukę w szkołach na terenie powiatu sanockiego, ponadpodstawowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sanocki, bez względu na miejsce zamieszkania. Chcę zwrócić uwagę, że my tylko i wyłącznie raz oceniamy złożone wnioski. Chciałbym w tych uwagach podkreślić, żebyśmy mieli możliwość, jeżeli się taka sytuacja zdarzy, że uczeń chodzący do którejś z naszych szkół zmieni tę szkołę na szkołę poza powiatem sanockim. Ponieważ możliwości ponownego rozpatrzenia wniosku nie mamy i musimy przez cały okres dziesięciu miesięcy to stypendium wypłacać, mimo że może być to osoba spoza powiatu sanockiego, która się wyprowadziła i zmieniła miejsce zamieszkania. To jest jeden z punktów. Innym punktem, który proponowałem m.in., była kwestia związana z RODO. Bo jeżeli jest osoba: rodzic czy uczeń, który nam udzieli zgody na przetwarzanie danych osobowych,

a w trakcie roku może na przykład zdarzyć się taka sytuacja, że jednak odmówi, to my nie mamy podstaw też do tego, żeby to stypendium wypłacić, bo w tym momencie nie mamy zgody na procedowanie dalej, jeżeli nie mamy zgody dotyczącej przetwarzania danych osobowych. To też nie zostało ujęte w tym przepisie. Proponowaliśmy też jako komisja wprowadzić taki zapis w § 5 pkt 2, jak państwo wiecie: „Wnioski niekompletne i złożone po terminie określonym w ust. 1 nie będą rozpatrywane”. Chcieliśmy, żeby była możliwość uzupełnienia tych wniosków w okresie trzech dni, tak żeby – jeżeli ktoś gdzieś pomylił się czy czegoś zabraknie – żeby tym osobom nie zamykać możliwości starania się o stypendium. To również nie zostało uwzględnione. A na komisji usłyszałem, że tylko w przypadku – to pewnie państwo, którzy uczestniczyli w komisji, też mogą to potwierdzić i jest w protokole – wnioski niekompletne i złożone po terminie tylko mogą być nierozpatrywane. A na pytanie, co w momencie, gdy będą kompletne i złożone po terminie – czy one będą rozpatrywane i w jakim terminie, że niby te oba warunki muszą być spełnione, żeby mogło dojść do nieprzyznania stypendium. Szanowni państwo, uważam, że mieliśmy na tyle czasu, żeby popracować nad tym programem. Ja osobiście jestem nieusatysfakcjonowany i mam nadzieję, że ta uchwała nie zostanie uchylona, nie będziemy mieli znowu nadzorczego rozstrzygnięcia w przypadku tej uchwały, mimo że cały czas obowiązuje poprzednia i cały czas wnioski są przyjmowane. Na to chciałem zwrócić uwagę i tak gwoli wyjaśnienia: te moje uwagi, które przesłałem, o których rozmawialiśmy, do moich kolegów i koleżanek, nie były to żadne złośliwości, uważam, że były osadzone w realiach innych regulaminów, które są stosowane w Polsce i na terenie Podkarpacia, tak żeby móc na tyle precyzyjnie przygotować uchwałę, żeby maksymalnie wyeliminować możliwość jej uchylenia czy jakichś rozstrzygnięć nadzorczych. Dla mnie było to istotne, nie wiem, czy tylko ja jestem nieusatysfakcjonowany, ale uważam, że nie tak powinna wyglądać mimo wszystko współpraca w ramach rady. I ostatnia kwestia, szanowni państwo. Chcę podkreślić jedną rzecz: że to ani osoba, która przygotowywała tę uchwałę, ani żaden prawnik, ani pan starosta, który nie jest członkiem Rady Powiatu, bierze odpowiedzialność za to, tylko my, radni, odpowiadamy, bo my za chwilę będziemy za nią głosować i jeżeli okaże się, że jest ona przygotowana niedostatecznie właściwie czy z nienależytą starannością, niestety będziemy musieli znów się spotykać i nad nią pracować. Myślę, że po to były te komisje, żebyśmy mogli wypracować jakieś stanowisko, a nie poprzez uprzedzenia i złośliwości – tak to oceniam – zostały te uwagi pominięte.

Radny Robert Zoszak – Panie przewodniczący, wysoka rado, na początku chciałem się odnieść do tej ewentualnej poprawki, którą chce wprowadzić pan radny Kawa. Myślę, że nie możemy wprowadzić takiego zapisu, jak pan oczekuje, dlatego że rok szkolny trwa 12 miesięcy, a nie 10, a z tego, co zrozumiałem, to w zapisie ma tkwić takie ścisłe określenie: „na 10 miesięcy”. Zajęcia dydaktyczno-opiekuńczo-wychowawcze trwają 10 miesięcy, natomiast rok szkolny 12. Natomiast odnosząc się do tych słów i wypowiedzi pana radnego Niźnika, ja mogę się zgodzić, że może cały tekst projektu uchwały budzi jakieś takie negatywne konotacje tutaj, ale faktycznie po raz czwarty dzisiaj spotkaliśmy się i dyskutowaliśmy, procedowaliśmy tę samą uchwałę, aczkolwiek wydaje mi się, że te wszystkie autopoprawki, które wprowadzaliśmy – myślę, że to nie my powinniśmy robić. Ale tak jak mówię, dyskusja była merytoryczna i te wszystkie autopoprawki, które zostały wprowadzone, były bardzo logiczne. Na razie obowiązuje nas stara uchwała. Myślę, że jak wejdzie w życie – zostanie oczywiście

skonsultowana i prawnie przyjęta, i wejdzie w życie – to będzie obowiązywać do końca sierpnia uchwała już na nowych zasadach i dodatkowi uczniowie już będą mogli skorzystać z dodatkowych kryteriów, które w tej uchwale zostały zaproponowane. Natomiast tak: no, chyba się nie zgodzę z kilkoma rzeczami, panie radny Sebastianie. Jeżeli chodzi o RODO, to nie wiem, czy jest możliwość wycofania się – tutaj panią mecenas poprosimy o stwierdzenie, czy jest możliwość, nie wiem, cofnięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych w trakcie w przypadku takich kwestii jak otrzymywanie choćby stypendium. Myślę, że to jest nielogiczne i takie sytuacje raczej chyba się nie zdarzały do tej pory. Jeśli chodzi o kwestie zapisu ścisłego, że to mają być uczniowie nasi i w momencie, kiedy zmieniają szkołę, to odbieramy im to stypendium – nie wiem, jak miałyby to wyglądać – myślę, że zasadą tego regulaminu programu stypendialnego jest dowartościowywanie i motywowanie tych uczniów naszych uzdolnionych. Gdzieś kiedyś na którejś z komisji padło takie trafne stwierdzenie, że z reguły ci najlepsi uczniowie, jeżeli zmieniają szkoły, to zmieniają te szkoły na szkoły lepsze, a nie na gorsze, a więc myślę, że nawet jeśli się zdarzy – chociaż nie sądzę, żeby się to zdarzyło w ciągu roku – uczeń wybierze szkołę lepszą, to myślę, że chwała nam, że też możemy mu pomóc w osiągnięciu tego sukcesu do końca roku i myślę, że budżet się tutaj nie zawali, jeżeli będziemy do końca tych zajęć dydaktycznych opłacali mu te 200 zł stypendium. Jeśli chodzi o kwestie prawne, to już nie nam tutaj dywagować, myślę że pani mecenas takie kwestie powinna rozstrzygnąć.

Następnie przewodniczący Robert Pieszczoł prosił o przygotowanie do przegłosowania wniosku formalnego radnego Mariana Kawy.

Radny Marian Kawa – Proszę zauważyć, że to jest wniosek po prostu porządkujący. Jest bardziej logiczny. Tylko taka była istota jego zaproponowania.

Radny Robert Zoszak – Nie, nie. Panie radny, ja przepraszam, ja tylko się wtrącam. To nie jest kwestia tego, że my się sprzeciwiamy, czy ja się sprzeciwiam temu, że on jest wypłacany w okresie 10 miesięcy czy 8 miesięcy. Z tym się zgadzam. Tylko czytając literalnie to co zapisane jest w cudzysłowie, to trzeba to rozumieć w ten sposób: stypendium przyznaje się na okres trwania roku szkolnego, to jest na okres 10 miesięcy. No, to jest nieścisłość. Rok szkolny trwa 12 miesięcy, nie 10.

Radny Marian Kawa – Proszę państwa, proszę zauważyć, że dotychczasowy zapis brzmi dokładnie tak: „Stypendium przyznaje się na okres 10 miesięcy, tj. od września do czerwca następnego roku, a dla uczniów klas najwyższych programowo na 8 miesięcy, tj. od września do kwietnia następnego roku”. Przecież tu mamy, powiedziałabym, bardziej to wszystko zagmatwane, natomiast ten wniosek jest bardziej czytelny.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Panie radny, zgłasza pan wniosek, tak?

Radny Marian Kawa – Tak, formalnie zgłaszam, oczywiście.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Ja bym prosił jeszcze panią radcę prawną o jedną odpowiedź, na jedno pytanie: czy uważa pani, że uchwała jest pod względem prawnym nie do uchylenia u wojewody?

Radca prawny Ryszarda Niemczyk – Na tak postawione pytanie nie jestem w stanie zapewnić, czy wojewoda nam tej uchwały nie zakwestionuje, bo po prostu tego przewidzieć nie mogę. Ja ze swej strony mogę powiedzieć tyle, że według mnie ta uchwała jest prawidłowo sporządzona pod względem formalnoprawnym.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Moje pytanie brzmi – postawię go może inaczej: czy są jakiegokolwiek przesłanki, które mówią o tym, że ta uchwała może przez służbę wojewody zostać uchylona?

Radca prawny Ryszarda Niemczyk – Panie przewodniczący, takiego zapewnienia ja złożyć przed państwem radnymi nie mogę. Nie mogę.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, koledzy i koleżanki radni. Ja całkowicie popieram wniosek pana przewodniczącego Komisji Oświaty, ponieważ dla mnie rok szkolny też trwa 12 miesięcy, a my wyznaczamy płatność na 10 miesięcy trwającego roku. Osobiście uważam, że głosowanie tego wniosku jest niezasadne.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Ale, panie radny, każdy wniosek musi być przegłosowany, każdemu wolno złożyć wniosek i pan radny Kawa ma takie prawo jak każdy z nas 21. Więc ten wniosek – możemy tylko wyrazić wolę i wprowadzić go albo nie, ale każdy ma możliwość postawienia wniosku. Był to wniosek formalny i stawiam wniosek pana radnego Kawy – wniosek formalny o zmianę treści...

Radny Roman Konieczny – Myśmy przegapili jedną rzecz. W tym zapisie jest zła interpretacja: „10 miesięcy, tj. roku szkolnego”. I tu jest sprzeczność. Możemy radcę prawną zapytać. Nie ma dwuznaczności. 10 miesięcy to nie jest rok szkolny. Wystarczy użyć innego sformułowania, np.: „W okresie trwania roku szkolnego płacimy przez 10 miesięcy” i wtedy już nie ma tej sprzeczności. I tylko tyle. Bo wchodzimy w taką pułapkę słowną. Bo tłumaczymy sobie, że rok szkolny to jest 10 miesięcy.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Szanowni państwo, już któraś osoba nie zgadza się z wnioskiem pana radnego Mariana Kawy, więc głosujemy wniosek.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zmianę treści § 3 na: „Stypendium przyznaje się na okres trwania roku szkolnego, tj. na okres 10-ciu miesięcy od września do czerwca dla uczniów klas niższych programowo oraz na okres 8-miu miesięcy tj. od września do kwietnia dla uczniów klas najwyższych programowo”.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, przeciwko – 13, wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie projekt uchwały druk nr 285 został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 2 radnych.

Przy 18 głosach za, uchwała Nr 247 w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania stypendiów w ramach „Powiatowego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów pobierających naukę w szkołach na terenie Powiatu Sanockiego”, zakresu tych świadczeń oraz trybu postępowania w tych sprawach została podjęta i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2020 na terenie Powiatu Sanockiego (druk 286).

Przewodniczący Rady zapytał, czy wszyscy radni otrzymali projekt uchwały i czy są pytania do tego projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 0.

Przy 19 głosach za, uchwała Nr 248 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2020 na terenie Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 5 do protokołu.

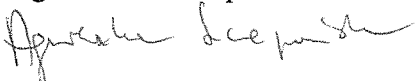
Ad. 7 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Pan Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam XXII sesję nadzwyczajną Rady Powiatu VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:

Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska



PRZEWODNICZĄCY RADY

Robert Pieszczoł

