

**Protokół Nr XXVII**  
**z XXVII sesji nadzwyczajnej**  
**Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,**  
**która odbyła się w dniu 29 października 2020 r.**  
**od godz. 16<sup>30</sup> do godz. 17<sup>17</sup>**  
**w I LO w Sanoku ul. Zagrody 1**

Przewodniczący poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

### **Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Pan Robert Pieszczoł, Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie XXVII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

W sesji udział wzięli: pani Maryla Kopiec Sekretarz Powiatu, pani Edyta Szałankiewicz Skarbnik Powiatu, pani Bogusława Hniłka naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w/m, pan Michał Cyran naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w/m, pan Piotr Mazur naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Rozwoju w/m, pan Józef Kuna radca prawny w Starostwie Powiatowym w Sanoku, pan Grzegorz Panek dyrektor SPZOZ w Sanoku i pani Beata Pieszczoł dyrektor BPR w Sanoku.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 16 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 2 Powołanie sekretarza.**

Na sekretarza XXVII sesji nadzwyczajnej został powołany radny Robert Zoszak.

### **Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, iż sesja jest nadzwyczajna, zwołana na wniosek Zarządu (zał. nr 2). Zapytał, czy wnioskodawcy wnoszą jakieś uwagi.

Pan Andrzej Chrobak poprosił o wprowadzenie dwóch punktów tj. projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sanockiego i drugi punkt: informacje dot. złożonych oświadczeń majątkowych.

Projekt uchwały byłby jako punkt 14 porządku sesji, natomiast informacje dot. złożonych oświadczeń majątkowych jako punkt 15. Punkt 16 –zamknięcie obrad sesji.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przeciw-0, wstrzymał się -1 radny. Za wprowadzeniem punktu „Informacje dot. złożenia oświadczeń majątkowych” głosowało 14 radnych, przeciw-0, wstrzymał się -1.

Następnie porządek został poddany pod głosowanie. Za porządkiem obrad głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

### **Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok (druk 323).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 273 w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok, została podjęta i stanowi zał. nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 11.401 zł) (druk 324).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 274 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 11.401 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 30.000 zł) (druk 325).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 275 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 30.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 73.800 zł) (druk 326).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – zakres tej uchwały i uzasadnienie jest jakby znane, tylko dzisiaj przejeżdżając ulicą 800-lecia na której kończy się remont tej ulicy, pomyślałem dlaczego np. mając środki na remonty dróg nie przygotowujemy projektu dotyczącego tego obejścia i dróg wewnętrznych wokół szpitala, bo już dyskusje na ten temat trwały od jakiegoś czasu, ten temat jest skutecznie pomijany a jak tam wygląda myślę, że każdy albo przynajmniej większość z radnych wie i uważam, że takie zadanie powinno być ujęte w przyszłorocznym budżecie a w tym przypadku przygotowanie projektu. Chciałbym o to zapytać.

Wicestarosta Janusz Cecuła – myślimy o tym panie radny i w najbliższym czasie może do tego dojść.

Radny Damian Biskup – panie starosto nie myślimy o tym tylko zleciliśmy to i ma to być zrobione do końca roku.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 276 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 73.800 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

#### **Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 1.410 zł) (druk 327).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 277 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 1.410 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 7 do protokołu.

#### **Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 300.000 zł) (druk 328).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – chciałbym zapytać o taką rzecz, ponieważ są dzisiaj dwie uchwały w których pojawia się informacja o niedoszacowaniu. Ta dotyczy 300 tys. zł dla szkół policealnych i kolejną będziemy za chwilę podejmować jest to ponad 1.700.000 zł, czyli ponad 2 mln zł na szkoły niedoszacowane w naszym budżecie. My obecnie przesuwamy te środki ze środków inwestycyjnych. Chciałbym zapytać jaka jest szansa na odzyskanie tych pieniędzy i czy będzie jakaś subwencja wyrównawcza, czy na razie zostaliśmy z problemem sami w ramach własnego budżetu musimy zapewnić te środki, czy te środki wrócą do budżetu przed końcem roku.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz – uzupełniamy po prostu ten brak, który nastąpił w naszym planie finansowym. Co roku mamy ten sam problem, zawsze zapotrzebowanie z wydziału oświaty przychodzi na 1.500.000 zł. Nigdy nie byliśmy w stanie takiej kwoty zabezpieczyć w uchwale budżetowej. W związku z powyższym zabezpieczamy to co nam się udaje. Ostatnio zabezpieczaliśmy zwiększenie na wypłatę dla szkół niepublicznych za miesiąc sierpień i wrzesień. Teraz po naborze słuchaczy zostały zrobione przeliczenia i tą kwotę musimy uzupełnić do końca roku. Taki mamy obowiązek. Natomiast ci słuchacze są uwzględnieni z datą 30 września do subwencji, więc ta rekompensata przyjdzie. Natomiast nie ma żadnej

gwarancji, że to będzie do końca roku. Na pewno decyzją ministra finansów w miesiącu marcu, kwietniu takie dotacje przychodzą, bo te wyliczenia są potrzebne do 2021 roku. Więc one się pokażą. Dzisiaj musimy po prostu to zabezpieczyć.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 278 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 300.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

#### **Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 300.000 zł) (druk 329).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – chciałbym poruszyć szerszy temat finansowania i sytuacji obecnie w powiecie sanockim w powiatach ościennych, bo z relacji medialnych dowiedziałem się, że szpital w Sanoku stał się szpitalem jednoimiennym. Śledzę też różne wypowiedzi, które pojawiają się, czy na forach społecznych, czy w mediach. Chciałbym zapytać czemu system się nie sprawdza, dlaczego tylko 300 tys. zł przekazujemy na pokrycie wyniku finansowego SPZOZ w Sanoku, bo w uzasadnieniu mamy napisane, że strata za 2019 rok wyniosła ponad 8 mln zł. Z czego to wynika? Jakie są zabezpieczone środki i jakie obecnie szpital potrzebuje ma? Chciałbym konkretnie jeżeli jest taka możliwość wykorzystać dzisiaj ten punkt i usłyszeć. Chciałbym zapytać dlaczego współpraca, bo jak Państwo wiecie całkiem niedawno rozmawialiśmy, byliśmy informowani o tym, że Starostwo leskie, ustrzyckie i sanockie poprzez szpitale podpisało porozumienie o współpracy a patrząc na to co się obecnie dzieje to mam wątpliwości czy ta współpraca w ogóle ma miejsce. Chciałbym zapytać dlaczego nie ma jasnych i przejrzystych procedur. Dlaczego nie został powołany przynajmniej na tych czterech powiatach sztab kryzysowy, który by zapobiegał tym niedostatkom systemu, które są w całej Polsce. Dzisiaj wysłuchałem apel, który pojawił się też z Unii Europejskiej w stronę ogólnie Państw które muszą radzić sobie z trudną sytuacją epidemii i była taka sugestia, żeby właśnie takie sztaby powoływać. Zastanawiam się skąd się biorą te problemy bo my możemy zrzucić na siebie odpowiedzialność, udowadniać sobie kto miał racje, kto nie przyjął, kto przyjął karetki, dlaczego jest tyle miejsc dlaczego są takie duże powody do niezadowolenia wśród personelu medycznego, jakie są braki? Czy faktycznie te 300 tys. zł pomogą naszemu szpitalowi. Bo znowu dzisiaj przeczytałem, że w nocy sejm i NFZ zmieniły zasady finansowania osób leczonych Covidem, tak że cały czas pracujemy w niepewnych warunkach i czy te 300 tys. zł to jest faktycznie wszystko na co nas stać żeby wspomóc szpital, bo jednak sytuacja jest kryzysowa i jeżeli dom się pali to nie powinniśmy się temu przyglądać z boku tylko robić wszystko i organizować pracę tak żeby przynajmniej nasi mieszkańcy tych 4 powiatów mieli zapewnioną maksymalnie opiekę. Bo z tego co ja się orientuję z osobami z którymi rozmawiałem, główny powód podają, to niestety jest niedomagająca administracja w tym zakresie. Lekarze, personel medyczny, wszyscy stają na głowie, starają się żeby pokonać niestety administracja sobie z tym nie radzi. Chciałbym o to zapytać, chciałbym dzisiaj

porozmawiać na ten temat i usłyszeć wyjaśnienie czy od pana dyrektora, czy od pana starosty. Jednak jest to bardzo palący problem.

Pan Robert Pieszczoł zapytał czy ktoś ma jeszcze pytania do projektu uchwały.  
Nie zgłoszono.

Pan Robert Pieszczoł – szanowni państwo, jako że jest to sesja nadzwyczajna bo taka była potrzeba, ale mamy dzisiaj na sali i pana dyrektora szpitala i panią dyrektor pogotowia ratunkowego, mam taką sugestię żebyśmy przegłosowali te wszystkie uchwały ale też chciałbym żeby pan dyrektor i pani dyrektor na koniec naszej sesji przedstawiła nam informacje żeby wszyscy radni Rady Powiatu sanockiego mieli bieżącą informację, a nie jakąś medialną czy przekazywaną przez innych dziennikarzy. Moja propozycja jest taka, mimo, że jest to sesja nadzwyczajna i porządek obrad przegłosowany, żebyśmy przegłosowali wszystkie uchwały a pan dyrektor i pani dyrektor oddali głos na samym końcu żebyśmy kilka słów od nich usłyszeli a nie dowiadywali się gdzieś tam z mediów. Taka jest moja propozycja. Teraz o odpowiedź na pytania pana radnego Niżnika, panie starosto kto będzie odpowiadał? Ktoś z członków zarządu czy pani skarbnik?

Wicestarosta Janusz Cecuła – tu jest wyszczególnione jeśli chodzi o ochronę zdrowia wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych panie radny, to jest kwota 300.000 zł. Dlaczego tyle a nie inna kwota, na to pytanie pani skarbnik by odpowiedziała.

Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz – jeżeli chodzi od strony finansowej to takie uzasadnienie mogę przestawić z mojej strony. Szanowni państwo pan dyrektor bardzo często zwracał się tutaj na zarząd z różnymi potrzebami i w miarę swoich możliwości były one realizowane. Pomysł kwoty on nie wychodzi, że to jest pomysł mój, ale nasze możliwości. Projekt uchwały był przygotowany na kwotę 500 tys. zł bo tu z członkami zarządu zostało to ustalone, jednakże w tym samym dniu kiedy z oświaty napłynęły wyliczenia dotyczące zabezpieczenia wynagrodzeń do końca roku, niestety ta kwota została zmniejszona do kwoty 300.000 zł. Proszę państwa kolejna uchwała na 1.700.000 zł pan radny wspominał tą uchwałę, dotyczącą oświaty nie zabezpiecza planów finansowych do końca roku, niestety. To jest zabezpieczenie 1 listopada. Mam tylko nadzieję, że na tym pozostaniemy, że te wszystkie czynności, które w tej chwili się dokonują spowodują, że już takich uchwał zwiększających plan finansowy naszych jednostek oświatowych nie będzie potrzebny. Więc ta uchwała wynika z tego, że nie mamy już środków, nie mamy rezerw, natomiast pomysł żeby potraktować to jako pokrycie straty. My mamy na to 9 miesięcy. Mamy taki obowiązek. Ja dzisiaj państwu nie jestem w stanie powiedzieć, że cała kwota straty netto zostanie uwzględniona w projekcie budżetu na 2021. Niestety nie, nie oszukujemy się. Więc żeby pana dyrektora też nie ograniczać do wydatków np. nazywając zadanie, że to jest związane z Covid, dajemy mu po prostu taką możliwość, że otrzyma te środki 300 tysięcy przeznaczy je na to, na co potrzebuje. Czyli nie będzie związany z rozliczeniem dotacji tylko będziemy realizować ten nasz obowiązek. Przynajmniej będziemy próbować go wykonać. Kwota 300 tys. zł wynika tylko z tego, że nasze możliwości takie są. Natomiast mamy tu jeszcze oświatę, która jest nie do końca doszacowana.

Zobaczymy. Takie wyliczenia będą oczywiście po 1 listopadzie i po tej pracy zdalnej, która się szykuje w miesiącu listopadzie. Jeżeli tylko nam na to pozwoli zawsze państwo możecie uchwałę o kolejnej środki podjąć. Jeżeli tylko taka możliwość będzie.

Pan Robert Pieszczoł poprosił o odpowiedź pana dyrektora SPZOZ w Sanoku.  
Głos zabrał radny Sebastian Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik – szanowni państwo jak sami usłyszeliście pani skarbnik mówiła, że było przygotowane 500 tysięcy a z uwagi na to, że nas nie stać zostało to ograniczone przez zarząd do 300 tysięcy. Szanowni państwo, trzy punkty wcześniej podejmowaliśmy uchwałę o projektowaniu zadań związanych, przypisanych ul. Stróżowskiej na 74 tys. zł. Uważam, że w momencie gdy mamy sytuację kryzysową, powinniśmy przemyśleć takie rzeczy szanowni państwo i takie zadanie przełożyć w czasie. Jeżeli potrzeby są i pandemia czyli sytuacja kryzysowa się pojawiła to jakie są priorytety, projektowanie drogi przy ul. Stróżowskiej? Czy jednak wsparcie szpitala w momencie gdy pojawiła się sytuacja kryzysowa i wymaga to szczególnych środków. Ja myślałem, że my te pieniądze mamy, nie byłem świadomy tego, że głosując 74 tysiące ograniczamy o te 74 tysiące środki na szpital, że to miało być pół miliona złotych. Wygląda to dramatycznie drodzy państwo. Ja jestem przerażony, że my mamy w ten sposób ustawione priorytety. Nie wiem czy państwo w ogóle zdajecie sobie sprawę jaka sytuacja jest epidemiologiczna w Polsce, co się dzieje z każdym dniem, jakie informacje otrzymujemy, jakie jest obłożenie szpitali i jakie są potrzeby w leczeniu i ile karetki czekają np. na przyjęcie do szpitala a my 74 tysiące na projekty a szpitalowi ograniczamy o 200 tysięcy środki, które są niezbędne. Fatalnie się czuję będąc członkiem tej Rady naprawdę.

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek – panie Przewodniczący, Wysoka Rado postaram się odpowiedzieć w paru słowach na to pytanie. Po pierwsze akurat czy dużo czy mało 300 tysięcy, ja akurat dziękuję za każdą kwotę bo na pewno się nam przyda w tym trudnym okresie czasu. Czy nam są potrzebne środki? Oczywiście na dzień dzisiejszy akurat szpital jest w tej chwili przeorganizowany i prawie już przystosowany do przyjęcia akurat 200 pacjentów z covidem. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na tzw. śluzę i przegrody, które wydzielają strefy, to dostaliśmy na to środki z rezerwy od Wojewody ponad 112 czy 113 tysięcy i z tych środków to akurat zostało zabezpieczone i to realizujemy. Jeżeli chodzi o naszą sytuację finansową to na dzień dzisiejszy mamy zobowiązań wymagalnych chyba 6.300.000 zł z tego co akurat sobie przypominam, czyli te zobowiązania w dalszym ciągu spadają, ale są. Jeżeli te 300 tysięcy wpłynie na nasze konto to w pierwszej kolejności będziemy przeznaczać na spłatę zobowiązań wymagalnych. Myślę, że akurat jeżeli chodzi o sytuację epidemiologiczną i sprawy związane z przystosowaniem szpitala i współpracą z bieszczadzkiem pogotowiem ratunkowym i ościennymi ZOZ -ami chyba tak jak tutaj było wnioskowane przedstawię na sam koniec bo to jest dosyć dłuższa odpowiedź. A jeżeli chodzi o potrzeby finansowe szpitala to na dzień dzisiejszy generalnie nam bardzo wzrosła ilość środków ochrony indywidualnej bo każdy pracownik, który jest skierowany do pracy z covidem to musi dostać odpowiednie środki żeby mógł wejść w strefę bezpiecznie i na dzień dzisiejszy tych środków nam idzie już w setkach prawie codziennie jeżeli chodzi o to wyposażenie. I na pewno każde środki nam się na ten cel przydadzą.

Radny Sebastian Niżnik – pan dyrektor wspomniał, że 6 milionów 300 tysięcy obecnie są zobowiązania wymagalne w szpitalu. Chciałbym zapytać bo sesję temu rozmawialiśmy na ten temat, że szpital ma uruchomić kredyt około 10 mln zł. Czy on został uruchomiony, skonsumowany, czy te pieniądze jeszcze nie wydaliście, jak bym mógł o to zapytać?

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek –jeśli chodzi o ten kredyt, to jesteśmy na etapie po procedurze akurat o zamówienia publiczne, jesteśmy przed podpisaniem umowy. Na pewno musimy wziąć ten kredyt z jednego prostego względu, żeby uniknąć zapłacenia podatku za zatory płatnicze. Jeżeli mielibyśmy na koniec roku zobowiązania przekraczające 60 dni, musielibyśmy od tego zapłacić podatek. Wstępnie księgową wyliczyła, że taki podatek by wynosił 600-700 tysięcy, czyli od braku środków więc musimy to zabezpieczyć w formie kredytu, żeby nie zapłacić takiego podatku. Tak, przed podpisaniem umowy.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 279 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 300.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

#### **Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 1.737.000 zł) (druk 330).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 280 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 1.737.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 10 do protokołu.

#### **Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2020-2039 (druk 331).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 281 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2020-2039 została podjęta i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

#### **Ad. 13. Informacja o zamiarze nabycia nieruchomości na rzecz Powiatu Sanockiego w drodze darowizny (druk 332).**



Zarząd Powiatu Sanockiego przedłożył:

- Uchwałę Nr 234/2020 Zarządu Powiatu Sanockiego w sprawie złożenia informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze nabycia nieruchomości na rzecz Powiatu Sanockiego w drodze darowizny stanowiącej własność Gminy Sanok, położonej w Strachocinie Gmina Sanok, oznaczonej ewidencyjnie jako działki nr 958/2 o pow.0,1315 ha, 1015/1 o pow. 0,0186 ha, 1267 o pow. 0,0718 ha (działki gruntowe wraz z infrastrukturą drogową).

Informacja stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Radny Sebastian Niżnik - z informacji, którą mamy w porządku obrad, że jest to darowizna. Znowu w uchwale Zarządu wyczytałem, że wartość tego mienia to jest 100.000 zł, dlatego chciałbym zadać takie pytanie konkretne. W jakim celu przejmujemy tą nieruchomość, czemu to ma służyć i jakie są pełne koszty przejścia tej nieruchomości i czy faktycznie to jest darowizna. Czy musimy jakieś koszty ponieść? O to chciałbym zapytać, dziękuje bardzo.

Pan Robert Pieszczoł – panie starosto, bardzo proszę.

Wicestarosta Janusz Cecuła – panie przewodniczący, Wysoka Rado, no to pytanie odpowie pani naczelnik Hniłka.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w/m pani Bogusława Hniłka – proszę państwa jest to darowizna. Kwota jest powyżej 100.000 zł, dokładnie 156 zł. Wydzielone odcinki z dróg gminnych, łączą drogi powiatowe. To jest porządkująca uchwała, która porządkuje stan prawny drogi powiatowej w Strachocinie. Koszt całej obsługi tego, poniesiony przez powiat? Więc koszty podziału, koszty wyceny i koszty kontraktu. Tyle. Kwota?

Przewodniczący Pan Robert Pieszczoł – czy pani naczelnik może podać kwotę?

*Głos z sali niezrozumiały.*

Naczelnik, pani Bogusława Hniłka – to jest darowizna, gmina nam daruje. Gmina podjęła stosowną uchwałę w tym kierunku. Tak jak mówię, to są koszty obsługi, ja myślę, że się zamkniemy w granicach 4-5 tysięcy. Z wszystkim, z wyceną z podziałem.

Radny Damian Biskup – ja tylko informacyjnie, że w ciągu tej drogi, którą przejmujemy znajduje się przepust pod drogą, który w niedługim czasie trzeba będzie remontować. Żebyśmy nie wzięli nieruchomości, do której za chwilę dołożymy kilkaset tysięcy złotych.

Naczelnik, pani Bogusława Hniłka – ten przepust jest wyceniony, jeżeli mogę, on w tej chwili jego wartość wynosi według rzeczoznawcy majątkowego 8.297 zł.

Radny Damian Biskup – ale tak jak jest.

Naczelnik, pani Bogusława Hniłka- tak, w tym stanie w którym jest.

Radny Damian Biskup – a naprawa?

Naczelnik, pani Bogusława Hniłka - a naprawa już nie oceniam.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w/m Michał Cyran – panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Skoro dopiero przyjmujemy to na stan nasz, nie mamy żadnego kosztorysu inwestorskiego wyceny tego przepustu. Będzie zlecona ekspertyza techniczna i wtedy będzie można odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – czy mamy wiedzę na dzień dzisiejszy, że ten przepust wymaga ..

Naczelnik, Pan Michał Cyran – ja takiej wiedzy nie mam, być może zarządca drogi ma taką informację.

Przewodniczący Robert Pieszczoł- bardzo bym prosił aby na przyszłą sesję ...

Radny Damian Biskup – ja tylko ad vocem bo chcę zgłosić panie Przewodniczący, że w momencie kiedy ten temat wszedł pierwszy raz na obrady zarządu, zgłosiłem starostom aby przygotowali po prostu wyceny ewentualnego remontu bo ja tam byłem na miejscu i widziałem jak to wygląda. Zresztą byli tam też inni członkowie komisji transportu i nie wydaje mi się żeby ten przepust długo po prostu się utrzymał, jest to droga tak, żeby państwu zlokalizować, która prowadzi od drogi w Strachocinie naszej powiatowej do drogi na Górki. Takiej w kształcie litery s. Łącznik, który połączy nasze drogi powiatowe, tylko że mówię no tam jest dla mnie osobiście jako radnego, który dba o mienie powiatu i o jego pieniążki. My jeżeli chcemy komuś przekazywać swoje nieruchomości, to my je remontujemy. Ulice Traugutta chcielibyśmy przekazać do miasta, tudzież inne. A teraz bierzemy takie no troszeczkę według mnie kukułcze jajo bo tak w zasadzie to nie wiadomo co tam wypadnie z tym przepustem. Nie jest to może duża rzecz, ale Matejki żeśmy wyremontowali i takie żeśmy przekazali do miasta. Ja tutaj tylko z tej strony mówię. Jeżeli państwa wola będzie taka, ja na pewno tutaj w tej uchwale się po prostu wstrzymam.

Przewodniczący pan Robert Pieszczoł- ale to jest informacja. Tego nie głosujemy panie radny. Pan starosta bardzo proszę.

Wicestarosta pan Janusz Cecuła - panie przewodniczący, Wysoka Rado. Dochodzi do takiej zabawnej sytuacji, że mamy drogę powiatową, nagle z drogi powiatowej odcinek drogi gminnej. Trzeba było te sprawy uregulować. Uważam, że bo ja pamiętam ten przepust akuratnie z lat młodzieńczych jeszcze, on bardzo dobrze funkcjonuje. To jest solidnie wykonany przepust i myślę, że jeszcze wytrzyma dość długo lat. Tak że jest uregulowanie ze względu na odśnieżanie, naprawę dróg i nie możemy dawać nakładów na nie swój obiekt. Dziękuję bardzo.

#### **Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sanockiego.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – panie przewodniczący, szanowni państwo ja bym jednak podjął to ryzyko i wysłał odpowiedź panu skarżącemu po raz kolejny w tej samej kwestii, te uchwały które wcześniej podejmowaliśmy, ponieważ ja nie widzę możliwości żeby w ten sposób cały czas postępować, że pan pisze w kółko to samo a my cały czas podejmujemy uchwały bo obawiam się, że na koniec naszej kadencji to możemy mieć naprawdę ze setkę jednobrzmiących uchwał dotyczących jednego tematu. Bo to jest historia, to już było i tu się nic nie zmieniło panie przewodniczący. Ja dostaję cały czas te dokumenty bo pracuje w komisji skarg i wniosków i uważam, że nawet kosztem tego, że musielibyśmy jeżeli pan by skierował sprawę czy do WSA, czy do innych jednostek, które za to odpowiadają, jednak się z tym tematem zmierzyć. Bo uważam, że to jest w ogóle bez sensu cały czas dyskusja, tracimy czas.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł - ja bym miał pytanie do pana radcy prawnego. Kierowaliśmy już takie pytania na jakiej podstawie, jednak musimy tą uchwałę przegłosować.

Radca prawny pan Józef Kuna – panie przewodniczący, Wysoka Rado. Istnieje możliwość pozostawienia skargi bez rozpoznania ale tylko w przypadku jeżeli skarżący ponawia skargę bez wskazania nowych okoliczności. W tym przypadku jednak tutaj skarżący wskazał zupełnie inną sytuację faktyczną, niż ta, która miała miejsce poprzednio. Dlatego należy uznać, że jest to nowa skarga a nie skarga identyczna, taka jak wcześniej składana. Dlatego wymaga nowej uchwały.

*Głos z sali niezrozumiały, bez mikrofonu.*

Radca prawny pan Józef Kuna – przede wszystkim jest to sytuacja z zupełnie innego dnia, po drugie jest inny stan faktyczny polegający na tym, że pan twierdzi, że był osobiście w Starostwie co zostało wykazane, że on w tym dniu w ogóle nie był w Starostwie na podstawie monitoringu. Również podnosi nowe okoliczności dotyczące np. umawiania się telefonicznego, których wcześniej nie było. Akurat to sytuacja dotyczy raczej, wynika z tego z sytuacji pandemii a nie ze spraw dotyczących załatwiania skarg. Także troszkę są elementy inne niż te wcześniejsze i należało je w uzasadnieniu wyjaśnić.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 15 głosach za, uchwała nr 282 w sprawie rozpatrzenia Skargi na Starostę Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

#### **Ad. 15. Informacja dot. złożonych oświadczeń majątkowych.**

Do Rady Powiatu Sanockiego wpłynęły informacje o analizie złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2019 od podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych tj. urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenie, od Wojewody, od Starosty sanockiego. Ja jako przewodniczący również dokonałem analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Sanockiego. Z przedstawionych Radzie Powiatu informacji dotyczących analizy oświadczeń majątkowych wynika, iż nie stwierdzono istotnych uchybień lub innych przesłanek do wystąpienia z wnioskiem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o kontrolę oświadczeń. Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sanoku.

#### **Ad. 16 Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Pan Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam XXVII sesję nadzwyczajną Rady Powiatu VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała: Joanna Jankowska

Przewodniczący Rady  
Robert Pieszczoł