

**Protokół Nr XXVIII**  
**z XXVIII sesji nadzwyczajnej**  
**Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,**  
**która odbyła się w dniu 21 grudnia 2020 r.**  
**od godz. 16<sup>30</sup> do godz. 18<sup>00</sup>**  
**w I LO w Sanoku ul. Zagrody 1**

Przewodniczący poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

### **Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Robert Pieszczoł, przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie XXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

W sesji udział wzięli: Maryla Kopiec – sekretarz powiatu, Edyta Szalankiewicz – skarbnik powiatu, Bożena Pietruszka – pełnomocnik ds. zdrowia i polityki społecznej, Piotr Mazur naczelnik Wydziału Promocji i Kultury, Grzegorz Kozak – dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku, Józef Kuna – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Sanoku, Konrad Śnieżek – pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 19 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego poprosił radnych i wszystkich zaproszonych gości o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci radnego Kazimierza Węgrzyna.

Następnie przewodniczący Rady odczytał postanowienie Nr 91/2020 Komisarza Wyborczego w Krośnie II z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Kazimierza Zdzisława Węgrzyna, wybranego do Rady Powiatu Sanockiego w okręgu wyborczym nr 3 z listy nr 10 Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość, z powodu śmierci z dniem 29 listopada 2020 r., tj. na podstawie art. 383 § 2a w zw. z § 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1319).

### **Ad. 2 Powołanie sekretarza.**

Na sekretarza XXVIII sesji nadzwyczajnej został powołany radny Jerzy Zuba.

### **Ad 3. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, iż sesja jest nadzwyczajna, zwołana na wniosek Zarządu. Zapytał, czy wnioskodawcy wnoszą jakieś uwagi.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałbym się zwrócić z prośbą do wnioskodawców, czyli do zarządu, ponieważ po raz kolejny pod rząd mamy sesję nadzwyczajną, w trybie nadzwyczajnym. Na ostatniej sesji nadzwyczajnej, którą mieliśmy też w I Liceum Ogólnokształcącym, była kwestia bardzo poważna szpitala. Niestety, nie udało się tej kwestii zmieścić w programie nadzwyczajnej sesji rady powiatu. No, ponieważ trudno jest w tym okresie o zwyczajną sesję rady powiatu, to

zaczyna być o tyle dziwne, że mnóstwo problemów i pytań radnych nasuwa się, aby móc zadać staroście czy zarządowi. Chciałbym do wnioskodawców na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym, art. 15, złożyć wniosek, abyście państwo dołożyli jeden punkt do dzisiejszej sesji, dotyczący tylko zapytań radnych. Taki wniosek do państwa składam i chciałbym, żebyśmy go uwzględnili, ponieważ zamykanie ust radnym poprzez cały czas zwoływanie sesji nadzwyczajnych – uważam, że to nie jest właściwa droga. Ostatnio po sesji, jak państwo wiecie, mieliśmy dość długie spotkanie i wydawało mi się owocne, odnośnie szpitala i Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego. Zostały podjęte pewne ustalenia, które nie znajdują się w protokole z tej nadzwyczajnej sesji. Dziś mamy kolejną sesję i chciałbym na przykład zapytać o te ustalenia. Dlaczego pani dyrektor nie zwróciła się o środki i wiele innych pytań panu staroście. Tym motywuję swój wniosek. Dziękuję.

Starosta Sanocki Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, zarząd wnioskował o sesję nadzwyczajną, bo były bardzo pilne i ważne sprawy finansowe, a później jeszcze, w trakcie, już w ostatniej chwili na ostatnim zarządzie doszły dodatkowe punkty, które też uznaliśmy, że warto je od razu tutaj przy tej okazji wprowadzić. To co pan radny Sebastian Niżnik proponuje, no, może, no, nie wiem, no, tak się zdarzyło, że są te dwie sesje nadzwyczajne, bo tematy wyszły z dnia na dzień, można powiedzieć, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sesję jeszcze zwołać i dyskutować, czy to będzie między świętami, czy po Nowym Roku.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch poinformował radnych, że sesja zwyczajna odbędzie się w dniu 4 stycznia 2021 r. Zapytał, czy Zarząd Powiatu przychylił się do wniosku radnego Sebastiana Niżnika i zarządził 5 minut przerwy.

Przerwa trwała od godz. 16.43 do godz. 16.45.

Po przerwie starosta Stanisław Chęć oświadczył, że Zarząd Powiatu nie wnosi dodatkowych punktów do dzisiejszej sesji.

Następnie porządek został poddany pod głosowanie. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 2. (zał. nr 2)

#### **Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk 333).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 283 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu została podjęta i stanowi zał. nr 3 do protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LIV/568/2014 Rady Powiatu w Sanoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Powiatu Sanockiego” (druk 334).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. (zał. 4)

Radny Sebastian Niżnik: Panie starosto, chciałbym zapytać i prosić, jakby pan streścił plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Sanockiego? Jakie są główne założenia. Jakie są cele? Czemu ma to służyć? Jakie chcemy osiągnąć też zamierzenia w tym planie? Bo niestety, nie było komisji, żebyśmy mogli na ten temat porozmawiać, materiały na sesję dość późno wpłynęły, są zbyt obszerne. Myślę, że jeżeli pan by mógł – ja, niestety, nie pracuję w merytorycznej komisji – przybliżyć mi i wszystkim radnym, osobom oglądającym naszą sesję, założenia tego planu.

Radny Igor Wójciak: Proszę państwa, ja tu mam bardzo dużo uwag merytorycznych do tego planu transportowego. (...) Więc powiem tak: plan transportowy to jest drugi nasz plan transportowy, który w tej chwili został stworzony na bazie planu transportowego, który powstał bodajże dwa lata temu, wcześniej, i powstawał w warunkach planowania komunikacji tej powiatowej, komunikacji kolejowej. Ten plan, który powstał dwa lata temu, był ułomny do tego stopnia, że został zakwestionowany przez urząd wojewody. I w związku z tym został z powrotem skierowany do nas, gdzie miały zostać usunięte poprawki, trudno powiedzieć, czy ważne, mniej ważne... W każdym razie one częściowo zostały, jak to się mówi, wyprostowane. Natomiast pierwotny... może nie pierwotny, ale ten obecny plan, który mamy do dyskusji, ja wniosłem do niego w czasie dyskusji, która była na jednej z komisji transportu, kilkanaście, a może nawet więcej poprawek i one częściowo zostały też uwzględnione i wpisane. Natomiast mimo to on dalej, że tak powiem, zawiera bardzo dużo takich punktów, może nie zmieniających istoty, meritum, ale bardzo niewyjaśniający bardzo wiele punktów. Więc tutaj wydaje mi się też zasadne pytanie pana radnego Niżnika, żeby ktoś nam wytłumaczył, co my osiągniemy i co chcemy osiągnąć, wprowadzając ten plan transportowy, no oprócz tego, że mamy obowiązek go uchwalenia. Natomiast jedna bardzo zasadnicza rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę i od razu powiem, że jeśli nie wykreślimy tego punktu, to ja będę przeciwny uchwaleniu tegoż planu transportowego. Otóż w początkowej części tego planu, który zajmuje się ustaleniem stanu faktycznego i opisem tego, co mamy, został wpisany zdanie i twierdzenie w punkcie chyba 2.4. "Ruch pojazdów samochodowych" - opisano, że w naszym powiecie znacząco wzrosła ilość zarejestrowanych pojazdów samochodowych, określono procenty itd. I w konkluzji – która właściwie nie wiem, po co taka konkluzja w opisie stanu faktycznego – cytuję: "Jako bardzo istotny należy podkreślić fakt, że stan posiadania samochodów osobowych wywiera istotny wpływ na kształtowanie potrzeb ludności w zakresie korzystania z usług publicznego transportu zbiorowego". Chcę powiedzieć, że tak sformułowane zdanie to jest właściwe policzek dla bardzo wielu, tj. właściwie tysiący ludzi, którzy żyją na prowincji powiatu i nie żyją w samym mieście Sanoku, ponieważ, no, jest dokładnie odwrotnie. Czyli nie ilość samochodów kształtuje potrzeby ludności, tylko ludzie zostali wprost zmuszeni sytuacją, w której transport publiczny po prostu umarł. I dlatego od razu wnioskuję o wykreślenie tego zdania i tego twierdzenia z naszego punktu transportowego. I nie będę zwracał uwagi, tu

mówię, na pewne drobne nieścisłości związane z komunikacją kolejową, z nadmiernie rozbudowanymi szczegółami prędkości na liniach kolejowych. Rzekomo to jest w tym potrzebne, ale gdyby na przykład jakieś województwo, które ma dużo linii kolejowych, do tego się dostosowywało, to książka by miała nie wiem, ze sto stron. No ale to nieistotne. I rzeczywiście bardzo chętnie chciałbym usłyszeć również taką konkluzję ze strony twórców tego dokumentu – co chcemy osiągnąć, co możemy osiągnąć i jakie są nasze założenia. Tak że ja bym tu formalnie chciał zgłosić wniosek o wykreślenie tego ostatniego zdania przed tabelką 16 z punktu 2.4.

Radny Stanisław Lewicki: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam takie pytanie. W tabeli nr 30 jest przedstawione, jakie linie komunikacyjne autobusowe funkcjonują w naszym powiecie i jakie ewentualnie mogłyby powstać nowe. Wszyscy pamiętamy batalie w miejscu uruchomienia przynajmniej komunikacji zbiorowej w miejscowości Lalin, z miejscowości Lalin w zasadzie i też innych miejscowości. I stanęliśmy przed takim problemem, że nie jesteśmy przygotowani do tego jakby logistycznie i tak fachowo. I mam takie pytanie, bo tutaj ta tabela dość ambitnie nakreśla jakby wizję dalszego funkcjonowania transportu zbiorowego. I takie pytanie, czy my, nasze służby - bo z ustawy wynika, że koordynatorem m.in. może być starostwo powiatowe, starosta – czy my podołamy ewentualnie tym zadaniom? Bo przypomnę, że w tej chwili z tego programu, który był uruchomiony na wykluczenie komunikacyjne, skorzystaliśmy tylko w dwóch przypadkach: w przypadku połączenia na Lisznę i Odrzechowa przez wieś. Jeśli się mylę, to proszę o poprawienie. (...)

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: W związku z jak widzimy, dużymi... Wielu radnych ma wiele pytań i uważam... Mam pytanie bezpośrednio do zarządu. Co powoduje, że musimy to uchwalić w dniu dzisiejszym? Myślę, że od tego zaczniemy, a później następne, no, odpowiedzi już na te pytania, jeżeli musimy to...

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, powinniśmy to uchwalić w grudniu, ponieważ no, żeby mógł obowiązywać od nowego roku.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale jeżeli to, panie starosto, uchwalimy na sesji 4 stycznia, to praktycznie będzie... Mamy chyba 3 dni wolne i czwarty to jest, to jest czwarty dzień pracujący. A byłby czas na to, żeby komisja się tym zajęła i przedyskutowała. I myślę, że te obawy radnych, których - no, już sami widzimy, że jest wiele, może nie miałyby miejsca.

Starosta Stanisław Chęć: To jak już rada będzie uważać, że jeszcze trzeba nad tym pracować, to nie ma sprawy. Natomiast tutaj to było poddane... był opracowany... około pół roku żeśmy nad tym planem pracowali, Wydział Komunikacji. Były konsultacje z przewoźnikami, były konsultacje w gminach. Do gminy rozesłaliśmy informację, żeby tutaj pewne propozycje przedkładać. To wszystko w odpowiednim czasie wpływało. Myśmy to nanosili, te poprawki. To co już tutaj pan radny Igor Wójciak powiedział, tam były właśnie... było trochę błędów i trzeba było przede wszystkim zaktualizować do dzisiejszych potrzeb. Dlatego żeśmy podjęli te działania, żeby ten plan nasz zaktualizować. Czy możemy poczekać? No było to do konsultacji przekazane. Daliśmy też do radnych informację, że te konsultacje trwają. Można

było nanosić poprawki, można było jeszcze zgłaszać różne swoje pomysły. Pan radny Wójciak się zaangażował mocno i tutaj tych poprawek naniósł bardzo dużo. Dzisiaj słyszę, że jeszcze widzi tam kolejną możliwość, widzi konieczność, nie - możliwość, a konieczność korekty. Więc dalej możemy bazować na tym planie, który jest. Natomiast ten, który tutaj przyjmujemy z tymi poprawkami, rozszerzający, bo to jest plan, który rozszerza tam możliwości połączeń z innych miejscowości jak Powiat Sanocki. Bo też są takie potrzeby, jeśli chodzi o dowóz do pracy pracowników z miejscowości takich jak Paszowa, Haczów, a to nie było uwzględnione w planie. Na przykład, bo tych linii jest bardzo dużo. No i te wszystkie inne możliwości w naszym powiecie, też każda propozycja jest tutaj zawarta, to co mówił pan radny Stanisław Lewicki, że jest tego bardzo dużo. To są tylko propozycje. Lepiej mieć tych propozycji więcej, bo to nie będą wszystkie kursy, które będziemy realizować. To jest tylko możliwość uruchomienia. Tak że tak to mniej więcej wygląda. O dokładniejsze jakieś tam analizy i te możliwości, które tutaj niesie za sobą ten nowy plan. Nie ma naczelnika, bo jest na chorobowym, ale jest pracownik, który się tym zajmował, więc tutaj o szczegóły można też go dopytywać. Możemy przesunąć, bo to jest też tak, że my... Jeśli uważacie, że jeszcze trzeba pracować na tym programem – proszę bardzo.

Radny Jerzy Zuba: Tak, drodzy państwo, gwoli wyjaśnienia, na ostatnim takim bezpośrednim posiedzeniu komisji transportu temat był wstępnie zasygnalizowany i na wniosek pani Marty Myćki miała się odbyć kolejna... kolejne posiedzenie transportu poświęcone *stricto* omawianiu planu transportowego. Ale z uwagi na to, że docierały do mnie sygnały o braku, powiedzmy, stawiennictwa, o braku *quorum*, zrobiliśmy to w trybie takim zdalnym. I też o ile to nie stoi w sprzeczności z naszymi tutaj zabiegami o uruchomienie przewozów kolejowych – tutaj jest nasza współpraca, kontakty z urzędem marszałkowskim – o ile to, powtarzam, nie burzyłoby jakiegoś kalendarza tych wspólnych działań, przychylając się do wniosku pana przewodniczącego Pieszczocho, uważam, że warto by było to jeszcze raz przerobić, ale na pewno z udziałem pana naczelnik Deca. W tym posiedzeniu, o którym państwo tutaj mówię, o którym anonsuję, pan naczelnik Dec nie mógł brać udziału i myślę, że to jest duży mankament tego, żebyśmy wszyscy mogli mieć, no, poziom wiedzy gwarantujący świadome głosowanie. Tak że tutaj jest moje pytanie do pana z wydziału: czy się nic nie stanie złego w tych naszych negocjacjach czy kontaktach z urzędem marszałkowskim? Bo jeśli by było inaczej, to uważam, że, no, jest to na tyle ogólny dokument, że tutaj jakby wybór, no, ja uzależniam przynajmniej swój od informacji którą w tym wątku kolejowym otrzymam.

Radny Marek Szpara: Ja namawiałbym jednak zarząd do wycofania tego punktu z uwagi na to, że jest tu kilkanaście błędów takich zwykłych merytorycznych, prostych błędów. Nie będę wniknął w szczegóły, ale na stronie 41: zobrazowanie drogi wojewódzkiej i pokazano na rysunku drogę krajową. No, jest to jakiś dokument, który powinien być podstawą do działania i najlepiej by było to jeszcze raz przeanalizować.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczocho: Widząc, jak wiele jest rzeczy, które należałoby na pewno przedyskutować i poprawić, składam formalny wniosek o wycofanie tego punktu. A zarząd bardzo bym prosił, żeby się ustosunkował.

Starosta Stanisław Chęć: Tak, no to zarząd, już tutaj wszyscy - słyszę z boku, z prawej i lewej strony – że przechylajmy się do usunięcia. Będziemy dalej procedować. (...) Panie przewodniczący, jeszcze taka... jeszcze taka uwaga, bo pewnie tutaj padły słowa, że rozpoczniemy tą procedurę po powrocie pana naczelnika, tak? To może chwilę potrwać. Nie dzień, nie tydzień, tylko nieco dłużej.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koledzy radni, mi najbardziej w tym planie - i to może dobrze właśnie, że pana naczelnika nie ma jeszcze, będziemy mieli chwilę czasu – bo mi najbardziej w tym planie - skoro już robimy taki drogowskaz dla wszystkich – brakuje konsultacji społecznych na poziomie gmin.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie starosto, proszę przekazać wszystkim koleżankom i kolegom radnym, kto zastępuje pana naczelnika Deca?

Starosta Stanisław Chęć: W tym zakresie transportu?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: W wydziale, w wydziale.

Starosta Stanisław Chęć: Te prace tutaj prowadzi pan starosta Janusz Cecuła, odpowiada za wydział, a prace są wydzielane dla poszczególnych pracowników. Nie ma zastępcy w tym momencie naczelnika.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Mamy wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały, druk nr 334, z porządku obrad.

Następnie wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały druk nr 334 z porządku obrad został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w wnioskiem głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przy 17 głosach za, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LIV/568/2014 Rady Powiatu w Sanoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Powiatu Sanockiego” (druk 334) został wycofany z porządku obrad.

#### **Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2021 na terenie Powiatu Sanockiego (druk 335).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 284 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2021 na terenie Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/211/2020 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 30 kwietnia 2020r. w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2020 roku (druk 336).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, ja mam taką prośbę, bo zazwyczaj stosuje pan procedurę taką, żeby komisja merytoryczna wypowiedziała się co do opinii do poszczególnych punktów. Dlatego chciałbym zapytać, jakie są opinie do tych kolejnych punktów, które będziemy głosować, komisji merytorycznej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch – Dziękuję. Pytam zarząd, bo to jest pytanie do zarządu, no, dlaczego te uchwały musimy podjąć dzisiaj.

Starosta Stanisław Chęć: Szanowni państwo, panie przewodniczący, no właśnie tutaj nie mieliśmy informacji też, czy w tym roku jeszcze będzie jedna sesja, więc w związku z tym że ta sesja nadzwyczajna musiała być w związku z tymi działaniami tutaj, z uchwałami budżetowymi, więc też tutaj już dołączyliśmy, żeby to też zamknąć tym roku, bo... no, nie było planowanej tej sesji zwyczajnej. Więc wszystko co musiało być w tym roku... A też mamy też i sytuację epidemiologiczną taką, jaką mamy, więc zobaczymy, co będzie po świętach. Może być sytuacja też nieco trudniejsza, więc dlatego też tutaj zaproponowaliśmy czy tutaj też przedłożyliśmy taki... tyle tych punktów, żeby po prostu to co musi być w tym roku, żeby było już uchwalone.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Ale komisja w tej sprawie nie była... nie była zwołana, więc na pewno opinii komisji w tej sprawie nie ma. Czy są jakieś pytania do projektu uchwały? (...) Nie widzę pytań.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, drogi zarządzie, uważam, że to jest dość prymitywna, niestety, argumentacja, że nie planowaliście państwo sesji zwyczajnej, dlatego na nadzwyczajnej w trybie pilnym serię tych uchwał dzisiaj głosujemy, bo ostatnio też była sesja nadzwyczajna, i tak dalej, i tak dalej. Moje pytanie jest takie.

Starosta Stanisław Chęć: Panie radny, ja nie planuję sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Panie starosto, bardzo bym prosił, żeby jedna osoba mówiła, bo to jest sesja Rady Powiatu.

Radny Sebastian Niżnik: Dokładnie, i teraz mamy serię uchwał, które nie są zaopiniowane, nie są omówione przez żadną komisję, nie są przedyskutowane. Uważam, że nie ma aż takiej pilności, żeby te kolejne uchwały też dzisiaj na sesji nadzwyczajnej... Bo to są obszerne dokumenty, to są poważne dokumenty. My zaczynamy sobie traktować radę, panie starosto



i drogi zarządzie, jak maszynkę do głosowania. Bo to nie są opracowane, te dokumenty, nie są przepracowane. Uważam, że to jest jakieś wielkie nieporozumienie.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, ja mam bardzo prostą propozycję, która polega na tym, że zrobimy 5-minutową przerwę i zarząd poda panu przewodniczącemu, które uchwały mogą poczekać i faktycznie przejdą przez komisję, a które budżetowe są i ze względu na, wiemy, budżet, wydatkowanie środków do końca roku, muszą zostać w trybie pilnym przegłosowane. Jest to wniosek formalny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o ogłoszenie 5-minutowej przerwy.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przeciw było 2, wstrzymało się 1 radny.

Wniosek formalny o ogłoszenie przerwy 5-minutowej został przyjęty.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł ogłosił przerwę.

Przerwa trwała od godziny 17<sup>11</sup> do godziny 17<sup>16</sup>.

Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji po przerwie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Zarząd miał się zastanowić, więc bardzo proszę.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, zarząd podjął decyzję, że nie ściągamy żadnego punktu. Wszystkie są ważne, wszystkie są powiązane finansowo i wszystkie są... konieczność jest ich uruchomienia teraz, uchwalenia jeszcze w tym roku, więc jeśli następna sesja była planowana...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Następna sesja, już wszystkich poinformowałem, jeszcze raz informuję. Następna sesja zwyczajna 4 stycznia. Pan radny Zuba, bardzo proszę.

Radny Andrzej Chrobak: To znaczy, ja byłem chyba pierwszy w kolejce, tak że pozwolę sobie...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Tylko, od tego momentu tylko do projektów uchwał.

Radny Andrzej Chrobak: Tak, panie przewodniczący, ale to było wcześniej zgłoszone.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Do projektów uchwał, jeszcze raz, panie i panowie radni, do projektów uchwał.

Radny Andrzej Chrobak: Skoro inni mogli powiedzieć, to ja tak samo chciałem powiedzieć, że uważam, panie przewodniczący, że końcem roku zawsze jest sesja taka, która jest sesją czyszczącą. Jest to normalna procedura. Nie widzę tutaj żadnego powodu, żeby jakiegokolwiek punkty sesji ściągać. To jest jedna rzecz. I jeszcze jedna taka uwaga. Niech państwo radni sobie się przyjrzą pracom Rady Miasta Sanoka. Sesje trwają czasami od 9:00 do 15, do 17.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 286 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/211/2020 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 30 kwietnia 2020r. w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2020 roku została podjęta i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2021 roku (druk 337).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 286 w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2021 roku została podjęta i stanowi zał. nr 7 do protokołu.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Sanockim na lata 2021-2023” (druk 338)**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym zapytać i poprosić o przybliżenie założeń Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej na lata 2021-2023. Chciałbym usłyszeć opinię pana dyrektora, jakie cele chcemy osiągnąć? Jak wygląda finansowanie tego programu? Jak wygląda obecnie sprawowanie pieczy zastępczej na terenie Powiatu Sanockiego? I przede wszystkim, co chciałby pan osiągnąć? Czego panu brakuje, jeżeli chodzi o ten program i problemy związane?

Radny Roman Konieczny: Panie dyrektorze, czy ma pan jakieś jeszcze do dodania inne rzeczy oprócz tego, co jest napisane? Bo to jest istotne.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Grzegorz Kozak: Panie przewodniczący, panowie starostowie, szanowni państwo, Program rozwoju pieczy zastępczej – konieczność przyjęcia tego programu wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która nakłada na powiaty konieczność opracowania tych 3-letnich programów pieczy zastępczej. Jeśli chodzi o pieczę zastępczą na terenie Powiatu Sanockiego, no to sprawujemy ją, że tak powiem, opiekę jako Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, które zostało wyznaczony jako organizator tej pieczy. Na terenie Powiatu Sanockiego mamy około 60 rodzin, w których przebywa na ten moment około 87 dzieci. Gros rodzin, czyli ok. 40 rodzin to są

rodziny spokrewnione. 20 rodzin to są rodziny niezawodowe. I 4 rodziny są to rodziny zawodowe, z którymi Powiat Sanocki ma podpisane umowy. I ten program docelowo opisuje, jak ta piecza wygląda na ten moment na terenie Powiatu Sanockiego. I zgodnie z tymi wymaganiami ustawowymi określa, jak będzie wyglądał proces uzwiadamiania rodzin zastępczych w kolejnych latach. Z czym mamy problemy? Przede wszystkim problem mamy nie z finansowaniem, bo powiat tutaj z zabezpiecza potrzeby pieczy zastępczej, potrzeby organizatora jako tego, który zatrudnia koordynatorów w rodzinnej pieczy zastępczej, którzy bezpośrednio pracują z tymi rodzinami zastępczymi. Natomiast problem jest jeden w postaci braku kandydatów, może nie takiego notorycznego braku, co małej liczby kandydatów, którzy się zgłaszają po to, aby być rodzinami niezawodowymi, takimi rodzinami niezawodowymi, które w żaden sposób nie są spokrewnione z tymi dziećmi, które są do pieczy przyjmowane. I tutaj, że tak powiem, no, to nas boli, bo pomimo akcji promocyjnych, pomimo różnych, że tak powiem, zachęt kierowanych do różnych grup społecznych, no, ten odzew jest minimalny. Tyle, chyba że jeszcze państwo macie pytania, to chętnie odpowiem.

Radny Marian Kawa: Panie dyrektorze, przed wielu już laty, bo myślę że z 10 lat temu, mówiliśmy o pieczy zastępczej. I to poszukiwanie rodzin niezbędnych, no, trwa rzeczywiście bardzo, bardzo długo. Poszukiwanie kandydatów, o których pan mówił, jak widać na dzisiaj, jest dość marnym skutkiem. Ale jakie są główne tego przyczyny? Czy brak rzeczywiście zainteresowania tą formą, czy ewentualnie braki formalne? Co jest bardziej istotne? Czy właśnie przy fakcie, że tych rodzin do pieczy zastępczej brakuje.

Dyrektor PCPR Grzegorz Kozak: Problem braku rodzin zastępczych to nie tylko problem Powiatu Sanockiego, bo biorąc pod uwagę to, że cała Polska zwraca się do nas z zapytaniami o możliwość umieszczenia dzieci, więc jest to problem całej Polski. Ja myślę że problem tutaj tkwi przede wszystkim w mentalności ludzi, którzy obawiają się problemów, które piecza zastępcza, że tak powiem, napotyka. Przede wszystkim są to problemy opiekuńczo-wychowawcze z tymi dziećmi, które wznoszą w pieczy zastępczej, bo jeśli chodzi tutaj o finansowanie pieczy zastępczej, owszem, tutaj możemy jako Rada Powiatu zwiększyć kwoty, które są przeznaczone dla zawodowych rodzin zastępczych, ale nie przypuszczam, żeby to diametralnie zmieniło sytuację i poprawiło po prostu napływ kandydatów. Na ten moment, tak jak powiedziałem, poszukujemy rodzin zastępczych zawodowych, rodzin niezawodowych i jeszcze poszukujemy rodzin specjalistycznych, które by przejmowały opiekę nad dziećmi, które są niepełnosprawne. Więc tak jak powiedziałem, to jest problem ogólnopolski. Ja tutaj powiem tylko, że przymierzamy się do tego, żeby wraz z innymi powiatami jakąś taką większą akcją promocyjną zainicjować. Ale tak jak mówię, to jest w fazie na ten moment uzgodnień.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 287 w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Sanockim na lata 2021-2023” została podjęta i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2025”(druk 339).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, panie dyrektorze, ja mam pytanie. Ponieważ bardzo dużo czyta się ostatnio o efektach pandemii i zamknięciu młodzieży w domach, że pojawia się przemoc. I chciałbym pana zapytać, korzystając przy okazji z możliwości uchwalania Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy w rodzinie na najbliższe lata, jak to wygląda w Powiecie Sanockim? Czy współpracujecie z dyrektorami szkół? Czy wykonujecie ponadstandardowe procedury, ponieważ obecnie pandemia to nie jest standardowy czas. Z informacji, które w mediach pojawiają się, dzieciaki znikają z widoku szkół. Podobno jedno dziecko na jeden oddział w Polsce średnio wychodzi i jest problem z przemocą w rodzinie też, jeżeli chodzi o kwestie związane z tym procesem, który obecnie się odbywa, czyli zdalną nauką i zamknięciem dzieciaków w szkołach. Jakby pan mógł powiedzieć, może więcej informacji pan posiada niż pytania, które zadałem.

Dyrektor PCPR Grzegorz Kozak: Dziękuję. No tak, no trzeba na początku tak powiedzieć, że problem pandemii w tym momencie ogranicza trochę rozpoznawalność zjawiska przemocy, które by ewentualnie występowało w rodzinie. (...) Ja myślę, że nadal współpracujemy ze szkołami, tylko przed epidemią ta współpraca ze szkołami była, że tak powiem, no, na wysokim poziomie, bo jeżeli myśmy robili kampanie informacyjno-edukacyjne skierowane i do rodziców, i do dzieci, robiliśmy różnorakie, że tak powiem, ankiety, no to w tym momencie ta rozpoznawalność tego zjawiska była większa. Natomiast na ten moment, tak jak państwo wiecie, że no, jest to ograniczone. Niemniej jednak, tak jak powiedziałem, no, my, biorąc pod uwagę, że jest pandemia, my na ten moment w żaden sposób nie zaprzestajemy świadczyć usług poradnictwa specjalistycznego czy dla dzieci, czy dla rodziców, bo cały czas to poradnictwo świadczymy. Więc no, tak jak mówię, trochę mamy ręce związane. Jeśli chodzi o współpracę ze szkołami, to mogę tutaj śmiało powiedzieć, że ta współpraca jest bardzo dobra, bo reagujemy na każde zainicjowane przez szkoły w tym momencie działania. Psycholog, który zatrudniony jest w PCPR-ze, jeździ na takie spotkania z dziećmi. Szkoły same inicjują to, jaka będzie tematyka tych spotkań. Więc współpraca jest, tylko tak jak mówię, żeby się ta pandemia jak najszybciej zakończyła, wtedy po prostu nasze możliwości jako centrum, jako tego podmiotu, który działa na tym pułapie przeciwdziałania przemocy zarówno wśród dzieci, jak i młodzieży, jak i rodziców, to na pewno będzie o wiele efektywniejsza.

Radny Sebastian Niżnik: Czy jeżeli chodzi o współpracę, to chciałbym zapytać i dopytać, bo mówi pan obecnie o dyrektorach szkół. Czy też współpracujecie, jakie są efekty ewentualnie, z ośrodkami pomocy społecznej czy z dzielnicowymi poszczególnymi, którzy pracują w różnych regionach naszego powiatu? I dodatkowo chciałem podpytać, jak wyglądała sytuacja z przemocą w rodzinie i efektami waszej działalności przed pandemią i jak wygląda obecnie? Czy ta liczba osób się zmniejszyła, czy zwiększyła? Czy w związku z pojawiającymi

się informacjami na temat tej wzrastającej liczby przemocy państwo myślicie o zmianie procedur, tak żeby jednak postarać się dotrzeć w maksymalny sposób do osób, które gdzieś mogą tej przemocy doświadczać, właśnie w czterech ścianach, pozbawione możliwości czy telefonu zaufania, czy bezpośredniego bycia w szkołach i pomocy takiej, którą mogli uzyskać w placówce, pozostawione same sobie. O to chciałbym zapytać, bo dla mnie jest to bardzo interesujące i nie znam procedur, jak wygląda obecnie działanie PCPR-u w tej materii.

Dyrektor PCPR Grzegorz Kozak: Jeśli chodzi o współpracę z gminami, to ta współpraca jest systematyczna. I tutaj na zasadzie wymiany informacji po prostu reagujemy na te sugestie czy potrzeby, które ośrodki pomocy społecznej zgłaszają. Jeśli chodzi o naszą współpracę też z zespołami interdyscyplinarnymi, to też taką mamy nawiązaną i w tych zespołach, które są zwoływane w związku z wszczętą procedurą niebieskiej karty czy też jeśli chodzi o zakończenie procedury niebieskiej karty, to też uczestniczymy. Natomiast czy skala zjawiska przemocy się zwiększyła? Ja powiem tak: nie wiem tego. Biorąc pod uwagę w związku z pandemią - nie wiem tego. Ale biorąc pod uwagę analizę tego... tych wszystkich danych, które otrzymywaliśmy i z gmin, i z komendy naszej powiatowej policji, to można powiedzieć, że ona się utrzymuje na tym samym poziomie. Jeśli chodzi o kwestie takie zabezpieczenia czy rodzin, czy dzieci, czy młodzieży, no to na ten moment, do tego momentu funkcjonuje w PCPR-ze taki telefon, powiedzmy, interwencyjno-kryzysowy, który jest, że tak powiem, jeszcze pozostał nam po zrealizowanym projekcie osłonowym Ministerstwa Pracy. Więc ten telefon, tak jak powiedziałem, działa i, no, zawsze tutaj są płaszczyzny, na których można rozwijać to działanie, jeśli chodzi o przeciwdziałanie przemocy. Ale tak jak mówię, to wymaga czasu i też środków. No, powiedzmy sobie także, poprzez ostatnie lata te środki, które założyliśmy, były też na przemoc zapisane w projekcie budżetu, no, one są każdorazowo jakoś tam uszczuplane. A co dalej za tym idzie, jak jest projekt pisany i projekt później jest rozpoznawany przez ministerstwo, też ministerstwo punktuje te projekty, które mają założyć powyżej 30% wkładu własnego, dodatkowo. Tak że zawsze jesteśmy, że tak powiem, ten krok do tyłu, bo nam tych finansów brakuje.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 288 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2025” została podjęta i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

#### **Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na lata 2021-2024” (druk 340).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 289 w sprawie uchwalenia „Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na lata 2021-2024” została podjęta i stanowi zał. nr 10 do protokołu.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu działań profilaktycznych mających na celu udzielenie specjalistycznej pomocy, zwłaszcza w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie, na lata 2021-2024” (druk 341).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 290 w sprawie uchwalenia „Programu działań profilaktycznych mających na celu udzielenie specjalistycznej pomocy, zwłaszcza w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie, na lata 2021-2024” została podjęta i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Powiatu Sanockiego (druk 342).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 291 w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum przy Muzeum Historycznym w Sanoku (druk 343).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niznik: Panie przewodniczący, chciałbym poprosić o taką rzecz, być może pan naczelnik by nam przedstawił proponowany przez Zarząd Powiatu skład rady muzealnej przy Muzeum Historycznym w Sanoku z kilkudzaniowym uzasadnieniem osób, które w nim, w tej radzie będą będzie pracować. I chciałbym też zapytać o taką rzecz: czy w okresie pandemii rada muzealna obraduje? Na jakich zasadach? Ile ewentualnie spotkań miała?

Radny Marian Kawa: Panie starosto, w skład rady wszedł... jest, przepraszam, proponowany pan profesor doktor habilitowany Robert Lipelt. W związku z tym, że no u nas na uczelni zdaje się, że grono osób, nawet na tym Wydziale Kulturoznawstwa, było takie, z którego być może warto było jeszcze się pokusić o kolejne osoby z naszego środowiska. Ja rozumiem, że tam jest ten skład ograniczony do 9, jeśli dobrze pamiętam, osób. Bo gdybym zapytał pana starosty, ile ewentualnie osób z Sanoka znajduje się w składzie Rady Muzeum w Krośnie czy w Brzozowie, to przypuszczam że tej wzajemności by nie było. Tak delikatnie to nazwę.

Naczelnik Wydziału Promocji i Kultury Piotr Mazur: Proszę państwa, jeżeli chodzi o powołanie rady muzealnej, poprzednia kadencja rady muzealnej upłynęła na początku tego roku. Została ona wybrana m.in. ponieważ skład rady muzealnej w głównym stopniu kształtuje dyrektor. On jest główny wnioskodawcą co do osób, które chce, żeby weszły w skład rady muzealnej. W związku z tym, że dyrektorem przestał być Wiesław Banach, chcieliśmy, żeby ten skład wskazał już nowy dyrektor. Rada muzealna składa się z 8 osób, z czego w myśl umowy pomiędzy nami a województwem podkarpackim po jednej z nich wskazuje powiat i urząd marszałkowski, co zostało wyraźnie zaznaczone w treści uchwały. Pozostałe osoby zostały wskazane przez pana dyrektora, z jedną tylko zmianą w stosunku do wcześniejszych kadencji rad muzealnych. We wcześniejszej kadencji rady muzealnej był pan Janusz Szuber – państwo wiecie, sanocki poeta, zresztą, niestety, niedawno od nas odszedł. Ale z chwilą, kiedy były zgłaszane kandydatury, no, jeszcze funkcjonował, ale uznano, że lepszą kandydaturą na to miejsce będzie były pan dyrektor Muzeum Historycznego w Sanoku Wiesław Banach. Myślę, że tej osoby nie musimy charakteryzować. Pozostałe osoby, jak mówię, już zasiadały w poprzednich radach muzealnych. Między innymi jest tam dwóch parlamentarzystów Piotr Uruski i Piotr Babinetz. Są to osoby, które przez cały szereg lat, gdy pełniły swoje funkcje publiczne na różnych stanowiskach, nie tylko będąc posłami na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, wykazywały się dużym zainteresowaniem, starały się wspierać działania dyrekcji Muzeum Historycznego w Sanoku w rozwiązywaniu różnych ich problemów. Z tego co wiem, o takiej pomocy mówił pan Banach wcześniej, przy poprzedniej radzie muzealnej i przypuszczam, że obecny dyrektor, kierując się m.in. jego opiniami w tej sprawie, te dwie kandydatury właśnie wskazał. Jest tam również pani Bałut, która jest historykiem sztuki. Kiedyś była – bo to było jeszcze dwie kadencje wstecz tej rady muzealnej, zanim pierwszy raz weszła w skład tej rady muzealnej – była jedynym oprócz dyrektora Banacha funkcjonującym tutaj u nas w Powiecie Sanockim historykiem sztuki. Zresztą pani ta mieszka na terenie Powiatu Sanockiego. Pan Janusz Barycki. Myślę, że nie można mówić, że pan Janusz Barycki jest osobą spoza Sanoka, ponieważ jest absolwentem I Liceum Ogólnokształcącego, w którym się obecnie znajdujemy. I bardzo ściśle jest związany z rodziną Beksińskich z racji tego, że kolekcja Beksińskich jest kolekcją wiodącą w zbiorach Muzeum Historycznego. A on jest równocześnie prezesem Fundacji Rodziny Beksińskich, która bardzo się udziela w organizacji popularyzacji wiedzy o Beksińskich, o ich dorobku artystycznym i co roku organizuje imprezy o różnym charakterze. Czasami są to koncerty, czasami są to wystawy. Również włączyć tutaj w nowe możliwości przekazu interdyscyplinarnego, jeżeli chodzi o odbiór sztuki Beksińskiego. Jest to osoba, która bardzo tam w tym względzie się zasłużyła. Profesor Lipelt – o tutaj było o niego też te słowa – no, trudno mi dokładnie sprecyzować, dlaczego znalazł się właśnie on spośród iluś tam historyków funkcjonujących w naszej Uczelni Państwowej. Jak mówił, zasiadał w poprzednich

kadencjach tejże rady muzealnej. Posiada w swoim dorobku prace historyczne poświęcone działalności przede wszystkim gospodarczej z terenu Powiatu Sanockiego. Być może to była ta... ten główny motyw, jeżeli chodzi o wniosek dyrektora Serafina, by znalazł się w tej obecnej radzie muzealnej. Nie wiem, czy zadowolili państwa moje wypowiedzi. Jeśli tego... to chętnie jeszcze uzupełnię.

Radny Marian Kawa: Ja nie kwestionuje akurat właśnie pana profesora Lipelta, tylko wyraziłem pewną wątpliwość, czy rzeczywiście nie można było w większym stopniu skorzystać ewentualnie z tego świata nauki, z tego świata, który posiada duże doświadczenie właśnie w tej dziedzinie. Ale myślę tutaj o nawet i sanockiego uczelni. Tylko to miałem na uwadze i absolutnie nie kwestionuję w żadnej mierze pana profesora Lipelta.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 292 w sprawie powołania Rady Muzeum przy Muzeum Historycznym w Sanoku została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

#### **Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2020 (zwrot dochodów) (druk 344).**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 293 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2020 (zwrot dochodów) została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

#### **Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 39.350 zł) (druk 345).**

Radny Sebastian Niżnik: (...) przynajmniej jednym zdaniem, czego dotyczy uchwała. Bo to są kwoty, które padają... Nasza sesja jest z przerwami transmitowana, dlatego dla tych osób, które oglądają, żeby to nie była informacja tylko goła, że przekazujemy 39 tysięcy czy 661, tylko konkretnie na co. Jeżeli mógłbym z taką prośbą się zwrócić. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 294 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 39.350 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.



**Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 661.000 zł) (druk 346).**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 295 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 661.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

**Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 10.000 zł) (druk 347).**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 296 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 10.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

**Ad. 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 489.996 zł) (druk 348).**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 297 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 489.996 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

**Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 4.211 zł) (druk 349).**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 298 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 4.211 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

**Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 4.882 zł) (druk 350).**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 299 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 4.882 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

**Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 4.000 zł) (druk 351).**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki przedstawił krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 300 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2020 rok (kwota 4.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

**Ad. 23. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2020-2039 (druk 352).**

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, pani skarbnik, mam pytanie. Jak by pani mogła króciutko powiedzieć i przybliżyć nam, dlaczego zmieniamy Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Sanockiego? Jakie są główne zmiany i dlaczego?

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, Wieloletnią Prognozę Finansową aktualizujemy na dzisiejszy dzień, w związku z tym, że od 29 października ostatnia uchwała, która była podejmowana, była na stan 30 września. Więc mamy taki obowiązek, jeżeli naruszamy podstawowe tutaj dochody, wydatki i deficyt. A my takie ruchy poczyniliśmy, podejmując te wszystkie uchwały, więc mamy obowiązek zrobienia aktualizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej. To są takie najważniejsze rzeczy. Wszystkie plany po stronie dochodowej i wydatkowej, które zostały podjęte przez państwa, zawiera tutaj Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Radny Sebastian Niżnik: Czy jeszcze coś dodatkowego, pani skarbnik, jest poza tymi zmianami, które dzisiaj podjęliśmy i na ostatniej sesji?

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Nie, to jest na dzień dzisiejszy, czyli wszystkie uchwały, które dzisiaj państwo podjęliście, już ta Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje. Jeżeli którekolwiek z uchwał, takich finansowych, dzisiaj nie byłyby podjęte, należałoby tą wieloletnią dostosować do tych wszystkich uchwał. Tak że wszystkie uchwały do dnia

dzisiejszego, które zostały przez Wysoką Radę podjęte, są uwzględnione tej Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radny Sebastian Niżnik: Pytam dlatego, panie przewodniczący, ponieważ na ostatniej komisji oświatowej, którą mieliśmy, pani skarbnik mówiła, że jest taki zamiar, aby z Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego wykreślić poręczenie kredytu dla szpitala, którego udzieliliśmy kilka lat temu i cały czas ta procedura trwała, tego poręczenia – że nie będziemy już poręczać kredytu dla szpitala, bo jak sami państwo wiecie, nic w temacie się nie dzieje. I w związku z tym chciałbym też zapytać pana starostę, jakie obecnie są założenia, jeżeli chodzi o kwestie zadłużenia szpitala? W jakim kierunku zarząd zmierza? Jaka jest strategia, jeżeli rezygnujemy z poręczenia kredytu dla szpitala? Jakie jest rozwiązanie kolejne? Bo cały czas trwała rozmowa, cały czas zabiegaliście państwo o to, żeby to poręczenie było rozszerzone, jeżeli chodzi o kwestie związane z poręczeniem, czy przez miasto, czy przez gminę, wchodzące w skład. Co się stało, że wycofujemy się z tego poręczenia? Jakie sytuacje zaistniały? Jak sytuacja szpitala, bo krążyły takie informacje w opinii publicznej, nazwałbym je plotkami, że sytuacja szpitala w związku z tym, że stał się szpitalem jednoimiennym, poprawiła się na tyle, że wyszliśmy z długów, zobowiązań i jest świetnie. Z informacji, które uzyskałem ze szpitala, wiem, że poprawiła się co najwyżej płynność finansowa. Zadłużenie dalej jest na wysokim poziomie i dalej są problemy z zapłatą ZUS-ów. Dlatego chciałbym, żeby przy okazji Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu na lata 2020-2039, żeby pan starosta kilkoma zdaniem odniósł.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Ja tylko, szanowni państwo, myślę, że taki wstęp do wyjaśnienia pana starosty. Jeżeli chodzi o ten rok i Wieloletnią Prognozę Finansową, którą państwo dzisiaj podejmujecie, to nadal jest ujęte tutaj to poręczenie. Owszem, w naszej projekcji uchwały budżetowej na 2021 rok tego poręczenia już po prostu nie ma. Natomiast dzisiaj uchwałą, którą państwo będziecie głosować, nadal to poręczenie jest zawarte do 39 roku, zgodnie z harmonogramem.

Radny Roman Konieczny: Pani skarbnik już udzieliła tej odpowiedzi i to pytanie pana Niżnika nie dotyczy w porządku dzisiejszej sesji. Po prostu nie ma tego faktu poręczenia. Będzie on może poruszony dopiero wtedy, kiedy będzie rzeczywiście zmieniona prognoza finansowa.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, no właśnie tutaj już były na początku tej sesji takie wnioski, żeby na temat szpitala porozmawiać na kolejnej sesji, więc tutaj też będzie pan dyrektor i odpowie na te pytania. To co tutaj było powiedziane o tym zadłużeniu, o tej sytuacji szpitala – no właśnie to będzie ten moment, kiedy będzie dyrektor i przedstawi tą bieżącą sytuację. Będzie już nowy rok. Myślę, że już tak tych danych będzie znacznie więcej i spokojnie na ten temat będziemy mogli podyskutować o – już w styczniu – to o minionym roku.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 301 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2020-2039 została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

**Ad. 16 Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego złożył uczestnikom sesji życzenia świąteczne i noworoczne. Następnie słowami: „Zamykam XXVIII sesję nadzwyczajną Rady Powiatu VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała: Agnieszka Szczepańska

Przewodniczący Rady  
Robert Pieszczoł