

Protokół Nr XXIX
z XXIX sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego
VI kadencji,
która odbyła się w dniu 15 stycznia 2021 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 19⁴⁵ w I LO w Sanoku,
ul. Zagrody 1

Przewodniczący poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji.

Robert Pieszczoł, przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie XXIX sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 19 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza XXIX sesji zwyczajnej została powołana radna Marzena Dziurawiec.

Ad. 3 Złożenie ślubowania przez radnego.

Pan Robert Pieszczoł odczytał Postanowienie Nr 96/2020 Komisarza Wyborczego w Krośnie II w sprawie wstąpienia Pana Tadeusza Nabywańca w miejsce radnego, któremu wygaszono mandat do Rady Powiatu Sanockiego.

Pan Robert Pieszczoł Przewodniczący Rady odczytał art. 20 ustawy o samorządzie powiatowym „**Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej**”.

Pan Tadeusz Nabywaniec odpowiedział: „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.”

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Witamy kolegę radnego wśród nas.

Ad. 4 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek pilności od Zarząd Powiatu do dzisiejszego porządku obrad. Jest to projekt – druk nr 368.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze inne sprawy do dodania.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałbym nawiązać do wydarzeń ostatnich miesięcy i chciałbym do pana

przewodniczącego i zarządu zwrócić się z prośbą, żebyśmy realizując sesje nadzwyczajne jednak traktowali je nadzwyczajnie. Jeżeli takie sytuacje się będą pojawiały, które wymagają pilnego podjęcia uchwały przez Radę Powiatu.

Ostatnie trzy sesje nadzwyczajne następujące po sobie, niestety, w mojej opinii nie miały takiego charakteru, ponieważ bardzo wiele uchwał podejmowaliśmy nieterminowych. A sesje nadzwyczajne, tak jak ostatnio sygnalizowałem, niestety mają też jedną zasadniczą wadę: nie ma możliwości składania oświadczeń radnych, wniosków ani pytań. Stąd moje zapytanie: czy jeżeli będziemy funkcjonować przez następnych kolejnych kilka miesięcy jako sesje nadzwyczajne, żeby rozważyć taką sprawę, abyśmy wprowadzili do porządku obrad zapytania, wnioski i oświadczenia radnych, żeby ten charakter rad naszych był poważny i zasługiwał na szacunek, a nie żeby sprawiać wrażenie, że niestety są zamykane usta radnym w momencie, gdy pojawiają się problemy i my przechodzimy na system sesji nadzwyczajnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ja może szybciej odpowiem. Nie widzę w najbliższym czasie... Każda sesja nadzwyczajna według mnie była nadzwyczajna, bo taka była prośba zarządu. Nie widzę w najbliższym czasie jakiś przesłanek do tego, że mamy obradować w systemie sesji nadzwyczajnych. Myślę, że będą to sesje zwyczajne. Rozpatrzmy to, o co pan prosi, jeżeli byłaby taka sytuacja, że byłyby miałyby być te sesje nadzwyczajne. Jeżeli nie ma nic więcej, żadnych wniosków, ja proszę, abyśmy... I ten wniosek pilności, o który prosi zarząd, druk nr 368, proponuję, aby był punktem 21. Wtedy punkt 22: Interpelacje i zapytania radnych, punkt 23: Wnioski i oświadczenia. Punkt 24: Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący zapytał, kto jest za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały do dzisiejszego porządku obrad.

Za głosowało – 18, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Porządek obrad został poddany pod głosowanie i został przyjęty przy 19 głosach za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 5 Przedstawienie informacji na temat Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poprosił Roberta Bugaję, dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie, o przedstawienie informacji [w sposób zdalny] na temat Narodowego Programu Szczepień przeciw covid.

Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie Robert Bugaj: Dzień dobry państwu. (...) Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, dzisiaj goszczę u państwa – z czego jest mi bardzo miło – na polecenie pani wojewody, ponieważ chcemy państwu przedstawić informacje na temat Narodowego Programu Szczepień – jak on przebiega i odpowiedzieć ewentualnie na jakieś pytania. Zależy nam na tym, abyście państwo jako takie autorytety lokalne

byli właśnie ambasadorami tego programu, ponieważ zaszczepienie odpowiedniej części naszego społeczeństwa – szacuje się, że około 70% osób, jeżeli się zaszczepi i wówczas możemy się spodziewać bardzo znaczącego spadku liczby zachorowań na covid 19, ponieważ wtedy zostanie jak gdyby zahamowana ta transmisja wirusa, przenoszenie wirusa przez kolejne osoby. Jak wiecie państwo, od marca ciągle jeszcze walczymy z pandemią koronawirusa. Ciągle jeszcze około sześćset osób na terenie naszego województwa przebywa w szpitalach. W tej chwili z powodu covid-19 mamy utrudniony dostęp do służby zdrowia, do oświaty, do wielu innych jeszcze sektorów działalności gospodarczej i, no, jedyna szansa, żeby była ta sytuacja powróciła do normy to właśnie w miarę masowe szczepienie. Narodowy Program Szczepień rozpoczął się 27 grudnia, kiedy zaszczepiono pierwszych medyków. W tej chwili jeszcze trwa właśnie ta faza 0, czyli szczepienia personelu medycznego, a także pracowników opieki społecznej. I tutaj do tej pory mamy zaszczepionych gdzieś dwadzieścia kilka tysięcy osób na Podkarpaciu. Docelowo będzie to prawdopodobnie trzydzieści parę tysięcy, może nawet 40 tysięcy osób w ramach tej fazy 0. Od dzisiaj rozpoczęła się rejestracja do fazy 1, czyli dotyczy ona w tym momencie seniorów powyżej 80. roku życia, którzy mogą właśnie, czy to poprzez infolinię 989, czy poprzez drogą internetową przez indywidualne konto pacjenta, czy też bezpośrednio w poradniach, w punktach szczepień, tam gdzie one się znajdują, telefonicznie albo osobiście mogą się rejestrować na terminy szczepień. Za tydzień – o ile nic tutaj nie stanie na przeszkodzie, bo dzisiaj taka trochę nieprzyjemna informacja została podana, że firma Pfizer zamierza ograniczyć dostawy do Europy w związku z jakąś tam reorganizacją swojej firmy, więc to troszkę by zachwiało tą terminowością dostaw, ale poczekajmy na bliższe informacje. O ile nic takiego się nie stanie, to za tydzień rozpocznie się rejestracja 70-latków, potem kolejnych jeszcze grup. I do fazy I także należą nauczyciele oraz służby mundurowe. Kolejna faza, II, to będą osoby poniżej 60. roku życia, ale obarczone chorobami towarzyszącymi, które zwiększają ryzyko zachorowania na covid, a także pracownicy różnych sektorów takiej infrastruktury krytycznej: wodociągi, gazownictwo, energetyka i tak dalej. I ostatnia faza, IV, to pozostałe osoby. Szczepienia nie dotyczą osób poniżej 16 roku życia, czy nawet 18, bo szczepionka Moderna jest dopiero po 18 roku życia. Nie zaleca się także szczepień kobietom w ciąży oraz matkom karmiącym, oraz osobom, które przyjmują różnego rodzaju leki immunosupresyjne, czyli przede wszystkim to są osoby po przeszczepach oraz osoby, które ewentualnie mogą być narażone na jakieś uczulenia, osoby, które mają bardzo silną alergię – ale zawsze taka osoba powinna zapytać swojego lekarza, czy on jej zaleca to szczepienie. Punktów szczepień na terenie Powiatu Sanockiego mamy w tej chwili zarejestrowanych kilkanaście. Są dwa punkty w gminie Besko, 1 punkt w gminie Bukowsko, w miejscowości Nowotaniec, jeden punkt w gminie Komańcza, 1 punkt w gminie wiejskiej Sanok – to jest miejscowość Prusiek, sześć punktów szczepień w Sanoku, jeden w gminie Tyrawa Wołoska, dwa punkty szczepień w gminie Zagórz – tutaj jest Tarnawa Górna, Zagórz. I dwa punkty szczepień w gminie Zarszyn: Nowosielce i Zarszyn. Tak że każda gmina jest wyposażona w co najmniej jeden punkt szczepień, ale nie ma tutaj żadnej rejonizacji, więc pacjent może sobie wybrać taki punkt szczepień, jaki jest dla niego wygodny, nawet może to być nie tam... oczywiście też nie musi to być tam, gdzie jest zapisany

do lekarza POZ. I oczywiście te osoby, które się zdecydują, będą przechodzić dwa szczepienia. Po drugiej dawce jeszcze kilka dni musi upłynąć, żeby nabyć już pełnej oporności. Zresztą państwo pewnie śledzicie doniesienia. Mamy w tej chwili dwa rodzaje szczepionek dwóch firm: firmy Pfizer Moderna, niedługo powinna się pojawić też Astra Zeneca. Te szczepionki mają troszkę różne mechanizmy jakby przenoszenia tego antygeny wirusowego, ale wszystkie te szczepionki należą do tej generacji właśnie bardzo nowoczesnych i absolutnie nie zawierają one wirusa koronawirusa w sobie. Jak do tej pory nie ma zbyt dużo jakichś odczynów poszczepiennych. Przeważnie to są takie łagodne objawy typu lekki stan podgorączkowy przez kilka godzin czy ból głowy, ból mięśni. I w zasadzie pojedyncze jakieś przypadki to są takich reakcji alergicznych, ale to przeważnie u osób, które już wcześniej miały taką alergię. To może tyle, chyba że państwo macie jakieś jeszcze pytania, wątpliwości, to ja bardzo chętnie odpowiem.

Radny Marian Kawa: Dzień dobry, radny Kawa. Chciałem panu zadać jedno pytanie. Z tych kilkunastu punktów szczepień, które są przewidziane na terenie Powiatu Sanockiego – ile z nich, ile z tych punktów posiada warunki do przechowywania szczepionki w temperaturze minus 70 stopni Celsjusza?

Dyr. Podkarp. Oddziału Wojew. NFZ w Rzeszowie Robert Bugaj: To nie jest wymagane dla punktów szczepień, ponieważ dystrybucja szczepionki odbywa się w ten sposób, że szczepionka jest rozmrażana i przez pięć dni jeszcze może być użytkowana i przechowywana w temperaturze... w normalnej lodówce, czyli ona jest dostarczana do punktów szczepień – przeważnie będzie to w takim cyklu, że szczepionka zostanie dostarczona w poniedziałek i do piątku może być ona wyszczepiana. Nie musi być wtedy przechowywana w temperaturze pokojowej, tzn. tej minusowej. To dotyczy szczepionki Pfizer. Natomiast szczepionka Moderna ma jeszcze inne zasady, ponieważ ona może być przez 30 dni po rozmrożeniu przechowywana w zwykłej lodówce. Natomiast szczepionka Astra Zeneca, która dopiero się pojawi, ona w ogóle nie wymaga mrożenia w tej bardzo niskiej temperaturze. Tak że tak się to odbywa, że do punktu szczepień czy do szpitala, w tej chwili do szpitali docierają te szczepionki w odpowiednich dawkach i są wyszczepiane w ciągu tych kilku dni.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Dziękuję. Jeszcze pan radny Kawa.

Radny Marian Kawa: Tak, oczywiście, to są mniej więcej te wszystkie warunki znane, ogólne. Natomiast moje pytanie bierze się z faktu, że gdybyśmy, rozumiem, szczepionki, które będą wysyłały... będą wysyłane w poniedziałek, nie wyszczepili do piątku, to rozumiem, że czeka ich raczej utylizacja.

Dyr. Podkarp. Oddziału Wojew. NFZ w Rzeszowie Robert Bugaj: To znaczy, jest tutaj możliwość... zamawia się szczepionki jak gdyby pod umówionych pacjentów. Odpowiednia ilość pacjentów jest umówiona na szczepienie i gdyby ktoś się nie zgłosił, to ewentualnie jest możliwość jeszcze doproszenia na przykład osoby z tej samej grupy albo z grupy innej, tak że jeśli nie ma akurat 80-latka, no to może to być

70-latek czy jakaś inna osoba, która też jest zapisana, ponieważ osoby mogą się zapisywać jak gdyby z wyprzedzeniem. Jeszcze nie mają wyznaczonego terminu, ale zgłaszają już swoją chęć zaszczepienia i zawsze jest tutaj możliwość skontaktowania się z jakąś inną osobą, tak żeby wykorzystać tą szczepionkę. Oczywiście, gdyby nie udało się zaszczepić do piątku, no to tą pozostałą ilość dawek trzeba będzie zutylizować. (...)

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch – Dziękuję. Czy ktoś z koleżanek i kolegów ma jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Dyr. Podkarp. Oddziału Wojew. NFZ w Rzeszowie Robert Bugaj – Dziękuję bardzo państwu za możliwość przedstawienia tego programu i życzę wszystkiego dobrego w Nowym Roku.

Ad. 6 Przyjęcie protokołu z XXV, XXVI, XXVII i z XXVIII sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XXV sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne. Za powyższym protokołem głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne. Za powyższym protokołem głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XXVII sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne. Za powyższym protokołem głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne. Za powyższym protokołem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Ad. 7 Sprawozdanie przewodniczących komisji z prac komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady pan Robert Pieszczoch poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, Przewodniczący komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, wiceprzewodniczący komisji Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Komisja Rewizyjna, Przewodniczący Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
4. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, wiceprzewodniczący komisji Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, szanowna Rado, przeczytam protokół z posiedzeń Komisji Oświaty, Sportu i Rynku Pracy. Komisja spotkała się w 2020 r. od ostatniej sesji dwa razy: 29 września – i na tej komisji omawiane były projekty uchwał, które zostały podjęte na sesjach nadzwyczajnych, których protokoły głosowaliśmy dzisiaj. I drugie posiedzenie odbyło się 9 grudnia 2020 r. Wówczas opiniowaliśmy projekt budżetu na rok 2021. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy przyjęła wniosek do projektu budżetu Powiatu Sanockiego na rok 2021 o zabezpieczeniu 100 tys. zł na opracowanie projektu budowy hali sportowej przy II Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Sanoku. Projekt został przyjęty jednogłośnie, za wnioskiem głosowało 7 radnych obecnych na komisji. Wniosek ten był następstwem wcześniejszych wielu wniosków, które od połowy grudnia 2018 r. komisja wkłada do projektów budżetu rokrocznie, a chodzi o to, żebyśmy mogli po opracowaniu koncepcji, która już została opracowana, móc ogłosić przetarg na projekt tejże hali. I taki był nasz zamiar, wskazując zabranie tych 100 tys. zł czy przesunięcie z projektu rozbudowy i modernizacji budynku przy ul Jagiellońskiej 22 w Sanoku – chodzi o Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, bo wówczas zostaliśmy poinformowani, że Powiat Sanocki otrzymał promesę wsparcia budowy tego ośrodka w kwocie 4 mln zł. Zarząd Powiatu Sanockiego na posiedzeniu 5 stycznia 2021 roku zapoznał się z opiniami komisji stałych Rady Powiatu Sanockiego, dotyczących projektu budżetu Powiatu Sanockiego na 2021 rok. Wnioski komisji stałych zostały przyjęte przez zarząd i wprowadzone do projektu budżetu Powiatu Sanockiego na ten rok z wyjątkiem, niestety, wniosku Komisji Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, mówiącym o wprowadzeniu do projektu budżetu Powiatu Sanockiego kwoty 100 tys. zł, mogącej umożliwić ogłoszenie przetargu na projekt budowy hali przy II Liceum Ogólnokształcącym w Sanoku. Zarząd poinformował komisję, że został złożony wniosek do rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych o dofinansowanie realizacji I etapu budowy hali sportowej przy II LO w Sanoku. W ramach przedmiotowego zadania opracowana zostanie m.in. dokumentacja techniczna na budowę hali sportowej. Już w poprzednim roku 2019 mówiliśmy o tym, aby ogłosić przetarg na projekt. I mam wrażenie – to jest tylko moje wrażenie, jestem uczestnikiem tych wszystkich komisji – że niestety, jakby cały czas staramy się odwlekać budowę tego zadania, żeby, niestety, nie miała ona miejsce w tym roku.

Starosta Stanisław Chęć: Czy to jest protokół, czy to jest komentarz?

Radny Sebastian Niżnik: To jest protokół i komentarz do komisji. No, niestety, chciałbym zaznaczyć, że 9 grudnia w komisji, w pracy komisji wziął udział również pan starosta Stanisław Chęć, ale, niestety, zanim komisja się rozpoczęła, opuścił nasze posiedzenie. Dziękuję bardzo.

5. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
6. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, Przewodnicząca Krystyna Galik-Harhaj. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.
7. Komisja Regulaminowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, przewodniczący Jan Jaślar. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.
8. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodnicząca Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 8 Sprawozdanie Starosty z prac zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Starosta Stanisław Chęć przedstawił sprawozdanie z prac zarządu – zał. nr 10. Wicestarosta Janusz Cecuła przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu – zał. nr 11 do protokołu.

9. Debata nad uchwałą budżetową na 2021 rok:

a/ przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem (druk 353),

Głos zabrała Skarbnik Powiatu pani Edyta Szalankiewicz. Uchwała budżetowa wraz z uzasadnieniem stanowi zał. nr 12 do protokołu.

b/ odczytanie uchwały Nr 6/14/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2021 (druk 354),

Uchwałę RIO odczytała pani Skarbnik Powiatu Edyta Szalankiewicz (zał. nr 13 do protokołu).

c/ przedstawienie opinii i wniosków komisji stałych, w tym Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego (druk 355),

Opinie komisji do projektu budżetu stanowią zał. nr 14 do protokołu.

d/ przedstawienie autopoprawek oraz stanowiska Zarządu Powiatu do nieuwzględnionych propozycji zmian budżetu wynikających ze złożonych wniosków przez komisje stałe Rady Powiatu (druk 356).

Skarbnik powiatu Edyta Szałankiewicz przedstawiła autopoprawki do projektu budżetu na 2021 rok. (zał. 15)

e/ dyskusja nad wnioskowanymi poprawkami i ich głosowanie.

Przewodniczący Robert Pieszczoł otworzył dyskusję nad poprawkami.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałem zapytać się odnośnie jednej z poprawek. Ponieważ na wielu sesjach, spotkaniach, gdy rozmawialiśmy odnośnie pomysłu budowy na przykład chodników czy dróg wskazanych przez samorządy gminne, była deklaracja że co najmniej 50 na 50 będzie finansowanie takiego zadania. Nie wiem, czy państwo wiecie, że 50% finansowania tego zadania to jest połowa. Bo gdy patrzę na – pan radny kręci głową, że to jest nie... rozumiem, że jest inna teoria, inna matematyka, ale ja upieram się, że w powszechnej opinii 50% to jest połowa zadania. I patrząc na zadanie, które finansuje gmina Sanok - mówię o budowie chodnika w Srogowie Dolnym – przekazuje nam 100 tys. złotych. Wiem, że to już jest duży sukces, ponieważ my dokładamy do tego dziesięciokrotnie więcej niż dołożyliśmy do chodnika w Trepczy - bo tam, z tego co pamiętam, dołożyliśmy tysiąc zł, teraz dajemy 10 tys., ale dalej, szanowni państwo, nie jest to 50%. I chciałbym zapytać, czy te deklaracje, o których rozmawiamy - że musi być co najmniej 50%, że będzie finansowanie 50 na 50 - dotyczą określonych gmin, czy jest jakiś indeks gmin, które takie dofinansowanie otrzymują i to jest odzwierciedlane w budżecie, czy to po prostu jest uznaniowość zarządu, jeżeli chodzi o kwestię dokładania tych środków. Bo rozumiem, że w tym wypadku, jeżeli gmina przekazuje 100 tys. zł, to 50% z naszej strony byłoby dodatkowe 100 tys. zł, wówczas wartość zadania chodnika w tym miejscu 200 tys. złotych. I chciałbym o to zapytać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy są inne pytania do autopoprawek? Pan radny Gankiewicz, bardzo proszę.

Radny Tomasz Gankiewicz – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, mam pytanie do pana starosty, ponieważ mieliśmy poprawkę zgłoszoną przez Komisję Transportu, dotyczącą 50 tys. na połączenia kolejowe. W autopoprawce widzę, że mamy tutaj uwzględnione to częściowo, bo jest 30 tysięcy. Ale chciałem zapytać jeszcze, jak wyglądają działania zarządu, jeżeli chodzi o... bo to są pieniądze, które będą, że tak powiem, symbolicznym wkładem, że w porównaniu do tego, jaki jest potrzebny na realne uruchomienie tych połączeń czyli potrzebujemy wsparcia tutaj znaczącego z urzędu marszałkowskiego. No i końcem roku w urzędzie marszałkowskim nie było formalnie zgłoszonego tutaj w ogóle tego projektu. Jak to

wygląda w tej chwili, jakie są działania właśnie zarządu w tej sprawie? Proszę, jakby pan starosta był uprzejmy, to aktualnie... właśnie sprawę nam tą przedstawić.

Przewodniczący Robert Pieszczoch – Dziękuję. Nad autopoprawkami. Czy są jeszcze jakieś pytania do autopoprawek? Nie widzę. Więc bardzo proszę o odpowiedź.

Starosta Stanisław Chęć – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, jeśli chodzi tutaj o to współfinansowanie, to tak, zapytaliśmy jako zarząd gminy, czy będą chciały współfinansować niektóre zadania albo ewentualnie żeby wskazały, jakie zadania będziemy mogli razem realizować w tym roku budżetowym. I z niektórych gmin takie deklaracje padły. I w budżecie takie przykłady mamy, na przykład budowa mostu w Zarszynie, prawda, tam jest udział określony 50%. Niektóre gminy postąpiły nieco inaczej i teraz jeśli chodzi o chodnik w Srogowie, to uważam, że no, deklaracja jest 100 tys. zł, ale jeśli tam rozpoczniemy inwestycję i wyjdzie 300 tys., to co skończymy na 200, bo mamy 50 na 50? A może trzeba będzie dołożyć nieco więcej i będziemy realizować dłuższy odcinek. Zobaczymy, bo ogłaszamy przetargi, zobaczymy, jakie decyzje później będziemy musieli finansowe podejmować, bo nie wiemy teraz. Teraz mamy deklaracje założymy na 100 tys. zł na przykład na dokumentację w niektórych miejscach na chodniki, więc zobaczymy, czym się to skończy po ogłoszeniu przetargu, zobaczymy, o jakich wartościach, o jakich kwotach będziemy mogli mówić. Więc tych zadań tutaj dopisaliśmy do... jeśli chodzi o zarząd, do te autopoprawki, żeśmy wnieśli do budżetu, bo one są też i zasadne, i deklaracje, jeśli chodzi o deklaracje gmin przyszły nieco później, jak myśmy tworzyli budżet, bo myśmy już budżet, projekt budżetu przygotowali i po kilku tygodniach tutaj gminy tutaj nam przesłały tutaj te deklaracje w niektórych przypadkach. Więc tutaj można je było i należało tutaj niektóre zadania uwzględnić. Jeśli chodzi o połączenia kolejowe, no to te rozmowy z urzędem marszałkowskim trwają. Mówimy o połączeniach, na pewno mamy zapewnioną tutaj już tą część turystyczną w okresie letnim, natomiast rozmawiamy na temat połączeń w miesiącach od września do końca roku. Tak że te rozmowy trwają. W budżecie sejmiku na razie takiej kwoty nie ma, ale myślę, że już niedługo się pojawi. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, jak sami państwo przed chwilą usłyszeliście, pan starosta powiedział, że jeżeli gmina tam – wymienił gminę Zarszyn – to jest 50%, w tym wypadku 10 tys. to jest 10% wartości 100 tysięcy. Panie starosto, no chcę powiedzieć, że nie było takiej sytuacji, o której pan powiadasz, bo jeżeli mówiliśmy o chodniku w tej Trepczy, to został zrealizowany i ten odcinek na etapie przetargu nie jest kilometrowy, tylko jest raczej dopasowany według cennika do kwoty, którą my dysponujemy. W momencie, gdy zostanie przegłosowany za chwilę projekt budżetu, budżet na ten rok, to dalej będzie kwota 110 tys. Niech mi pan nie opowiada cudów, że będzie pan projektował na 300 tys. Ja zapytałem, dlaczego właśnie jest tam nierówność, o której pan wspominał, a pan mi niestety na temat nie odpowiedział, bo powiedział pan potwierdził tą tezę, że jest Zarszyn, ale gmina Sanok już niestety nie. I w przypadku Trepczy te 1 tys. zł, co przekazaliśmy w tamtym roku na realizację tego chodnika, to

było dalej 1 tys. zł. Dlatego, panie przewodniczący, jak ja sprawozdanie z pracy komisji czytałem, to pan mi przerywał, uważając, że po reakcji tutaj kilku radnych mówię nie na temat, a prosiłbym o traktowanie wszystkich radnych i pana starosty w ten sam sposób, gdy zaczyna mówić nie na temat, żeby też jemu zwracać na to uwagę.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Nie wiem, o czym pan przewodniczący mówi, bo ja dzisiaj panu ani razu nie przerwałem, tak że nie wiem, gdzie pan słyszał to przerwanie. Pan radny Chrobak.

Radny Andrzej Chrobak – Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, jeżeli chodzi o te 50 na 50, to pismo szło w tym kierunku, żeby to gminy zadeklarowały się wkładem co najmniej 50%, żebyśmy wiedzieli, które inwestycje możemy ruszyć. No, szczupłość budżetu powiatu nie pozwala na realizowanie wszystkich rzeczy naraz. I idąc tym tropem, no właśnie to pismo zostało skierowane do gmin, żeby gminy powiedziały, które dla nich zadania są na tyle ważne, że oni deklarują co najmniej 50%. Co do Trepczy, no, ja pamiętam tę sytuację, rzeczywiście daliśmy tysiąc złotych, ale daliśmy go dlatego, żeby to zadanie zostało w ogóle zrealizowane. Taka była wola gminy i myśmy się do tego przychyliłi. Czy to jest źle?

Radny Jerzy Zuba – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja tutaj w nawiązaniu do pytania kolegi radnego Tomasza Gankiewicza. To chyba, jak dobrze rozumiem, nie jest to 30 tys., to jest 30 plus 20, które już tam istniało. Czyli, żebyśmy mieli precyzyjny ogląd sytuacji, naszym potencjalnym wkładem własnym w to, daj Boże, dzieło kolejowe szersze, o którym mówił pan starosta, to jest 50 tys. zł, co jest jak gdyby tutaj wyjściem naprzeciwko postulatów komisji. Czyli to jest właśnie tak, jak tutaj powiedziałbym wniosek komisji jest zrealizowany, to bym chciał, żeby to wybrzmiało. Dziękuję bardzo.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, goście, ja tylko tak, już Jurek mi tak wyprostował tutaj, co ja chciałem powiedzieć w jednej części, a w drugiej części, to myślę, że pan starosta chciał powiedzieć, że w momencie, kiedy ten chodnik będzie wynosił 300 tys., to my się ponownie tutaj zbierzemy, po prostu przegłosujemy brakującą kwotę bo tak to wygląda. Tym bardziej, że mamy teraz też kwestie chodników na linii trasy Prusiek-Niebieszczany. Tak że myślę, że do tematów chodników w bardzo ekspresowym tempie wrócimy.

Przew. Rady Robert Pieszczoł – Nadał to poprawką pan starosta, ale to jest do autopoprawek, panie starosto, tak?

Starosta Stanisław Chęć – Tak jest. Panie przewodniczący, jeszcze może tylko jedno zdanie. Bo może dokładnie tak jak pan Damian mówi, może nieprecyzyjnie, no to zaraz doprecyzuję. Jak zwróciliśmy się do samorządów gmin z tym wnioskiem, żebyśmy pewne zadania realizowali 50 na 50, przyszła odpowiedź tylko z jednej gminy i tutaj to mamy zadanie. Natomiast później już przygotowaliśmy projekt budżetu i później, to co powiedziałem, po 2 tygodniach czy po 3 tygodniach przyszły

do nas pisma, z gminy na przykład Sanok, że na przykład sołectwo takie czy inne, Niebieszczany czy jakieś inne, przeznaczyło kwotę właśnie na takie zadanie i dlatego żeśmy to wprowadzili, bo było zasadne. Jeśli już gmina Sanok przewidziała sobie w swoim budżecie budowę czy dokument... przygotowanie dokumentacji na budowę chodnika, to dlaczego tego mamy nie wprowadzić? I tutaj i już to było po tym czasie, jak żeśmy się zwrócili z tym zapytaniem do gmin. Więc tam była ta prośba, później ona była zrealizowana tylko przez jedną gminę, czyli ta pozytywna odpowiedź, a to była...to już było to nieco później. I te kwoty przy naszym już projekcie budżetu przygotowanym, wprowadziliśmy po prostu tylko do budżetu, żeby właśnie też mieć już to zadanie, żeby można było ogłosić przetargi. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem tylko podkreślić, że ja nie jestem przeciwny temu, że gmina chce realizować zadanie, bo to zaczyna tak wybrzmiewać troszeczkę z wypowiedzi pana starosty. Ja jestem jak najbardziej za tym, popierałem też te starania, o których mówiliście państwo, że 50 na 50. Wówczas nie było mówione o żadnych terminach i jeżeli chodzi o przesuwanie pieniędzy na inne zadania – bo tak jak pani skarbnik powiedziała, jest ich 12, te pieniądze się znalazły. Mi tylko chodzi o to, że jeżeli gmina przekazuje te 100 tys., to uważam, że my jako Rada Powiatu powinniśmy dołożyć, tak jak mówiliśmy wielokrotnie podczas tej kadencji na sesjach 50%. O to chodzi. Jestem jak najbardziej za realizacją zadań przez samorządy gminne poprzez dofinansowanie zadań, tak jak Państwo zwracaliście się też i w tamtym roku do tegorocznego budżetu. Nie o tym mówię. Mówię o tym, że niestety nie dofinansowujemy przekazywanych zadań nam i nie chodzi o to – 2, 3 tygodnie. Nie chodzi o terminy. Chodzi o to tylko, że powinniśmy dokładać wszystkim gminom, a nie wybranym, 50%. Bo to nie jest duża kwota, mówimy o kwocie 100 tys., nie o paru milionach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący zaproponował, aby autopoprawki poddać pod głosowanie *en block*. Nikt z radnych nie zgłosił innej propozycji.

Autopoprawki do projektu budżetu na 2021 rok zostały *en block* poddane pod głosowanie imienne.

Za autopoprawkami głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Przy 15 głosach za, autopoprawki do projektu budżetu na 2021 rok zostały przyjęte i stanowią zał. nr 15 do protokołu.

f) dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałbym w swojej wypowiedzi zadać kilka pytań odnośnie konstrukcji budżetu i zadań, które w mojej opinii nie wiem, dlaczego nie znalazły się w nim. W ubiegłym roku w poszerzonym składzie Komisji Transportu spotkaliśmy się z mieszkańcami Załuża jako radni Rady Powiatu i mieszkańcami miejscowości Liszna. I według deklaracji wniosek miał zostać złożony w ubiegłym roku, a rozstrzygnięcie tego wniosku miało nastąpić – o co pytaliśmy pana starostę kilkakrotnie – na przełomie października i listopada ub. roku. Wnioskując po projekcie budżetu na 2021 rok, te

zadania nie otrzymały dofinansowania, bo ich nie ma, a mamy już połowę stycznia. Chciałbym zapytać, co dalej z tymi zadaniami, jeżeli chodzi o remonty dróg w Załużu i Lisznej. Chciałbym też nawiązać i zapytać o środki, które powinny się znaleźć, i to niemałe, dotyczące wyrównania straty szpitala za rok 2019 - niebawem minie nam termin. Chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę i chciałbym podpytać pana starostę, zarząd, być może osoby wtajemniczone, ponieważ ostatnio minister zdrowia pan Adam Niedzielski potwierdził, że prowadzone są prace nad koncepcją centralizacji szpitali w Polsce. Jego zdaniem, pandemia pokazała, że rozproszone zarządzanie rozproszenie zasobów i właścicieli spowodowały bałagan organizacyjny, który obserwowaliśmy w ostatnim czasie i na pierwszy ogień, według wypowiedzi pana ministra, miałyby pójść szpitale powiatowe. W Polsce jest około 260 szpitali powiatowych, minister zdrowia chciałby, aby właśnie w pierwszej kolejności te szpitale zostały zreformowane w sposób dotyczący centralizacji ich. I z informacji, które pojawiają się w przekazie medialnym, dotyczące tej sprawy, jest informacja, że niestety nie będzie dofinansowany system zdrowia, który miałby spowodować większe finansowanie m.in. szpitali powiatowych, jakim jest szpital w Powiecie Sanockim. Sytuacja finansowa szpitali powiatowych w ostatnim czasie, jak sami państwo wiecie, znacząco się pogorszyła, coraz więcej szpitali zaczęło się zadłużać. W opinii Związku Powiatów Polskich, którą wyrazili po niedawnym spotkaniu – miało miejsce w grudniu – że było w ich opinii to nieumiejętnie wprowadzanie reformy tzw. sieci szpitali. Przed wejściem w życie sieci większość powiatowych placówek, szpitale miała albo dodatnie wyniki finansowe, albo przynajmniej dobrą sytuację finansową, nie były zadłużone jak obecnie. W związku z tym wiemy, że minister powołał zespół do spraw restrukturyzacji i zadłużenia szpitali. Do tego zespołu nie zaproszono samorządowców ani z województwa, ani z powiatów. Są tam przedstawiciele ministra zdrowia, NFZ-u i jednego z banków państwowych w Polsce. W związku z tym, panie starosto, chciałbym zapytać, jaki jest pomysł na oddłużenie szpitala? Co z poręczeniem kredytów, które przez ostatnie 2 lata było wałkowane nie tylko na sesji w powiecie, ale także i w mieście? Czy działania ministerstwa są powodem braku środków w budżecie na pokrycie straty? Na czym ma polegać ta centralizacja? Czy w związku z tym zostaną zlikwidowane kolejne oddziały w Sanoku w sanockim szpitalu, w związku z tym, co powiedziałem wcześniej, czyli braku wsparcia większego czy zaangażowanie odpowiednich środków w system szpitalny i kiedy nastąpi zmiana? Kto będzie zarządzał, według pana wiedzy, szpitalem w Sanoku?

Radny Krzysztof Strzyż: Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowni goście, Tak już jest, że nawet najlepiej skonstruowany budżet może być poddany ostrej tutaj krytyce i tak jak go się właśnie spodziewamy, aczkolwiek chciałbym tylko zwrócić uwagę na niektóre pozycje zawarte w projekcie budżetu, pozycje, które przemawiają za przyjęciem tego budżetu. Pani skarbnik częściowo w uzasadnieniu do uchwały budżetowej na rok 2021 już powiedziała, ale chciałbym właśnie zwrócić tutaj uwagę na niektóre zapisy ujęte w przedłożonym projekcie budżetu, który dzisiaj jest procedowany. I tak w sposób bardzo ogólny chciałbym powiedzieć, że projekt budżetu jest całkowicie realny do wykonania. Spełniamy wszystkie wymogi przy opracowaniu budżetu zgodnie z zapisami ustawy o finansach

publicznych. Wykazane dochody nie są dochodami zawyżonymi, a wydatki zostały określone na podstawie sprawozdań za III kwartał 2020 r. oraz na podstawie planowanego wykonania. Dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących. Tym samym zachowujemy – co jest bardzo ważne – nadwyżkę operacyjną. Nie mówię o nadwyżce budżetowej, bo przypominam, że nadwyżka operacyjna to przychody bieżące minus wydatki bieżące, w odróżnieniu od budżetowej, która definiowana jest jako przychody minus wydatki. Spełniamy przy tym zapisy art. 242 ustawy o finansach publicznych, który mówi o równoważeniu się budżetu w części dotyczącej dochodów i wydatków – oczywiście wydatków bieżących. Nadwyżka wydatków nad dochodami stanowi deficyt, który jest ujęty, który jest w przedłożonym dokumencie w kwocie 482.488 zł. Deficyt ten pokryty jest, tak jak pani skarbnik powiedziała, przychodami z tytułu rozliczeń środków z projektów unijnych i nie ma ani potrzeby, ani konieczności zaciągania kredytu. Część z nich wydatkowaliśmy, reszta jest przychodem w projekcie budżetu. Mówię tutaj o kwocie ponad 2 mln zł z projektów unijnych POWER. Po stronie przychodów mamy również kwotę ponad 1 mln 600 tys. zł. Są to z kolei rządowe środki inwestycyjne z programu, z Funduszu Dróg Samorządowych. Wynika to z tego, że nie został on w całości wydatkowany w 2020 r., a mamy takie prawo i jak widać wyraźnie, jest kilkakrotnie wyższy od deficytu. Zresztą mamy pozytywną opinię RIO w stosunku do deficytu. Jeśli chodzi o zadłużenie, to chciałbym zwrócić państwu uwagę na to, że z roku na rok spada, zachowując płynność finansową, a przy tym nie rezygnując z wielu zadań, zarówno bieżących, jak i inwestycyjnych. I chciałbym tutaj się cofnąć 5 lat wstecz, od 2017 r. po dzisiaj procedowany projekt budżetu w kontekście właśnie zadłużenia. W 2017 r. była to kwota – ja pozwolę sobie zaokrąglić, panie przewodniczący, prawie 35 mln. Później spadała: 32, 29 26 i 23.731.869 zł. To jest kwota zadłużenia 2021 i chciałbym przy tym powiedzieć, że w 2019 r. nadpłaciliśmy spłatę zobowiązań w stosunku do projektu budżetu na ten rok o blisko 1 mln zł. I dzisiejszy dokument, który jest procedowany, również zakłada spłatę kredytu o 1 mln więcej, aniżeli w latach poprzednich, czyli jest to kwota około 3,5 mln zł. A średnie założenia były, że będziemy spłacać około 2,5 mln zł. Tak że planowana spłata do roku 2028, stąd WPF jest to tego właśnie roku. Proszę również zauważyć, jak dzięki temu spada nam obsługa długu. Jeśli chodzi o rok 2017, jest to kwota 1 mln 70 tys. zł, w roku ubiegłym już tylko 800 tys., a w projekcie na 2021 jest to tylko kwota 500 tys. zł. Wracam do projektu, tak, również, jeśli chodzi o rozchody w kwocie niemal 3,5 mln zł, to spłata kredytów i pożyczek zgodna z harmonogramem spłat. To jest bardzo ważne: nie ma tutaj ani pogorszenia, ani opóźnień. Projekt budżetu zakłada również rezerwy, które pozwolą nam uzupełnić braki, w tym rezerwa oświatowa. W poprzednich latach była to kwota 800 tys. zł, a dzisiaj procedowany dokument budżetowy zakłada kwotę w wysokości 1 mln zł. Inna ogólna kwota 106 tys., która również na pewno będzie spożytkowana na różne inne jakieś tam wypadkowe potrzeby. Budżet zakłada również kwotę 4,5 mln zł – to środki unijne i wydatki przewidziane na realizację programów i projektów. W projekcie tym zakładamy również kwotę ponad 330 tys. zł z własnych środków na wkład do wspomnianego przez pana starostę PSIM, czyli Podkarpacki System Informacji Medycznej dla SPZOZ-u w Sanoku. We wcześniejszych latach – musimy to zauważyć, że projekty budżetu nie zakładały środków na szpital. W 2017 r. była to kwota 30 tys. zł, ale i

tyle też przekazaliśmy. W 2018 nie zakładaliśmy, bo po prostu nie mieliśmy takich możliwości, ale przekazaliśmy na szpital kwotę prawie 1 mln 800 tys. zł. W 2019 r. również nie zakładaliśmy, a wydaliśmy niemal dokładnie 558.659. W 2020 nie zakładaliśmy, a wydaliśmy kwotę 160 tys. Kwota przeznaczona na szpital w 2021 jest najwyższa na przestrzeni kilku lat: 331.341 zł Jaka będzie realizacja? Możemy ślepo założyć, że będzie wyższa, o ile nas oczywiście będzie stać. Ponadto projekt budżetu zabezpiecza kwotę na zadania inwestycyjne. Jest to kwota powyżej 7 mln zł i ktoś może powiedzieć, że projekt budżetu nie jest proinwestycyjny, ale chciałbym również zwrócić uwagę na to, że przez ostatnie lata poszczególne projekty zakładały pewną kwotę, a ich realizacja na zadania inwestycyjne były często podwajane. I wyglądało to w następujący sposób: jeśli chodzi o plan wydatków majątkowych, czyli mówimy o inwestycjach, nie o remontach, to 2017 r. – kwota w projekcie ponad 6 mln, realizacja podwojona, bo ponad 11. Rok 2018 – ponad 6 mln na zadania inwestycyjne, realizacja 12 mln. Rok 2019 – niespełna 8 mln, realizacja ponad 12. Rok 2020 – założenie 10 mln 200 tys., realizacja 16.637. To tylko wydatki majątkowe bez remontów, czyli takie *stricte* inwestycyjne, zaś do tego należałoby dodać również wydatki remontowe, choćby nawet dla przykładu podam: 2020 remont – Wujskie przez wieś 1 mln 337 tys. zł, dotacja wojewody ponad 10 mln. Inne przypadki – już nie będę tutaj kwot odczytywał, ale to jest to remont Krzemienna-Raczkowa-Jurowce, remont Raczkowa-Mrzygłód i też konkretne kwoty. Można śmiało powiedzieć, że z roku na rok – może to jest bardziej pod sesję absolutoryjną, ale już będę puentował – z roku na rok wzrasta liczba pozyskanych dotacji i tylko w ostatnim czasie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych Powiat Sanocki otrzymał dwa dofinansowania o łącznej kwocie 8 mln zł. A ostatnio złożyliśmy kolejne wnioski z tego samego źródła o wsparcie trzech kolejnych zaplanowanych przedsięwzięć wspomnianych tutaj wcześniej. Dlatego też, biorąc pod uwagę te argumenty i te pozycje, na które tutaj chciałem zwrócić państwa uwagę oraz to co powiedziała pani skarbnik w uzasadnieniu do uchwały budżetowej na 2021 r., ale przede wszystkim to, że projekt budżetu został przedłożony wszystkim komisjom, wszystkie komisję pozytywnie zaopiniowały, mamy pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, i choć jest to dokument wyjściowy i w ciągu roku przecież ulega znacznym zmianom, to jest w pełni realny do wykonania. Jak każdy projekt budżetu, stanowi pewien kompromis między możliwościami, oczekiwaniami mieszkańców Powiatu Sanockiego. Dlatego też w moim imieniu, ale myślę, że również – bo nie zostałem jakoś specjalnie delegowany – w imieniu całego zarządu wnioskuję i apeluję do państwa o przyjęcie tego dokumentu. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja tylko chciałem uzupełnić wystąpienie pana kolegi radnego Strzyża, ponieważ jeżeli chodzi o kwestie związane ze szpitalem, to zgadzam się. Większość rządząca zawsze była inicjatorem zmian budżetowych czy projektów budżetu w latach, które pan wymienił, w latach 2017-20. Ale chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz istotną, ponieważ te środki, o których pan radny wspomniał, to była dobra wola nasza. Chcę przypomnieć, że szpital w 2019 r. wypracował stratę, na którą już w tej kwocie, o której pan radny wspomniał, w ub. roku 600 tys. – ponad 300 tys. było przekazane na pokrycie tej straty. Cała strata, która została wypracowana przez szpital, to jest obligatoryjnie, ustawowo określona kwota 8 mln zł, która powinna

według ustawy znaleźć się w naszym budżecie i to nie jest kwota na poziomie 50 tys., 100 tys. czy 160 tys. zł, o której pan radny wspominał, tylko mówimy o 8 mln straty, którą my ustawowo powinniśmy pokryć chyba do końca maja, jeżeli się nie mylę. Jeżeli chodzi o oddłużenie powiatu – oczywiście, fajnie to wygląda, byłem też radnym, który głosował za rozłożeniem i konsolidacją tych kredytów, które były na powiecie, tylko, szanowni państwo, fajnie by było, aby przedstawiać fakty w całości. Nie mówiliście o jednostce zależnej, jaką jest w kontekście tych pięciu czy sześciu lat nasz sanocki szpital, który został zadłużony na historyczną kwotę i mimo pandemii nie poradziliśmy sobie z tym zadłużeniem. Z pamięci teraz mówię: 28 mln - pewnie pan dyrektor jest w stanie potwierdzić – 28 mln kredytów, ponad 10 mln niezapłaconych ZUS-ów. Nie wiem, jakie są zobowiązania wymagalne. To są historyczne kwoty i strata, którą wypracował szpital w ubiegłym roku: ponad 8 mln zł. Myślę, że to jest takie uzupełnienie tej wypowiedzi, a myślę, że to są też bardzo istotne informacje i chciałem je podkreślić, ponieważ to nie jest tylko nasze "chciejstwo", że prześlemy określoną kwotę, tylko musimy sobie z tym problemem poradzić. I niezależnie od tego, co wcześniej wspominałem i pomyślałem, które gdzieś na poziomie ministerstwa powstają o centralizacji, przypomnę państwu, że ten szpital dalej powinien być i funkcjonować na terenie naszego powiatu i miasta. Tylko zwróćcie uwagę, szanowni państwo, na jedną rzecz: że szpital w tym okresie czasu pierwszy raz historii zaczął zadłużać się też w parabankach, o czym pan radny nie był uprzejmy wspomnieć. To też nie wpływało zbyt dobrze na kondycję naszego szpitala i zmuszeni byliśmy wielokrotnie wnioskować o zmianę ówczesnego dyrektora wybranego przez państwo. To nie są błahe sprawy i myślę, że o nich warto wspominać, a sama zmiana właścicielska w mojej ocenie może skutkować też tym, że my jako samorządy lokalne nie będziemy mieli za bardzo wpływu na kształt naszego szpitala. I tak jak pan radny nie wspominał, że też zniknęły oddziały w sanockim szpitalu, takie jak neonatologia, położnictwo i ginekologia – to nie przynosi chluby, nie ma się czego chwalić, ale to jest niestety też ten okres. I teraz powstaje pytanie, czy to rozwiąże nasze problemy? Dlaczego my w ogóle nie rozmawiamy o problemach szpitala? Dlaczego unikamy tego problemu i dlaczego te rzeczy, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w naszym budżecie, bo jak tam pan wspominał, on jest zrównoważony i tu się zgadzam z państwem w 100 procentach – tylko skąd my do maja znajdziemy 8 mln, żeby pokryć stratę? Bo obecnie obowiązujące prawo mówi o tym, że my jako samorząd powiatowy jesteśmy do tego zobligowani. O tym, szanowni państwo, nie zapominajmy. I niestety, nie ma żadnego odzwierciedlenia tego problemu z naszym projekcie budżetu. Ja nie kwestionuję tych wszystkich inwestycji, które są, nie kwestionuję pieniędzy, które pozyskujemy na drogi, tylko to jest olbrzymi problem, a nagle z tych wszystkich wypowiedzi słyszę, jakby szpital nie był powiatowy. Dziękuję bardzo.

Radny Roman Konieczny: Tutaj pan radny Niżnik praktycznie zwrócił się zapytaniem do dyrektora, nie oczekiwał chyba odpowiedzi, niemniej ja bym kontynuował ten kierunek i bym prosił pana dyrektora dla lepszego zrozumienia sytuacji: jaki procent na przykład wynagrodzenia pielęgniarek – jaki to jest procent całości budżetu szpitala np. w 2013 r, a jaki jest w 2020 r.? Czy na przykład na wynagrodzenia pielęgniarek – jaki procent...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Ale bardzo bym prosił, żebyśmy rozmawiali o budżecie, bo za chwilę...

Radny Roman Konieczny- a ja do budżetu nawiązuję, do pana wypowiedzi, panie Niżnik, jeżeli dostanę tylko jakąkolwiek odpowiedź ze strony dyrektora. Czy ma takie porównanie w tym momencie? Bo ja jedną rzecz zauważyłem: że w wielu wypadkach praca pielęgniarek w kadencji 2014-2018 to było prawie że niewolnictwo. Od czego się zwiększyło zadłużenie w tym momencie szpitala? My musimy honorować to, co się pielęgniarkom należało i należy. I to też jest ten argument, który należy użyć w dyskusji. Nie ma co mówić o jakimś porównaniu, bo tam sto tysięcy w tą, sto w tą. Tu są miliony złotych, które właśnie poszły, żeby ratować sytuację, żeby dać ludziom pracę, godną pracę. A nie tak, że komuś się bardziej opłacało wyjechać za granicę, sprzątać ulicę, niż tu być pielęgniarką. I to jest też taki efekt. Przesada, jeśli moja jest w tym jakąkolwiek, to jest odpowiedzią na tą przesadę, którą pan powiedział tutaj w swoich opowieściach. Dziękuję.

Radny Tomasz Gankiewicz- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam jeszcze pytanie do pana starosty, ponieważ tutaj kolega radny Sebastian Niżnik pytał o los tych inwestycji właśnie, jeżeli chodzi o drogi w Lisznej i drogę w Załużu. Czy my mamy, czy pan się jeszcze będzie ustosunkował tutaj do tego pytania pana Niżnika? I czy mamy jakiś formalny komunikat tutaj organu rozstrzygającego? No bo wiem, że my rozmawiamy co chwilę na ten temat, jak się tylko widzimy, prawda, no ale dalej to bardzo mgliście, że tak powiem, niewyraźnie i nic tutaj konkretnego nie widzę, więc czy pan by mógł w dwóch słowach się tutaj odnieść?

Radna Marta Myćka- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, nawiązując właśnie do wcześniejszych też i wypowiedzi chciałabym tutaj... no, cieszy mnie to, że są tutaj stwierdzenia, że jest ten budżet zrównoważony, no i realny, bo rzeczywiście po przedstawieniu i dyskusjach z panią skarbnik na komisji budżetowej, czy też wcześniej jako członek komisji innych, to w mojej ocenie rzeczywiście ten budżet, ten projekt budżetu jest projektem realnym, co oczywiście zaznaczała cały czas pani skarbnik, no i oczywiście też myśmy tutaj, zadając takie pytania, to, no, doszliśmy, tzn. doszliśmy – ja doszłam do tego do tego również przekonania. W związku z czym chciałabym też i tutaj zwrócić na to uwagę, abyście państwo też mieli to na względzie, że jak co roku do tej pory, prawda, każdy budżet był też budżetem wyjściowym, tak jak tutaj było też i wcześniej wspomiane, i w trakcie roku wprowadza się również te zmiany, które są w danym momencie istotne. I wtedy powoduje to, że ten budżet, no, w jakiś tam sposób na bieżąco urealniamy w ramach tych potrzeb, które się pojawiają w trakcie. Problem szpitala na pewno jest to problem trudny, oczywiście, tutaj też oczekuję na wypowiedź pana starosty. Niemniej jednak liczę na to, że ten problem, no, niecałkowicie spadnie na barki powiatu. Tak więc ja też ze swojej pozycji jako radnej, jako przewodniczącej komisji budżetu i finansów, rekomenduję ten projekt budżetu, no i proszę Wysoką Radę o zatwierdzenie i zagłosowanie za.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Bardzo bym prosił teraz pana starostę o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Starosta Stanisław Chęć - Panie przewodniczący, szanowni radni, jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych i nasze wnioski, trzy wnioski, które złożyliśmy w poprzednim roku, no, jeszcze nie mamy wyników, więc trzeba cierpliwie czekać. Ten pierwszy termin był podany, ale później jeszcze do tej puli, która była tam gdzieś przydzielana, czy ta pula środków powiększyła się o kolejne 3 mld zł i tutaj teraz... Dlatego też i ten termin się wydłużył ogłoszenia wyników. Więc myślę, że już niebawem otrzymamy tę informację i zobaczymy, czy wszystkie, które z tych zadań będziemy realizować. I wprowadzimy je, oczywiście, do budżetu. Tak że nie ma obawy, jeśli tylko pozytywnie tutaj znajdą się na liście i zobaczymy, w jakim układzie finansowym, jakie wsparcie musi być... Jakie wsparcie będzie rządowe, a jaki udział po naszej stronie. Te zadania wprowadzimy do budżetu. Jesteśmy też na to przygotowani. Jeśli chodzi o stratę szpitala – no, oczywiście, że tutaj mamy tę świadomość, tylko że też nasze główne zadania jako samorządów są określone, mamy dotacje, mamy subwencje i nie ma w tym budżecie w tym momencie takich środków, które byśmy mogli wyznaczyć – aż 8 mln – może już nie 8, bo tam 7,5 mln zł by trzeba było przygotować. No też budżet dobrze znacie; no tam, jeśli chodzi o zadłużenie, to mamy na ten moment 23 mln zł. Przez ostatnie dwa lata w tej kadencji spłaciliśmy... to zadłużenie zmniejszyło się daleko ponad 10 mln zł. Około 4 mln jest przewidziane na ten rok. Więc gdyby tego nie było, byłoby pewnie łatwiej, no ale jest jak jest, więc tutaj musimy tutaj sobie też z tym poradzić, to co już tutaj pan Krzysztof Strzyż powiedział: realizujemy te nasze zadania, nie wzięliśmy ani złotówki jeszcze kredytu, a już tutaj pozyskaliśmy kilkadziesiąt milionów złotych z różnych źródeł, z różnych funduszy i dzięki temu, że tutaj są te możliwości pozyskiwania tych środków, że rząd Prawa i Sprawiedliwości umożliwia nam pozyskiwanie tych środków, dzięki temu realizujemy ten temat, te zadania nasze. Zobaczymy. Jeśli chodzi o to pytanie, o tę centralizację. Rząd prowadzi tam jakieś działania, natomiast jeszcze nie przekazuje żadnych informacji do nas, więc czekamy, jak, co wypracują, co wypracują i tu w niedługim czasie chyba się dowiemy, bo pamiętajmy też, że chyba do maja jest też orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, gdzie też jest wskazane, że to jest jednak zadanie rządu finansowanie służby zdrowia, a nie przez samorządy powiatowe, więc szpital myślę, że dalej będzie pod naszym tutaj..., że będzie szpitalem powiatowym i nigdzie go nie wyprowadzimy, bo tak pan Sebastian Niżnik sugeruje, że gdzieś może w Sanoku nie być szpitala specjalistycznego. Tu będzie, na pewno, na tysiąc procent, nie na sto procent i tutaj w związku z tą sytuacją, którą mamy przez ostatni rok, też nie jest łatwo, natomiast też tutaj dyrektor bardzo dobrze sobie radzi i w tej sytuacji też ten wynik finansowy jest coraz lepszy. Natomiast takich prostych środków bezpośrednio żywej gotówki nie mamy, więc staramy się jako zarząd i tutaj działamy w różnym zakresie, wspierając szpital różnymi też takimi wnioskami, na przykład do naszego budżetu czeka w kolejce 8 mln zł, gdzie 4 mln wprowadzimy już w niedługim czasie właśnie na zadania... tutaj do szpitala na działania, na laboratoria chyba... Tak, tak dyrektor przedstawił tutaj, że to za 4 mln zł to będzie tam na poprawę w tej części szpitala. Więc złożyliśmy kolejny wniosek na kolejną część do tego samego

funduszu na II etap, żeby dokończyć tą inwestycję, którą zaplanował pan dyrektor, więc nie można mówić, że nic się nie dzieje, bo się dzieje bardzo dużo. Też w ostatnim roku bardzo dużo środków szpital pozyskał też z różnych źródeł, nie tylko szpital, ale i Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe. Więc wzmocnił, i jedna, jak i druga placówka wzmocniła się, jeśli chodzi o sprzęt. Więc myślę, że to wszystko idzie w dobrym kierunku. Bądźmy dobrej myśli, a to jest budżet otwarcia, bo tak jak już tu wspominałem przed chwilą, już przynajmniej 8 mln na inwestycje czeka w kolejce do wprowadzenia. I tych zadań będzie znacznie więcej. Tak że bardzo was proszę o również o pozytywne tutaj przyjęcie budżetu, żeby wszyscy radni byli na tak za przyjęciem tego projektu budżetu. Na pewno tutaj później to co było przedstawiane – na pewno te dane się zmieniają w ciągu roku tak pozytywnie, że będziemy mieli i na inwestycjach, i w innych miejscach znacznie większe środki. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Dziękuję. Jednym zdaniem, bo za chwilę na pewno pan radny Gankiewicz zabierze głos – jakby pan tylko się odniósł do sprawy drogi, o którą pan Gankiewicz pytał.

Starosta Stanisław Chęć - Na Lisznę i na...te trzy wnioski, które żeśmy złożyli – czekamy na rozstrzygnięcie. Załuż, Liszna i Jaćmierz.

Radny Jerzy Zuba – Bardzo króciutko, drodzy państwo, z punktu widzenia pracy naszej Komisji Transportu stwierdzam, że zarząd, przychylając się do wszystkich naszych poprawek budżetowych postulowanych jednogłośnie przez komisję – można powiedzieć – literalnie wypełnił warunki, dla których nasz wniosek o udzielenie... o poparcie tego budżetu może być skonsumowany. Ja mam tylko nadzieję, że sukces taki ewidentny pociągów Intercity relacji Zagórz-Kraków, które opisują fachowe media, a które zauważają nasi mieszkańcy, będzie – panie starosto i szanowni koledzy z zarządu – taką inspiracją do tego, żeby analogiczne rozwiązania również znalazły swój sukces, jeśli chodzi o przewozy regionalne. To tyle z mojej strony. Oczywiście tutaj, przychylając się do głosu moich poprzedników, też proszę o – chodzi mi o głos koleżanki Marty Myćki dokładnie rzecz biorąc, bo tu pewnie się trochę z kolegą radnym Sebastianem Niżnikiem różnimy w ocenie tego budżetu, aczkolwiek tu też w trakcie prac Komisji Rewizyjnej nie na darmo pojawił się wniosek o pisemne uzasadnienie braku jakby tego odzwierciedlenia wprost sytuacji szpitala w budżecie. Ale myślę i tutaj kieruję się do pana przewodniczącego, że to jest chyba bardzo dobry temat na odrębną sesję, którą myśmy sobie przecież obiecali. Tak że dziękuję za uwagę.

Radny Marian Kawa – Proszę państwa, za chwilę podejmiemy decyzję o naszym budżecie – budżecie Powiatu Sanockiego na 2021. Prosiłbym, żeby dyskusja, którą toczyliśmy także u nas, nie zapominać jednak o kilku ważnych rzeczach. A mianowicie w budżecie państwa, którego budżet Powiatu Sanockiego jest przecież pochodną, jest zaplanowany deficyt w wysokości 190 mld zł. Są oczywiście różne szacunki, ale niektórzy twierdzą optymiści, że to może być o 10 mld mniejsze, ale to jednak mimo wszystko stowa zostaje. Ci, którzy pamiętają tak ogromny deficyt budżetu państwa

w 2001 r., to wiedzą, że później musiało nastąpić i pewnie tak będzie, potężne zaciśnięcie pasa. Gros naszego budżetu to są zadania powierzone, zlecone. Jeśli będzie potrzeba cięcia, to sprawą naturalną jest, że będziemy musieli także i to mieć na uwadze. Więc ten przesadny optymizm czasem oby się nie zamienił w tragiczny pesymizm, dlatego dobrze jest – oczywiście, jeśli to w miarę nam tam współgra – ale może się zdarzyć tak, możemy wszystkiego nie przewidywać, że rzeczywiście będzie potrzeba nowelizacji wielokrotna w ciągu roku naszego budżetu i wcale nie dlatego, że będą napływać kolejne duże środki, bo – że tak powiem – to nie jest rok wyborczy i – że tak powiem – kolejki z dużymi milionami na kartonach wcale nie muszą dojść do skutku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 3. Przy 15 głosach za uchwała budżetowa Powiatu Sanockiego na 2021 rok nr 302 została podjęta.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę. Przerwa trwała w godz. 18⁴⁵-18⁵⁰.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 357 – w zał. uchwała Nr 6/14/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r. RIO w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 2. Przy 15 głosach za, uchwała nr 303 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie wykreślenia radnego ze składu osobowego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Sanockiego (druk 358).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 0. Przy 17 głosach za, uchwała nr 304 w sprawie wykreślenia radnego ze składu osobowego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Sanockiego, została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie wykreślenia radnego z funkcji Przewodniczącego i ze składu osobowego Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej Rady Powiatu Sanockiego (druk 359).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 305 w sprawie wykreślenia radnego z funkcji przewodniczącego i ze składu osobowego Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej Rady Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie wykreślenia radnego ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego (druk 360).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 306 w sprawie wykreślenia radnego ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania radnego do składu osobowego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Sanockiego (druk 361).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny pan Tadeusz Nabywaniec wyraża zgodę.

Radny Tadeusz Nabywaniec odpowiedział, że tak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 307 w sprawie powołania radnego do składu osobowego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania radnego do składu osobowego Komisji Oświaty, Sportu i Rynku Pracy Rady Powiatu Sanockiego (druk 362).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny pan Tadeusz Nabywaniec wyraża zgodę.

Radny Tadeusz Nabywaniec odpowiedział, że tak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 308 w sprawie powołania radnego do składu osobowego Komisji Oświaty, Sportu i Rynku Pracy Rady Powiatu Sanockiego, została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania radnego do składu osobowego Komisji Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Sanockiego (druk 363).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny pan Tadeusz Nabywaniec wyraża zgodę.

Radny Tadeusz Nabywaniec odpowiedział, że tak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 309 w sprawie powołania radnego do składu osobowego Komisji Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania dwóch radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku działającej przy Staroście Sanockim (druk 364).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Przewodniczący poinformował iż delegaci to; radny Jerzy Zuba i radny Stanisław Lewicki.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 310 w sprawie delegowania dwóch radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku działającej przy Staroście Sanockim została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Starostę Sanockiego (druk 365).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 311 w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Starostę Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji do rozpatrzenia (druk 366).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 312 w sprawie przekazania petycji do rozpatrzenia została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu (druk 367).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 313 w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Wniosek pilności

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XXVIII/283/2020 z dnia 21 grudnia 2020r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. (druk 368).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 314 w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XXVIII/283/2020 z dnia 21 grudnia 2020r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Ad. 22 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, koledzy i koleżanki radni i zaproszeni goście, ja też będę tutaj korzystał z okazji tego, że są naczelnicy i dyrektorzy naszych służb. I pierwsze: mój taki wniosek i prośba jest o zajęcie się przejściem dla pieszych w ciągu drogi – ja wiem, że to nie jest nasza droga – w ciągu drogi krajowej 28. Zostało tam zlokalizowane przejście dla pieszych na wysokości firmy Rol-Pasz w Czerteżu. Jest ono całkowicie nieoświetlone i stwarza naprawdę bardzo, bardzo niebezpieczny element na tej drodze. Moja prośba jest taka, żeby to po prostu przekierować na Komisję Bezpieczeństwa i po prostu się tym tematem zająć. Teraz druga rzecz. Pytam do pana przewodniczącego, ponieważ pan przewodniczący, kierując radą, odpowiada za zbywanie działek powiatowych. I tutaj ostatnio, przeglądając informator gminy miasta Sanoka, który burmistrz tutaj ogłasza, jakie działki chce pod inwestycje, no, pewnie sprzedawać potencjalnym lokatorom, potencjalnym inwestorom, potencjalnym właścicielom. Pojawiła się działka zlokalizowana na Olchowcach o nr 58/153. Jest to działka powiatowa – sprawdziłem wpis w Księgach Wieczystych – niemniej jednak burmistrz miasta Sanoka w swoim informatorze oznacza ją jako działkę gminy miasta Sanoka. Podpisał, że jest to ich własność i oferuje ją po prostu pod zabudowę budownictwa wielomieszkańciowego. Prosiłbym pana przewodniczącego, żeby tą sprawę wyjaśnił, ponieważ, no, to jest kompetencja rady. No, ja nie przypominam sobie, żebyśmy tą działkę przekazywali do gminy miasta Sanoka. A przypominę tylko, że ma ona prawie 2 ha. Jej wartość na koniec 2015 r. wynosiła ponad 1 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Dziękuję. Ja myślę, że od razu odpowiem panu radnemu. Od razu skierujemy pismo do starosty, do pani Hniłki z prośbą o wyjaśnienie i myślę, że na następnej sesji udzielimy informacji, dlaczego tak jest.

Radny Sebastian Niznik- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ponieważ punkt zawiera w sobie dwie sprawy: interpelacje i zapytania radnych, chciałbym dwa zdania powiedzieć o swojej interpelacji i od razu o nią zapytać. W odpowiedzi na złożoną interpelację z 1 grudnia 2020 r. do pana starosty zapytałem o porozumienie, umowę o przekazanie mostu w Sanoku na rzece San, należącego do Powiatu Sanockiego. Ta umowa porozumienie zostało podpisane przez pana starostę i pana wicestarostę, ze strony urzędu miasta podpisał pan burmistrz oraz skarbnik i ta umowa została spisana w dniu 27 marca 2019 r., o czym jako radny dowiedziałem się z publikacji prasowych po sesji Rady Miasta w ubiegłym roku. Sam byłem mocno zdziwiony, ponieważ w sprawozdaniach pana starosty z posiedzenia zarządu, a także ze swojej pracy nie wspominał, że taka umowa 27 marca 2019 r. została podpisana. Ale pewnie to jest już temat na inną sesję, na dłuższą sesję. Warto tylko wspomnieć, że wartość mostu tymczasowego na Sanie w miejscowości Sanok, zgodnie z posiadaną przez Powiatowy Zarząd Dróg w Sanoku dokumentacją księgową wynosi 1.039.169,65 zł. Dlatego w mojej ocenie i ocenie prawników, z którymi się konsultowałem, niestety, nie jest to kompetencja pana starosty, aby tego typu pisma podpisywać. To jest już kompetencja powyżej 100 tys. zł, kompetencja rady. Ale chciałbym zwrócić uwagę na zupełnie inny problem. Zacytuję treść odpowiedzi – bo

zapytałem też, czy jest jakaś uchwała zarządu, uchwała rady, bo być może nie uczestniczyłem w tej sesji. „Zarząd wyraził wolę zawarcia przedmiotowego porozumienia, co zostało zawarte w treści protokołu z posiedzenia zarządu. Protokół podpisali wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie zarządu, to jest Stanisław Chęć, Janusz Cecuła, Damian Biskup, Andrzej Chrobak, Krzysztof Strzyż. Wyrażenie woli przez zarząd jako organ kolegialny, poparte większością głosów, stanowi uchwałę. Nie ma znaczenia forma ani nazwa, w jakich zarząd tą wolę wyraża. Może to być rezolucja, stanowisko, zgoda, opinia, itp. Nie zmienia faktu, że są to uchwały, podejmowane bowiem w drodze głosowania". Powiem szczerze, że gdy przeczytałem ten fragment, zdębiałem, ponieważ my również przegłosowujemy protokół z posiedzenia m.in. rady, ale nie uważam, że głosując za protokołem, tworzymy uchwały, podpisując się pod tym protokołem. Zdziwiony jestem, ponieważ państwo jednomyślnie podpisaliście protokół z posiedzenia zarządu, na którym była diskutowana sprawa tego mostu. I mam pytanie, czy w ten sposób wszystkie uchwały państwo podejmujecie, czy jest jakaś rozbieżność zdań? Czy ewentualnie są głosowania po każdej uchwale, czy dyskutujecie na zarządzie o każdej sprawie, a poprzez podpisanie swojej obecności na zarządzie traktujecie to – jak pan starosta podpisany jest starosta Stanisław Chęć – że w drodze jest uchwała, poparte większością głosów stanowi uchwałę. Powiem szczerze, że pierwszy raz w życiu się z czymś takim, z taką interpretacją spotykam i chciałbym państwa zapytać o to, jak wyglądają posiedzenia zarządu. Czy w ten sposób wszystkie uchwały wyglądają? Czy jest jakieś zdanie odrębne? Czy można głosować przeciw, czy przez podpis wszystkie uchwały przez tą waszą kadencję w ten sposób i posiedzenia zarządu wyglądają, bo jestem mocno zdziwiony tą odpowiedzią. To jest moja pierwsza sprawa, a druga sprawa: w momencie, gdy mówiłem o budżecie i o środkach związanych pieniędzmi przekazywanymi na szpital, chciałbym do tego trochę nawiązać, ponieważ na komisji o tym dyskutowaliśmy, ale ponieważ nie mogliśmy uzyskać odpowiedzi, to dzisiaj zapytam pana starosty. Ponieważ wielokrotnie mówiliśmy na temat planu naprawczego szpitala, który uchwaliliśmy jakiś czas temu, że on jest mocno nieaktualny, że trzeba go aktualizować itd., itd. Ale chciałbym zapytać, kiedy zamierzamy i na jakim etapie jest aktualizacja tego planu? Rozmawialiśmy też co najmniej już ponad 2 lata na temat poręczenia kredytu. Były różnego typu zabiegi, na czym skończyliśmy? Pan starosta mówił też o połączeniach trzech szpitali, były różne pomysły, a od momentu, gdy przeszliśmy w tryb sesji nadzwyczajnych, nie było okazji zapytać o ten temat i czy ten temat umarł śmiercią naturalną? Czy są jakieś inne rozwiązania? Czy być może już pozyskaliśmy jakieś poręczenie z innych samorządów i nie muszę się martwić? Chciałbym, żeby pan starosta przybliżył też ten temat, jak to wygląda, i panią skarbnik zapytał, czy potwierdza, że w WPF-ie zdjęliśmy poręczenie kredytowe dla szpitala, które udzieliliśmy na kwotę 12 mln, spłata 17,5. Czy to jest już nieaktualne? Dziękuję bardzo.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koledzy, koleżanki radni, zaproszenie goście, no, ja jestem troszeczkę zdziwiony tą odpowiedzią, ja jej nie słyszałem. Bo to, że ja się podpisuję na dokumencie, na którym byłem i stwierdzam swoją obecność na protokole zarządu, nie oznacza, że ja na tym zarządzie byłem za

wszystkimi sprawami za. Powołując się na taką interpretację równie dobrze mogę stwierdzić, że podpisując listę obecności w danym zakładzie pracy odpowiadam za wszystko, co się w tym zakładzie pracy dzieje. No to ja nie wiem, kto odpisywał, ja w każdym bądź razie się odniosę, bo uważam, że sprawa jest, no, przynajmniej dla mnie troszeczkę, no... Pierwszy raz słyszę po prostu tą odpowiedź, no i dlatego... stąd moje wystąpienie. Ona jest na BIP-ie, ja sobie ją ściągnę. Ja też nie śledzę każdej odpowiedzi pana starosty. Ale tutaj chciałem się odnieść do innych, do jeszcze jednej rzeczy. Wyrażenie w moim odczuciu, w moim stanie wiedzy, woli zarządu w takiej sprawie jak ta, czyli podpisanie porozumienia o przekazaniu mostu, powinno być zawarte w odpowiedniej uchwale zarządu. Ja nie jestem w stanie w tej chwili sobie przypomnieć tamtej sytuacji, czy ta uchwała jest, czy nie. Myślę, że jak ona jest, to jest wszystko jasne, jak tej uchwały nie ma, no to to też jest jasne stanowisko zarządu, tak? I wtedy przenosimy, być może są jakieś inne przepisy, na podstawie których starosta i wicestarosta mogli to porozumienie podpisać. Ja, panie przewodniczący, tyle, bo tutaj jeszcze dodam tylko, że my ześmy kiedyś rozmawiali, no to myślę, że pozostali nieetatowi członkowie zarządu myślał tak samo.

Radny Roman Konieczny- Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym momencie dyskusja staje się taka mało precyzyjna. Ja myślę, że pan radny, pytając o to, otrzyma tą odpowiedź wtedy, kiedy zarząd na przykład do następnej sesji... nie na następnej sesji, tylko w określonym terminie udzielili tej odpowiedzi po przeanalizowaniu dokumentów wszystkich, a nie będzie tak, że mnie się wydaje, a może jest inaczej. To jest niepotrzebna dyskusja. Prawne pana zdanie jest zadać pytanie, oni mają prawny czas na to, żeby odpowiedź przygotować, a w tym momencie to jest tylko ich dobra wola. Dyskusji prowadzić nie muszą. Dlatego może jeszcze ich decyzja.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch- Dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli na jakiegokolwiek – myślę, że wszystkie pytania są zapisane i tak bym bardzo prosił, żeby na te pytania, na które nie zostaną dzisiaj udzielone informacje, żeby radni ją otrzymali w formie pisemnej. Tylko bardzo bym prosił Biuro Rady, aby wszystkie pytania zostały zanotowane i na te, na które nie będzie odpowiedzi, aby były w formie pisemnej. Chcę też zawiadomić, że wpłynęły odpowiedzi na dwie interpelacje pana radnego Niżnika. One są do wglądu na BIP-ie, jeżeli ktoś z państwa chce, to bardzo proszę. W tym punkcie kto chce zabrać głos? Zadawanie pytań i interpelacje.

Radna Marzena Dziurawiec- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja mam pytanie do pana starosty, a odnosi się ono do jednego z punktów, który padł w sprawozdaniu pana starosty i o którym było głośno w mediach swego czasu, a mianowicie o niepodpisanie... nieudzielenie zgody na funkcjonowanie inkubatora przedsiębiorczości w Sanoku. Bo wiem z mediów też oczywiście, że w kwietniu RIG, czyli Regionalna Izba Gospodarcza, która zarządzała i która tworzyła ten inkubator 20 lat temu, no, zgłaszała się niejednokrotnie do zarządu z pytaniem o przedłużenie tego najmu. I co to się stało, że taki krok został podjęty i czy zarząd ma jakiś projekt na zagospodarowanie tego terenu? Czy może będzie

nadal utrzymywał ten inkubator, być może będzie ten inkubator rozwijany, ponieważ w dobie pandemii wydaje się być bardzo potrzebnym. Dziękuję.

Radny Marek Szpara- Panie przewodniczący, panie i panowie radni, chciałbym zapytać o drogę Rzepedź-Turzańsk-Kalnica. Dość sporo czasu już minęło, jak odbyło się spotkanie samorządowców, i to zarówno samorządowców Powiatu Sanockiego, jak i Powiatu Leskiego. Po długiej dyskusji ustalono albo każdy z gospodarzy poszczególnych samorządów zadeklarował określoną kwotę na rzecz sporządzenia dokumentacji budowy nieistniejącego odcinka drogi, który *de facto* znajduje się na stanie dróg powiatowych. Pytanie moje jest takie: czy jest zlecona dokumentacja? Jakie jest zaawansowanie prac? Kiedy będzie można ewentualnie aplikować o środki? Dotyczy to drogi Rzepedź-Turzańsk-Kalnica. Drugie pytanie dotyczy drogi Tarnawa-Olchowa-Hoczew przez Czekaj, Dziurdziów. Jest podobna sytuacja: odcinek około 3,5 km jest nieprzejezdny. W ciągu tego odcinka jest również most, który praktycznie nie istnieje w terenie. Około roku temu pytałem na sesji, jak wyglądać będzie sytuacja z tą drogą. Odpowiedziano mi, że zarząd pochylił i rozpoznał sytuację. Mam pytanie, czy rzeczywiście dokonano rozeznania, jak wygląda sytuacja? Kiedy możemy się spodziewać jakichś działań dotyczących tych obu dróg? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczocho- Czy jeszcze ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zanim pan starosta pewnie na niektóre pytania udzielił odpowiedzi ustnej, na inne będzie odpowiedź w formie pisemnej, w tym punkcie: na moje ręce w dniu wczorajszym wpłynęła prośba do odczytania na najbliższej Radzie Powiatu, tu jest nawet napisane: do odczytania na sesji dnia 15 stycznia 2021 r. „Do Rady Powiatu: My pracownicy SP ZOZ w Sanoku pionem gospodarczym najniższy personel zwracamy się do państwa o pomoc w problemach, które nas dotyczą, a mianowicie o wypłacenie nam najniższej krajowej jako podstawy pensji zasadniczej, a nie uzupełnianie dodatkiem wyrównawczym, od którego nie jest nam naliczana wysługa lat. Kolejny problem dotyczy pracowników sprzątających, którzy pracują w oddziałach i mają bezpośredni kontakt z chorymi zarażonymi covidem, gdzie narażają swoje zdrowie, swoje, oraz rodziny, nie otrzymując w zamian dodatku, który jest ustalony przez ministerstwo. Następną sprawą jest to, że pracujemy w niedziele oraz święta i nie są nam wypłacane dodatki z tego tytułu. Jest to traktowane jako zwykły dzień roboczy. Jesteśmy grupą zawodową najczęściej pomijaną w dodatkach, zwłaszcza tych, które się nam należą. Z poważaniem pracownicy szpitala. Do odczytania na sesji w dniu 15 stycznia 2021 roku.” W załączeniu z dniem 1 lipca – tu jest: robotnik gospodarczy kategoria zaszeregowania VII, kwota 1785 zł. Bardzo proszę pana starostę o odpowiedź, a myślę, że to pismo skieruję na ręce pana dyrektora szpitala i myślę, że nie wiem, czy dzisiaj, czy może w jakimś innym terminie pan nam odpowie, ale jeżeli dzisiaj, to bardzo proszę.

Starosta Stanisław Chęć- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, czyli tak, interpelacja radnego Sebastian Niznika. Pan radny używa tam słowa "umowa". Tam nie było żadnej mowy, to był list intencyjny, a pan w interpelacji używa słowa "umowa" – tam to nie ma znamion umowy, więc to była tylko... list intencyjny i nic

więcej. Podtrzymuję to, co tam zostało... napisałem. Jeśli chodzi o program naprawczy, o szpital, do właśnie jak tutaj dyrektor już zgłasza swoją gotowość do odpowiedzi, to uważam, że też i w tym zakresie odpowie, bo tam były pewne procedury... zmienił po przejęciu obowiązków dyrektora, więc tutaj myślę, że też odpowie i będziemy mieli bieżącą informację. A co do pozostałych, dróg itd., to odpowiem na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczocho- Dziękuję. Jeszcze pan dyrektor szpitala, tak? W tym punkcie chce się ustosunkować do odpowiedzi, czy... Ja myślę, że najlepiej będzie, jeżeli ja to pismo panu dzisiaj przekażę i pan na spokojnie nam...

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o program naprawczy, to zgodnie z ustawą o działalności leczniczej po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2019 rok miałem obowiązek przedłożyć program naprawczy z uwagi na ujemny wynik finansowy w terminie trzech miesięcy od dnia zatwierdzenia i w grudniu ten program naprawczy zaktualizowany przedłożyłem. Jeżeli chodzi o tak jeżeli chodzi o pismo akurat pracowników pionu gospodarczego i tego najniższego personelu, to zgodnie z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę pracownik przy obliczaniu jego wysokości wynagrodzenia ma tzw. płacę zasadniczą i płacę brutto. Płaca brutto to jest płaca ta, która... to jest wynagrodzenie minimalne mamy mieć. U nas wynagrodzenie zasadnicze pracowników akurat tego pionu gospodarczego, te 1780 zł, co pan przewodniczący zacytował, to jest wynagrodzenie pracownika z dnia 1 lipca 2018 r. My mamy już 21 rok. Na dzień dzisiejszy to nie jest 1785 zł, tylko w granicach 2300. Trochę się to zmieniło. Jeżeli chodzi o kwestie płacenia dodatku wyrównawczego – rzeczywiście taki dodatek jest płacony tym pracownikom. Jest to zgodnie z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, gdzie w art. 7 jest wprost napisane, że jeżeli w danym miesiącu z uwagi na termin wypłaty niektórych składników wynagrodzenia lub rozkład pracy wynagrodzenie pracownika obliczone zgodnie z art. 6 jest niższe od wysokości minimalnego wynagrodzenia, następuje uzupełnienie wynagrodzenia do tej wysokości w postaci wyrównania. I my tak to realizujemy na dzień dzisiejszy. Oczywiście, przy wysokości tego wynagrodzenia minimalnego nie uwzględnia się, zgodnie z art. 6 ust. 5, nagród jubileuszowych, wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej i dodatku stażowego. Tak że my to realizujemy zgodnie z przepisami. Oczywiście, ci pracownicy mało zarabiają, to faktem jest, przy czym my robimy to wszystko zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeżeli chodzi o drugą kwestię związaną z tzw. dodatkiem covidowym, to na dzień dzisiejszy obowiązuje nas umowa z Narodowym Funduszem Zdrowia, gdzie akurat zgodnie z poleceniem ministra prezes NFZ wydał stosowne upoważnienia swoim dyrektorom i dyrektorzy oddziałów w tym oddziału podkarpackiego podpisali stosowne umowy, m.in. z ZOZ-em z SPZOZ-em w Sanoku, na mocy której to umowy my dodatek ten covidowy możemy pracownikom *stricte* i wyłącznie medycznym wypłacać. Czyli pielęgniarkom, lekarzom, ratownikom medycznym, technikom RTG, a pracownicy gospodarczy nie są pracownikami posiadającymi wykształcenie medyczne, więc takiego dodatku my nie możemy im wypłacać. Kwestia związana z pracą w niedzielę

i święta – pracownicy akurat u nas są zatrudnieni na umowie o pracę na stanowiskach robotników gospodarczych, nie na stanowiskach *quasi* medycznych, czyli salowych, więc akurat, no, ten dodatek im się po prostu nie należy, bo nie są akurat na takim stanowisku zatrudnieni, na którym on jest możliwy do wypłacenia. Ale za to mają dzień wolny, tak że tu akurat skorzystają ze swoich up... Mówimy o dodatku tym covidowym. Ja powiem tak: z racji tego, że wiem, że oni pracują akurat – bo to chodzi głównie o ten personel gospodarczy, który obsługuje odpady medyczne, śmieci itd. Chodzą rzeczywiście w tych swoich, tych samych uniformach, kombinezonach, w maskach, tak samo jak i lekarze, i pielęgniarki. Z racji tego, że nie mogę im przyznać, nie mogłem im przyznać dodatku covidowego, zgodnie z umową z NFZ-u i nie mogłem realizować tych środków oznaczonych na personel medyczny, to ze środków szpitalnych, co prawda z NFZ-u, ale z ogólnego kontraktu ci pracownicy w miesiącu w listopadzie dostali „dodatek covidowy” akurat z tego tytułu – 600 zł, a w grudniu chyba 300. I to się nie liczyło jeszcze do tej płacy minimalnej, a można to też było zaliczyć.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Dziękuję. Ja mam tylko jedno pytanie, czy – bo tam widzieliśmy tą kwotę taką 1785 zł. Mamy rozumieć, że do tej najniższej krajowej jest to wyrównywane dodatkiem?

Dyrektor SPZOZ w Sanoku G.Panek -Ta kwota – jeszcze raz chciałem podkreślić – to jest kwota z 1 lipca 2018 r. Jest to kwota nieaktualna.

Przew. Robert Pieszczoł - Czyli mam na sto procent to te osoby załączyły jakąś nieaktualną... nieaktualne... Żadna osoba... pan dyrektor na sto procent mówi, że w tym momencie nikt u pana w szpitalu nie ma takiej kwoty, tak, zasadniczej?

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek- Tak.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Dziękuję. A właśnie, jak by nam pan tylko mógł jedną rzecz jeszcze, żebyśmy mieli jasność: jak ta zasadnicza to jaka jest w tym momencie najniższa?

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek- To znaczy, tak jak przed chwilą mówiłem, pracownicy nad tego poziomu... pionu gospodarczego mają średnie wynagrodzenie, jeżeli chodzi o sprzątaczkę, w granicach 2300. Zasadnicze, bo do tego się liczy dodatek stażowy, do tego się ten... to co nie wynika akurat... to co brakuje do płacy minimalnej, to wypłacamy w formie dodatku wyrównawczego, a oprócz tego dostają takie dodatki, które nie liczymy do płacy minimalnej, na przykład ten dodatek covidowy.

Radny Sebastian Niżnik- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym zapytać pana dyrektora, korzystając z okazji, że jest przy głosie, na jakim etapie jest pozyskiwanie kredytu z BGK? Co musimy spełnić i kiedy ten kredyt będzie uruchomiony? Mówię o kredycie restrukturyzacyjnym, o którym mówiliśmy już od dłuższego czasu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek- Na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o możliwość uzyskania akurat kredytu restrukturyzacyjnego z Banku Gospodarki Krajowej, czy z każdego innego banku, bo to niekoniecznie musi być ten bank, obowiązuje nas prawo bankowe i zgodnie z prawem bankowym, żeby ten kredyt uzyskać, musimy spełnić dwa warunki. Jeden no to jest, że z uwagi na naszą sytuację finansową to musimy jakiś plan naprawczy przedstawić, który zostanie zaakceptowany przez bank. Ten plan naprawczy został przedłożony. Drugim warunkiem *sine qua non* akurat, żeby ten kredyt uzyskać, musi być zabezpieczenie pełnej kwoty akurat kapitału i odsetek. (...)

Starosta Stanisław Chęć- Jeśli mogę, panie przewodniczący, to tutaj mogę odpowiedzieć na pytanie o inkubator przedsiębiorczości, o który pytała pani Marzena. Z RIG-iem umowa kończyła się – taka wydłużona umowa, dodatkowa – kończyła się w miesiącu kwietniu. Myśmy w związku z pandemią przedłużyli tą umowę do końca roku 2020. A od 1 stycznia 2021 my administrujemy ten teren i wszyscy przedsiębiorcy, którzy tam prowadzili swoją działalność, dalej prowadzą swoją działalność. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik- Ostatnie pytanie, panie przewodniczący, bo mnie to nurtuje, ponieważ przez ostatnie trzy sesje nie mogliśmy zadawać pytań i pan dyrektor mówi, że z uwagi na trudną sytuację finansową nie mogą pozyskać tego kredytu restrukturyzacyjnego, a myślę że pan starosta uczestniczy w tych spotkaniach z bankiem i wie, na jakim etapie są rozmowy na temat tego kredytu. Czy plan naprawczy – ten, który pan dyrektor mówił, że przedłożył – został zaakceptowany? Co musimy jeszcze poprawić i kiedy ten kredyt restrukturyzacyjny z BGK będzie uruchomiony, panie starosto? Czy mógłby pan się podzielić tą wiedzą ze swojej pracy codziennej, no bo to *de facto* już od dłuższego czasu trwały te starania, a my nie mamy takiej wiedzy, no i bardzo ciężko jest ją uzyskać od pana.

Starosta Stanisław Chęć- Panie radny, no, sytuacja jest taka, że nie procedujemy w tym momencie tego kredytu, bo sytuacja diametralnie się zmieniła, jeśli chodzi o sytuację tutaj w szpitalu, więc będziemy te rozmowy prowadzić, jeśli ta sytuacja się ustabilizuje. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik- Pan dyrektor, panie przewodniczący, mógłby odpowiedzieć, jaka jest ta sytuacja? No bo tu słyszemy, że jest trudna sytuacja, pan dyrektor przed chwilą powiedział, że nie może dostać kredytu. Starosta mówi, że się sytuacja ustabilizowała, to może pan dyrektor nam powie, czy rzeczywiście ile spłacił zadłużenia z tego kredytu?

Starosta Stanisław Chęć- Ja mówię: jak się ustabilizuje, a nie, że się ustabilizowała.

Radny Sebastian Niżnik- Jakiego ZUS-u mamy.. Ale to jak się ustabilizuje, to wtedy będziemy się starać o kredyt?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł- Ale bardzo bym prosił, bo jesteśmy w punkcie: Zapytania. Proszę sprecyzować pytanie.

Radny Sebastian Niżnik- Ale to są, panie przewodniczący, zapytania. Ale od dłuższego czasu – bo tak jak wcześniej – mieliśmy trzy sesje nadzwyczajne. Ten temat został kompletnie pominięty. Cały czas, nawet po jednej sesji nadzwyczajnej, mieliśmy długą dyskusję tutaj na sali poza protokołem prawie dwugodzinną na temat sytuacji szpitala. Pewne ustalenia zostały poczynione, po czym nie widziałem żadnej reakcji co do ustaleń, które tu pozostały podjęte. Pan przewodniczący też uczestniczył w tym spotkaniu. Dzisiaj się spotykamy. Do niedawna rozmawialiśmy bardzo często na ten temat, a pan starosta nie chce nam udzielić odpowiedzi, kiedy BGK, jakie warunki, co jeszcze musimy spełnić, kiedy ten kredyt zostanie uruchomiony, bo z informacji przed chwilą pana dyrektora zupełnie co innego wynika: że ta sytuacja dalej jest trudna i sami nie mogą pozyskać tego kredytu. Uważam, drodzy państwo, bądźmy troszeczkę poważni i traktujmy się też poważnie. Czy ta sytuacja rzeczywiście się poprawiła na tyle, panie dyrektorze, że ten kredyt jest niepotrzebny i nie musimy się o niego starać?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Zadane pytanie, proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź.

Dyrektor SPZOZ Grzegorz Panek – Znaczący, tak jak powiedziałem za pierwszym razem, jeżeli chodzi o kwestie uzyskania kredytu, to musimy spełnić dwa warunki. Pierwsze to jest program naprawczy, drugi to jest zabezpieczenie kredytu przez organ założycielski. My na dzień dzisiejszy, przynajmniej ja na dzień dzisiejszy nie wiem, żeby rada akurat przeznaczyła jakieś środki na zabezpieczenie tego kredytu.

Starosta Stanisław Chęć – Możliwości finansowe, budżetowe Powiatu Sanockiego są takie, że właśnie dzięki temu można powiedzieć, że w ubiegłych kadencjach było pobranych bardzo dużo kredytów. My mamy te ograniczenia. Rozmawialiśmy, to co dobrze wiecie. Uważam, że nie trzeba przypominać, że rozmawialiśmy z gminami o wsparciu. Tego wsparcia z gmin nie mamy, więc tutaj te nasze możliwości też w tym zakresie są niewielkie, więc zabezpieczenie czy poręczenie całej wartości tego kredytu jest niemożliwe przez Powiat Sanocki. Dlatego musimy szukać jakiegoś innego rozwiązania.

Radny Sebastian Niżnik – Tym innym rozwiązaniem, panie starosto, było łączenie tych trzech szpitali.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panowie, to jest sesja Rady Powiatu.

Starosta Stanisław Chęć – Tak było i podpisaliśmy porozumienie na przykład już z Powiatem Bieszczadzkim, gdzie już mamy ustalone, jak będziemy współpracować.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, koledzy, koleżanki, goście, więc ja może tak tylko też dołożę, bo też się żywo interesuje tym tematem, tego kredytu,

ponieważ w moim odczuciu sprawa ugrzęzła gdzieś na odpowiedzi z Gminy Miasta Sanoka odnośnie poręczenia nam tego kredytu w majątku. My żeśmy na zarządzie – ja to sprawdzę jeszcze dokładniej, ale mieliśmy skierować pismo do burmistrza miasta Sanoka z prośbą o to, żeby nam uzasadnił, dlaczego nie może nam jako powiatowi po prostu zabezpieczyć swoimi tymi dwoma nieruchomościami. Ja nie pamiętam, bo sprawa już dawno była; faktycznie, covid to troszeczkę przytrzymał. Tam był wymieniany chyba dworzec multimodalny i baseny. Mieliśmy dostać wyjaśnienie, dlaczego nie może na przykład tymi obiektami, że tak powiem, zabezpieczyć nam tego kredytu. Tutaj pan dyrektor, proszę zwrócić uwagę, ja to tylko powtórzę – muszą być spełnione dwa warunki: musi być napisany plan naprawczy i musi pan dyrektor dostać zabezpieczenie majątkowe, proszę państwa, bądź kwotowe, powiat musi je zabezpieczyć. No, jakbyśmy mieli te pieniądze, to byśmy je po prostu pewnie dali i tam by było wszystko, że tak powiem, zrobione. Jednak my szukaliśmy, bo jako powiat nie posiadaliśmy takiego zabezpieczenia, szukaliśmy w okolicznych gminach. Wiadomo, skierowaliśmy swoje oczy w kierunku gminy miasta Sanoka, ponieważ ona posiada największy majątek tutaj ze wszystkich okolicznych i wskazaliśmy nawet dwie czy tam trzy nieruchomości. Pewnie to gdzieś na tamtym etapie, tak jak powiedziałem, wcześniej się zatrzymało. Na dzień dzisiejszy tutaj pan starosta to podniósł, sprawa z covidem pewnie poniekąd wstrzymała te wszystkie procedury, jednak, no, musimy do tematu jak najszybciej wrócić. I ja tutaj, panie przewodniczący, ponieważ też musimy dokładnie omówić tematy związane z na przykład z tymi milionami, które nie są wpisane w rozliczenie, w pokrycie straty za 2019 rok. Ja tutaj proponuję, żebyśmy odbyli jeszcze jedną specjalną sesję poświęconą tylko szpitalowi i gdzie zostanie wszystko wyjaśnione, a przede wszystkim zostanie podsumowany okres działania szpitala w okresie covidowym ze względu na to, że ja osobiście mam bardzo dużo pytań, czy to na przykład padają takie pytania: czy to prawda, że ze względu na to, że szpital był covidowy, spłacił swoje zadłużenia. Ja proponuję, żebyśmy to na sesji wszystko wyjaśnili, pan dyrektor przyjdzie ze swoimi służbami, po prostu powie, jak to wszystko wyglądało. Jest to sprawa naprawdę ważna. Jeżeli ktoś myśli dzisiaj, że szpital jest, możemy się nad nim nie pochylać i nie rozwiązać tematu, to jest w błędzie. Szpital, powtarzam, jest najbardziej potrzebną jednostką sektora publicznego w naszym powiecie. Prędzej czy później każdy z nas tam trafi. Dziękuję.

Starosta Stanisław Chęć – Jeszcze jedno zdanie. No właśnie ta jednostka jest bardzo ważna i dlatego też przez cały ubiegły rok zabiegaliśmy o różne środki, to co już powiedziałem, różne środki i formy, żeby tutaj wzmocnić działalność szpitala sanockiego. I tak też się działo, wiele sprzętu zostało zakupionego i tutaj też nasze działania były też w tym kierunku, żeby tutaj też wnioski, które mogliśmy składać, były też między innymi kierowane na potrzeby szpitala sanockiego, tak że naprawdę w tym czasie dużo się działo. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Szanowni państwo, ja na podsumowanie tego punktu, bo będziemy już go zamykać, zrobimy tyle sesji, ile państwo będziecie tylko chcieli, żeby rozmawiać o szpitalu, a ja chciałbym, żebyśmy do tej najbliższej sesji, którą zrobimy w sprawie szpitala, żebyśmy przynajmniej

trochę posunęli się w tym, co mamy do zrobienia i żeby to nie była taka dyskusja, no, jaka się dzisiaj wytworzyła, że praktycznie rozmawialiśmy nie tak dawno nieformalnie i do dzisiaj nie zrobiliśmy, no, pół kroku do przodu w tematach, o których żeśmy rozmawiali. Bo możemy zrobić masę sesji na temat szpitala, ale musimy zacząć rozwiązywać problemy i myślę, że rok, początek roku jest dobrym do tego, aby były postanowienia. I niech tym postanowieniem będzie, że ten problem szpitala sanockiego postaramy się w tym roku rozwiązać i zamykam, ale naprawdę patrzcie, jak długo rozmawiamy i każde pytanie wywołuje następne. Bardzo poproszę, ale już naprawdę ostatnie.

Radny Tomasz Gankiewicz – Jak chciałbym tylko dopytać jeszcze pana starostę, panie starosto, w kontekście zapytania koleżanki Marzeny Dziurawiec, jakie są dalsze plany w związku z tym inkubatorem tutaj i tymi przedsiębiorcami, jak to wygląda? Ilu tych przedsiębiorców tam mamy i co się tam będzie działo?

Starosta Stanisław Chęć – Mamy tam 12 przedsiębiorców i podpisane umowy są na 3 lata.

Radny Damian Biskup – Dobrze, to ja tylko w uzupełnieniu dla pana Tomasza Gankiewicza, żeby już ten temat nie wracał. W inkubatorze zostali wszyscy przedsiębiorcy, którzy byli w RIG-u. Są z nimi podpisane trzyletnie umowy. W pierwszym roku płacą czynsze takie, jak mieli w RIG-u. W drugim roku będzie ujednoczenie tych wszystkich czynszów, czyli żeby wszyscy płacili po prostu tak samo. Została zrobiona inwentaryzacja obiektu, której nie było i jako powiat na spotkaniu z przedsiębiorcami zobowiązaliśmy się do wspólnego działania, żeby tamto miejsce – nazwijmy to kolokwialnie – ucywilizować. Ogrodzić, wyremontować, być może będziemy po prostu z ich pomocą szukali projektów, za pomocą których będziemy mogli po prostu zrobić termomodernizację, remonty. Na pewno nie jest wolą Zarządu Powiatu Sanockiego, a nie podejrzewam i Rady Powiatu Sanockiego, żeby likwidować miejsca pracy w tamtym miejscu. Dziękuję.

Ad. 23 Wnioski i oświadczenia.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad. 24 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Pan Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam XXIX sesję zwyczajną Rady Powiatu VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:
Joanna Jankowska

Przewodniczący Rady
Robert Pieszczoł

Agnieszka Szczepańska