

Protokół Nr XXXVI
z XXXVI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji
która odbyła się w dniu 1 lipca 2021 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 19⁴⁵ w I LO w Sanoku ul. Zagrody 1

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poinformował uczestników sesji, iż obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a także że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Stanisław Lewicki otworzył posiedzenie XXXVI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 20 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza

Na sekretarza XXXVI sesji zwyczajnej została powołana według kolejności radna Jolanta Skoczolek.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2). W międzyczasie wpłynął wniosek pilności (druk 447).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz przedstawiła, czego dotyczy wnioski pilności.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki zaproponował wprowadzenie projektu uchwały – druku 447 – jako punktu 19. Dalsze punkty kolejno.

Za wprowadzeniem wniosku pilności (druk 447) głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Za przyjęciem zmienionego porządku głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 4 Sprawozdanie Przewodniczących Komisji z pracy Komisji między sesjami.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, wiceprzewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, wiceprzewodniczący komisji Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
4. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, przewodnicząca komisji Krystyna Galik-Harhaj. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
5. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.
6. Komisja Rewizyjna, przewodniczący komisji Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.

7. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodnicząca komisji Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, zaproszeni goście, ja chciałem tylko do uzupełnić w krótkim sprawozdaniu pani przewodniczącej z prac naszej komisji, jeżeli chodzi o punkt, który pani przewodnicząca powiedziała, że został rozpatrzony, jeżeli chodzi o petycje miejscowości Załuż – to ciężko było ją rozpatrywać z uwagi na to, że mimo zaproszenia na komisji po raz kolejny nie pojawia się nikt z osób merytorycznych, które mogłyby nam wyjaśnić postępowanie w sprawie tej drogi. Wyjaśnić, dlaczego ta droga nie dostała dofinansowania, bo wcześniejsze pytania i interpelacje, które kierowaliśmy do starosty, niestety nie zawierają pełnych odpowiedzi i pełnych informacji, niestety, my też nie posiadaliśmy. Tak że taka komisja w momencie, gdy jesteśmy ignorowani po raz kolejny, że nikt nie pojawia się w tym temacie, no, to jest bez sensu w ogóle, żeby się odbywała taka komisja. Wiadomo, że przez pryzmat tego większościowego... większościowej koalicji w radzie, no, to można by było sobie odpuścić te wszystkie komisje i wszystko pchać na radę i nie udawać, że jakieś komisje się odbywają. Bo słyszałem też z komisji transportu, żeby uwzględnić głos radnych. No to w tym wypadku, dlatego ten wniosek, panie przewodniczący, skierowałem, żeby można było dopilnować, aby zawsze była osoba merytoryczna, która nam udzieli odpowiedzi, wyjaśnień i przedstawi cały temat. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, to jest bardzo słuszna uwaga. Bardzo proszę, aby właśnie we wszystkich posiedzeniach komisji uczestniczyły osoby merytoryczne, a najlepiej też członek zarządu, który najlepiej zna każdą sprawę.

Ad. 5 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu odczytał Wicestarosta Janusz Cecuła (zał. nr 11 do protokołu).

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Powiatu Robert Pieszczołch.

Ad. 6 Raport o stanie Powiatu Sanockiego za rok 2020 (druk 422)

a) debata nad raportem

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch zapytał, kto w tym punkcie chce zabrać głos.

Radny Sebastian Niżnik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zaproszeni goście. Chciałbym dzisiaj w tym miejscu odnieść się od razu też do mojego nastawienia a propos absolutorium.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch – Ale bardzo bym prosił, panie radny, jak byśmy mogli w tym punkcie odnośnie raportu, a jak będzie o absolutorium, to...

Radny Sebastian Niżnik – Oczywiście, ale to jakby jedno z drugim z siebie wynika, to generalnie, panie przewodniczący, to jest pewna ocena pracy zarządu za ubiegły rok. Ja to tak rozumiem. Te raporty rokrocznie niewiele różnią się od siebie, tam są niewielkie ewentualnie błędy, to pan starosta pewnie mi wyjaśni. Bo dzisiaj też będziemy podejmować uchwały odnośnie sprawozdania finansowego szpitala, jeżeli chodzi o specyfikę SP ZOZ i wygenerowaną stratę netto – która kwota jest właściwa: 7.875.148,34 zł za 2020 rok czy kwota 7.476.113,87 zł również za okres styczeń-grudzień 2020 r. Czy ewentualnie, jeżeli... Skąd ta różnica i dlaczego mamy dwie różne dane podane w tej kwestii? Jeżeli chodzi o wotum zaufania, które będziemy głosować po przedstawionym raporcie, chciałbym powiedzieć, że osobiście nie mam zaufania do zarządu, starosty, czy koalicji rządzącej w powiecie. Nie znajduję argumentów zatem, aby poprzeć uchwały w sprawie absolutorium czy sprawie udzielenia wotum zaufania. Nie chcę zbyt długo rozwodzić się nad swoimi ocenami prowadzenia polityki przez koalicję oraz zbyt długo mówić na ten temat, ale chciałbym położyć kilka akcentów. Nie popieram tej polityki, ponieważ nie akceptuję polityki kombinacji, eliminującej remont drogi w Załużu w tym roku. Przedstawiona argumentacja w mojej opinii jest mocno naciągana, a brak zaangażowania starostów w temat realizacji tego zadania aż nadto pozbawiony chęci. Nie akceptuję braku merytorycznych dyskusji na temat ważnych spraw dotyczących powiatu na forum Rady czy komisjach merytorycznych Rady Powiatu, a szczególnie nagminne pomijanie naszego gremium, co dzisiaj państwo mieliście okazji usłyszeć, łącznie z prośbą Komisji Transportu przedstawioną przez pana przewodniczącego. Oczywiście, zdaję sobie sprawę, że sama Rada na to sobie pozwala. Jest uległa wobec prezentowanej polityki, bo w momencie, gdy jesteśmy postawieni przed faktem, że dana inwestycja ma być realizowana, to my ją, niestety, ale przegłosowujemy. Nie akceptuję braku stanowiska starosty oraz zarządu w sprawie zmiany granic gminy Sanok, czy na pewnym etapie i gminy Zagórz. W tak ważnych tematach i przy olbrzymim zainteresowaniu mieszkańców takie stanowisko powinno zostać wypracowane, zaprezentowane opinii publicznej. Nadmienię tylko, że uchwała, którą zainicjowała grupa radnych Rady Powiatu Sanockiego, a dotycząca apelu do radnych Rady Miejskiej w sprawie zaniechania procedury okrajającej z miejscowości gminy Sanok wbrew głośzonym na tej sesji opiniom, została podjęta zgodnie z obowiązującym prawem. To możemy przeczytać również. Nie akceptuję braku dyskusji w sprawach kluczowych dla sanockiego szpitala, braku wsparcia finansowego przez zarząd i radę oraz niepokrycia pełnej straty szpitala za rok 2019. A rok 2020 również przyniósł stratę. Według różnych danych jest to około kwota 8 mln zł. Kompletnie ten temat jest pomijany przez starostę i zarząd. Sanocki szpital powiatowy zabezpiecza przecież medycznie mieszkańców Powiatu Sanockiego, lecz pacjentów też tego powiatu. Uważam, że nie tak powinien zachowywać się starosta i zarząd. Uważam, że powinniśmy się zaangażować w pomoc finansową szpitala. Z poręczenia nic nie wyszło, z kolejnego pomysłu łączenia szpitali także. Z przekonywania samorządów gminnych do rozwiązywania problemów powiatu także, a plan naprawczy okazuje się klapą. Do spotkania, o którym mówiliśmy, w sprawie szpitala i ewentualnych nowych pomysłów ministerstwa – jak sami państwo wiecie, mija już kilka miesięcy – również to spotkanie się nie odbyło. Nie akceptuję braku zaangażowania starosty w rozmowy z personelem szpitala, a szczególnie jego lekceważenie. Mieliśmy przykłady na sesji. Nie akceptuję organizacji też dwóch sesji kopertowych Powiatu Sanockiego, o których dzisiaj też była mowa. Mieliśmy mnóstwo czasu, aby opracować i przygotować się do sesji zdalnych z wykorzystaniem technologii informatycznych. To jest praktykowane w większości samorządów w momencie, gdy pojawiają się zaostżenia dotyczące rozprzestrzeniania się choroby covid 19. Niestety, przepaliśmy ten czas, to co zostało zrobione czy zaniechane, jest karygodne. Zbliża się czwarta fala i moja propozycja, tym razem dotycząca tego okresu, który może również powodować ograniczenia w możliwości obradowania, abyśmy się przygotowali. Panie starosto, warto by było jednak poświęcić trochę pieniędzy i zakupić odpowiedni sprzęt,

który mógłby pozwolić nam w obradach, nie poprzez koperty czy wysyłanie listonoszy, tylko poprzez cywilizowany sposób. Dyskusje i najnowocześniejsze formy zastosowane w samorządach. Nie akceptuję również braku czytelnej strategii, którą realizuje zarząd powiatu. Dzisiaj debatujemy nad raportem o stanie powiatu, a tak na dobrą sprawę nie wiemy, co chcieliśmy osiągnąć. Bo sam remont dróg – już wielokrotnie podkreślaliśmy na sesjach – to za mało. Mamy wiele więcej różnych problemów, które są pomijane, które nie są uwzględniane, nie ma strategii. Nasz kraj otrzymał środki pomocowe, z których inne samorządy skutecznie korzystają, realizują swoje strategiczne zadania i inwestycje. Ja nie jestem w stanie określić, jakie my mamy *de facto* pomysły, bo one są realizowane w mojej opinii *ad hoc*. Mam wrażenie, że ten czas też przesypiamy i brakuje aktywności, przewidywalności i konkretnych efektów. Obserwuję, co dzieje się z zadaniem budowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Pytałem wielokrotnie, byłem uspokajany, sami państwo wiecie, że obecnie wartość tego zadania była na poziomie 8,5 mln zł, my otrzymaliśmy 4 mln zł dofinansowania. Byłem zapewniony, że po przetargu zobaczymy, jak to wyjdzie. Z tego, co obserwowałem na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej, przetarg wyszedł na kwotę 8 mln 400 tys. zł, czyli dużą część niestety będziemy musieli dołożyć. A jak sami państwo zauważyliście w materiałach na dzisiejszą sesję, w Wieloletnim Planie Finansowym ta inwestycja jest uwzględniona, czyli prawdopodobnie w przyszłym roku będziemy musieli ją realizować, tylko pozostaje pytanie: skąd pieniądze? Ale moje zdziwienie nie dotyczy samej realizacji tego zadania w miejscu, w którym jest. W poprzednich kadencjach ustalono, że tylko budowa nowego obiektu rozwiąże problemy lokalowe tej szkoły. Posiadamy działkę 2 hektary. Pojawiły się środki finansowe, bardzo duże środki finansowe, od dzisiaj zaczyna się też konkurs ogłoszony przez BGK. Jest do rozdysponowania... jest konkurs pilotażowy między 10 a 15 mld na ważne strategiczne zadania dla powiatów. I powinniśmy w mojej ocenie dołożyć wszelkich starań, aby te pieniądze pozyskać i w systemie modułowym rozpocząć budowę nowego ośrodka. Zarząd doraźnie remontując szkołę przy ul. Jagiellońskiej na małej działce, mocno uniemożliwiającej jakikolwiek dalszy rozwój... Zadanie kosztować będzie 8,5 mln zł blisko, sprawy – jak państwo wiecie – nie rozwiązuje. Jest to rozwiązanie w mojej ocenie doraźne, za rok czy za dwa, znowu będziemy pewnie obradować co zrobić ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym, w jaki sposób poprawić ich warunki lokalowe. Chcę tylko przypomnieć, jak byście państwo przeanalizowali, że budynek przy ul. Jagiellońskiej został wybudowany na początku XIX wieku. Był to budynek mieszkalny. Później dopiero był przerobiony na szkołę i po wojnie była kontynuowana nauka. Warto byłoby się zastanowić, czy to takie budynki stare powinny pójść pod inwestycje szkolne, szczególnie że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, sami państwo wiecie, to nie jest zwykła szkoła, która ma pomieścić dwudziestoparoodosobową klasę, tylko są to odpowiednie warunki lokalowe. Dlatego w mojej ocenie, gdy pojawiają się możliwości środków pozyskania, warto naprawdę poświęcić swój czas i zaangażować się w to, aby te środki pozyskać i tak, żeby sprawa została rozwiązana nie tylko doraźnie. Do niedawna sądziłem, że starosta dość luźno podchodzi do sesji Rady Powiatu i przychodzi na nie zwyczajnie nieprzygotowany, co niejednokrotnie podkreślałem na tych sesjach. Dziś przyglądam się całości, patrzę na odpowiedzi, które otrzymuję czy na piśmie, czy w trakcie sesji, a także na nielicznych komisjach, bo czasami zdarza się, że pan starosta nas zaszczyci. Patrzę na podejmowane decyzje, brak aktywności, nieudolność w prowadzeniu rozmów w ważnych sprawach. Stwierdzam ze smutkiem, że to jednak brak kompetencji i nieprzygotowania do pełnienia takiej funkcji. Dlatego nie popieram takiej formuły sprawowania władzy. Im więcej tajemnic, im więcej nietransparentności, im więcej pomijania radnych, tym w mojej ocenie gorzej. Dlatego szanowni państwo to są moje argumenty za tym, aby nie głosować dzisiaj za absolutorium czy za wotum zaufania dla zarządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. O głos prosił pan starosta, bardzo proszę. Ja tylko jedną kwestię – myślę, że ona rozwiąże... I to teraz już tylko decyzja zarządu. Po ostatniej sesji skierowałem wniosek, tak jak żeśmy ustalili, do zarządu o to, aby zabezpieczyć środki, aby nasze sesje w razie ewentualnej pandemii, mogły odbywać się zdalnie. Bardzo proszę, panie starosto.

Starosta Stanisław Chęć – Panie przewodniczący, panie i panowie radni, zaproszeni goście. No, tutaj zarzuty pana radnego... No, łatwo jest krytykować, natomiast też pan radny Sebastian Niżnik również był starostą i też mógł te zadania realizować, wiele zadań mógł również zrealizować według własnego pomysłu, to takich działań, o takie działania nie zabiegał. Te zadania, które są teraz przed nami, to są zadania też niełatwe, trudne i w każdej poprzedniej kadencji były też analizowane, czy są możliwości finansowe, żeby je realizować. Szanowni państwo, głosowanie nad udzieleniem absolutorium od 2019 roku poprzedza debata nad przedłożonym raportem o stanie powiatu za rok poprzedni. To jest teraz procedura obowiązkowa, a absolutorium to jeden z najistotniejszych ustawowych środków kontroli rady powiatu nad działalnością zarządu. To proces poprzedzony wieloma działaniami, uzyskaniem opinii. Tak naprawdę rozpoczyna się w pierwszym kwartale, zarząd przygotowuje sprawozdanie z wykonania budżetu roku poprzedniego, które opiniuje Regionalna Izba Obrachunkowa, następnie poddane jest ono ocenie Komisji Rewizyjnej, która sporządza wniosek o udzielenie absolutorium, a ten opiniowany jest także przez Regionalną Izbę Obrachunkową. I te wszystkie czynności zostały wykonane. Rok 2020 był rokiem pod znakiem pandemii. To jest też czas, kiedy zmienił się sposób naszego funkcjonowania i dla wielu rodzin okazał się też tragiczny. Tak że tutaj, oceniając zarząd i mnie za ten czas roku dwudziestego naprawdę, naprawdę, proszę tych wiele, wiele tych rzeczy uwzględnić, bo pan radny przedstawiał to tak, jakby się nic naprawdę nie działo wszystko normalnie funkcjonowało. A tak naprawdę nie było. To był bardzo trudny rok. Wprowadzone obostrzenia zmieniły sposób obsługi petenta, ograniczyły w sposób znaczący możliwość kontaktu, a mimo to budżet roku 2020 udało się w pełni zrealizować. Nie poddaliśmy się. Jako samorząd pokazaliśmy jedność, solidarność, wszystkie te działania wymagały od nas mobilizacji, ducha walki, zmagając się z zadaniami każdego dnia. Pomimo tych utrudnień daliśmy radę. Na pewno są tematy, których nie udało się zakończyć, a może też uruchomić mimo szczerych chęci i zapału. Ale wynikało to raczej z przyczyn niezależnych od nas. Osiągnęliśmy także bardzo dobre wskaźniki. Pandemia nie uszczupliła naszego budżetu na tyle, by wycofywać zadania z budżetu. Sami państwo jesteście świadkami tego, że na każdej czy prawie każdej sesji powiatu wprowadzane były nowe zadania, wprowadziliśmy zadania, zachowując bezpieczną nadwyżkę operacyjną. Na uwagę zasługuje fakt, że to kolejny rok bez zaciągania kredytu, zachowując płynność finansową, a rok zakończył się nadwyżką budżetu w kwocie 11.430.210 zł. Spłacamy kredyty zaciągnięte w poprzednich kadencjach. Jest ich bardzo dużo, jeszcze dużo, jeszcze też i dużo tych rat przed nami. Jeśli chodzi o budżet roku 2020, to został uchwalony 27 stycznia 2020 r. Plan dochodów według uchwały budżetowej wynosił 100 mln 944 tys., a plan po zmianach na 31 grudnia wynosił 121 mln 823 tys. W trakcie roku plan wydatków wzrósł o 25 mln 705 tys. zł. Odniosę się teraz do kilku wartości, jeśli chodzi o... może o działania oświaty, bo to jest główna część naszego budżetu. Subwencja w 2020 r. wynosiła 45 mln 895 tys. zł. Wydatki na oświatę na dzień 31 grudnia 2020 wynosiły ogółem, plan wynosił 46 mln 245 tys., a wykonanie 43 mln 691 tys. zł, co stanowiło prawie 95%. W związku z dużym zainteresowaniem uczniów oferowanymi przez nasze szkoły kierunkami, niezbędne było utworzenie poza planowanym naborem kolejnych dodatkowych oddziałów. To już kolejny rok mamy do czynienia z taką sytuacją i w roku szkolnym 2020/2021 nasze szkoły poszerzyły również swoją ofertę nauczania o dwa nowe kierunki: w Zespole Szkół nr 3 kształcimy w zawodzie technik programista, w Zespole Szkół nr 2 na kierunku technik spawalnictwa. Kontynuowane były i są również

projekty unijne, które mają na celu podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego w naszym powiecie. Jeśli chodzi o inwestycje i pozyskane środki, to w roku 2020 pozyskaliśmy środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 2 mln 32 tys. zł w tej pierwszej transzy, w tym pierwszym rozdaniu. W drugim rozdaniu składaliśmy trzy wnioski i otrzymaliśmy 8 mln złotych: 4 mln na ośrodek szkolno-wychowawczy i 4 mln na laboratoria dla naszego sanockiego szpitala. Z funduszu dróg samorządowych pozyskaliśmy kwotę 7 mln 66 tys. zł. Pomoc finansowa też od innych jednostek samorządu terytorialnego wynosiła w kwocie 509 tys. zł. Również z Nadleśnictwa Brzozów otrzymaliśmy wsparcie do jednego z zadań w kwocie 300 tys. zł. oraz dotacja wojewody na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 1 mln 677 tys. zł. Razem to jest ponad 20 mln zł. Podsumowując temat inwestycji, należy dodać, że na dzień 31 grudnia 2020 r. inwestycje zrealizowane i zakończone zamknęły się kwotą 14 mln zł, ponad 14 mln zł, natomiast inwestycje, które są w toku, nie zakończone – była to kwota wówczas 2 mln prawie 340 tys. zł. Należy tutaj też wspomnieć o takim wydarzeniu, jak styczniowa przymusowa restrukturyzacja banku naszego sanockiego, która nas zaskoczyła, postawiła w nowej rzeczywistości. W wyniku tych czynności Powiat Sanocki utracił wówczas ponad 4 mln zł, co tutaj podjęliśmy dużo starań. W konsekwencji te środki zostały nam zwrócone, ale przez pół roku, ponad... około pół roku tutaj też trzeba było się zaangażować i walczyć o te utracone środki i to było naprawdę dużym utrudnieniem. Musieliśmy również szukać nowego banku, tak że to było też takie dodatkowe nasze doświadczenie, bo to było też tak niezaplanowane, zniecka i naprawdę tutaj trochę zamieszania początek rok nam tutaj przysporzył. Szanowni państwo, w poprzednim roku uruchomiliśmy też przewozy kolejowe w okresie wakacyjnym, zorganizowano autobusowy transport zbiorowy. Jako nieliczni aplikowaliśmy o pozyskanie dotacji na ten cel. Te zadania wymagały od nas nowej wiedzy, doświadczyliśmy na własnej skórze pierwsze potknięcia, ale też zdobyliśmy wiedzę i doświadczenie, które myślę, że będzie procentować w następnych latach i oczywiście myślę, że będziemy tutaj te zadania kontynuować. Współpracujemy z samorządami gmin naszego powiatu. Wspólnie realizujemy inwestycje i tak jak w ubiegłym roku, tak i myślę, że teraz mamy deklarację udziału finansowego przy realizacji naszych zadań. Miniony rok to też spore wyzwanie dla służby zdrowia, czyli tutaj dla naszych dwóch jednostek, naszego specjalistycznego szpitala powiatowego oraz Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego. Służba zdrowia z dnia na dzień musiała, znalazła się w takiej rzeczywistości, w nowej rzeczywistości i również wymagała wsparcia i takie wsparcie też od nas otrzymywała, w tym również wsparcie finansowe. Środki finansowe, o które zabiegaliśmy i które przekazane zostały do tych jednostek, pomogły tym jednostkom realizować bieżące zadania według nowych zasad czy nowych wyzwań. Sanocki szpital otrzymał w ub. roku na swoje bieżące funkcjonowanie ponad 3 mln zł. Na to składały się dotacje od samorządów, od nas również, z darowizn oraz z rezerwy wojewody. Również i Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe otrzymało dotację w kwocie 350 tys. zł oraz z darowizn rzeczowych o wartości prawie 2 mln zł i darowizn pieniężnych w wysokości ponad 100 tys. zł. Tak że tutaj to wsparcie dla szpitala jest cały czas, przez wszystkie lata tutaj obecnej kadencji. Wspieramy szpital i będziemy wspierać na miarę naszych możliwości. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rok 2020 był rokiem trudnym, pełnym nowych wyzwań i wymagał od nas wszystkich szczególnych i niestandardowych działań. W minionym roku szczególna rola przypadła również Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, jej pracownikom. To oni, na bieżąco dostosowując swoje działania do zmiennej sytuacji, organizowali system przeciwdziałania i rozprzestrzenia się pandemii. Pracowali w warunkach skrajnych i wielu niewiadomych. Tak naprawdę też z dnia na dzień, no, każdy dzień przynosił jakby nowe doświadczenie. Dziś z perspektywy czasu chciałbym im podziękować i wyrazić szacunek za sprostanie tym wyzwaniom. Podsumowując moje wystąpienie w tym momencie, chciałbym przy tej okazji podziękować radnym, przewodniczącemu Robertowi Pieszczochowi na czele. Dziękuję też radnym za słowa krytyki

czy uwagi, które osobiście sobie cenię. Chcę podziękować również pani skarbnik powiatu, która jest prawdziwym strażnikiem naszego budżetu i szczególne podziękowania kieruję również do pani sekretarz. Czas od marca 2020 to czas, kiedy decyzje dotyczące realizacji zadań i bieżącego funkcjonowania naszego urzędu należało podejmować celnie, szybko i elastycznie reagować na zmieniającą się sytuację, czasem kilka razy dziennie. To również szczególny czas działań pracowników Wydziału Zarządzania Kryzysowego – i za zaangażowanie i postawę im również dziękuję. Dziękuję kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu, naczelnikom i wszystkim pracownikom Starostwa Powiatowego za pełne zaangażowanie i wsparcie oraz tym wszystkim, którzy uczestniczyli w pracach związanych z powstaniem raportu. To dzięki tej bardzo dobrej współpracy udało się zrealizować zaplanowane zadania. Wierzę, że w państwa ocenie zostanie to docenione i wyrażone, szanowna Rado, poprzez udzielenie wotum zaufania i absolutorium dla działań Zarządu Powiatu Sanockiego. Na koniec dziękuję członkom zarządu za ciężką pracę za wysiłek, pogodzenie funkcji samorządowca z pracą zawodową – no i tak generalnie, to za cały poprzedni rok budżetowy. Dziękuję wszystkim, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Niżnik – myślę, że *ad vocem*, bardzo krótko.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za głos. Szanowni państwo, ja od jakiegoś czasu słyszę, że byłem starostą i że mogłem coś zrobić. Zauważam, że jest to pewna strategia, aby ktoś kiedyś w przeszłości rozwiązał wszystkie problemy, to pan, panie starosto, by sobie siedział i nic nie robił. Tak trochę wygląda, dlatego chciałem pana bardzo przeprosić, że nie udało mi się zrealizować wszystkich zadań w tym okresie czterech lat, ale powiem szczerze, że pracując wówczas, współpracując z Radą, Zarządem, udało nam się bardzo wiele inwestycji zrealizować i to nie były tylko drogi. Ponieważ inwestowaliśmy i w szkoły, i w szpital, i w muzeum a także w projekty miękkie, których tutaj brakuje. Bo uruchomiliśmy wówczas – taka była potrzeba, wysokie bezrobocie w naszym regionie – Centrum Integracji Społecznej, który bardzo pomagał. Jak pan prześledzi historię i zobaczy, ile udało się wówczas środków pozyskać na tą działalność, na pilotażowe projekty, ile pilotażowych projektów zrealizowaliśmy ogólnopolskich. W momencie, gdy nie było pieniędzy, gdy brakowało pieniędzy, wówczas robiłem wszystko, żeby ściągnąć pieniądze bezpośrednio z rezerwy premiera. Z małej rezerwy premiera, którą on dysponował dla całej Polski, dla całego kraju. I to była pierwsza w historii Podkarpacia dotacja bezpośrednio od pana premiera. Później otrzymaliśmy od pani premier kolejną dotację. I patrząc na tą sytuację, to uważam, że jest pan w dużo lepszej sytuacji niż ja wówczas. Bo jeżeli chodzi o spłacanie kredytów, to muszę panu powiedzieć, że przed panem też starostowie spłacali; mało tego, przede mną też spłacali kredyty. Gdy ja zaczynałem kadencję, razem z zarządem i z radą mieliśmy też dość wysokie zadłużenie, musieliśmy sobie radzić z tym i moglibyśmy też mnóstwo słów użyć. Ale nie miałem jednej ważnej rzeczy, którą pan ma, a nie widzę, żebyśmy z tego korzystali, bo jak państwo prześledzicie w tamtym okresie czasu, nie było posła, który reprezentował ziemię sanocką. To było bardzo trudne, ponieważ musieliśmy jeździć do Rzeszowa, do Krosna, do Warszawy. Musieliśmy przebijać bardzo często mur, ponieważ nie mieliśmy osoby, która mogłaby nas wprowadzić. Wykorzystywaliśmy różne możliwości, a ja jeszcze nie zauważyłem, bo to jest trzeci rok, mamy posła z Sanoka, mało tego – z państwa opcji Zjednoczonej Prawicy i nie widzę zaangażowania. Realizujemy, oczywiście... mówi pan o kwotach. Są imponujące. Tylko to są drogi. Szanowni państwo, przecież zauważcie, że są to tylko drogi. Nie mamy rozmów, o które prosi się przewodniczący Komisji Transportu i radni: trzeci rok, rozmawiajmy! Uwzględniajcie nas! Wołania od Rady: Współpracujmy! Mamy też pomysły, mamy doświadczenie. Nikt z tego nie korzysta. My ostatnio na sesji, na komisji skarg

i wniosków rozpatrujemy petycję, pani przewodnicząca mówi, że zaprosiła osoby, pana zaprosiła. Jesteśmy ignorowani. Nikt nie przyszedł, ważna sprawa. Osoby przychodzą, proszą, mieszkańcy, piszą petycję, listy, podpisy zbierają. I są ignorowani. I my tak samo jesteśmy ignorowani. Tak że to fajnie brzmi i możemy słuchać te słowa. Gdy popatrzymy na realizację – to nie są tylko moje, bo państwo nagle nie zauważyliście tego wniosku radnych z Komisji Transportu, nikt się nie odniósł słowem, że oni proszą, żeby byli uwzględniani. Żeby priorytety czy zadania przed złożeniem były dyskutowane na forum rady. Trzeci rok. I ma pan 5-letnią kadencję, ja miałem tylko 4-letnią kadencję. Naprawdę, wykorzystać te wszystkie możliwości, które są. A pandemię, jak sami państwo wiecie, ona doświadczyła nie tylko Powiatu Sanockiego. Mnóstwo samorządów też zmagало się z pandemią. Ale ten czas został wykorzystany w określony sposób. Poza tym, jeżeli chodzi o środki finansowe, to sami państwo doskonale wiecie, łatwo to przeliczyć, jeżeli chodzi o covidowe środki, jeżeli chodzi o rządowe, które są pompowane w samorzady po to, żeby ograniczyć ten kryzys. No są olbrzymie możliwości, a my z 8,5 mln zł pozyskujemy 4 na ta zadania. Patrę na inne samorzady ościenne – samorzady otrzymują 70, 80 procent dofinansowania. Tego brakuje, panie starosto. Ja przepraszam bardzo, że nie udało nam się w tamtej kadencji 2010-2014 rozwiązać wszystkich problemów i że musi pan pracować. I że wymagamy od pana, żeby pan jednak pracował, żeby pan się zaangażował, żeby pan wykorzystywał między innymi posła z Sanoka, ze swojej opcji Zjednoczonej Prawicy. Naprawdę, warto podjąć takie działania, a nie wracać do lat 2010. Mamy 2021 rok i cały czas będziemy dyskutować o kadencji 2010-14? Myślę, że warto by było ją wziąć za wzór i za przykład w tym wypadku, bo jeżeli chodzi o pozyskane środki, różnorodność źródeł i formy współpracy, jaka była na komisjach, proszę zobaczyć, jakie wnioski były wypracowywane, jak Komisja Transportu wypracowała wówczas bardzo fajny, ciekawy dokument odnośnie priorytetów remontów dróg w powiecie. Nie było tak, że jednoosobowo ktoś decydował, a później stawiał radnych przed faktem, że te drogi zostały złożone i musimy głosować, bo inaczej jesteś przeciwko inwestycjom. No, tak to wygląda. A wtedy te wnioski były priorytetowo składane i było to realizowane. Nie było kłopotów wówczas. Nie było próśb, że proszę nas uwzględnić. Tak że, jeżeli pan wraca do tej kadencji, to polecam naprawdę ją przeanalizować i dobre przykłady wyciągnąć, a tutaj to przepraszam, że wszystkiego nie udało się zrealizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Marian Kawa. Bardzo bym prosił, panie radny, zanim pan zacznie, jeszcze tylko jedno. Jeżeli ktoś chce zabrać głos, proszę wyżej tą rękę dźwigać, bo później macie problem, że was nie widzę. Dobra. Dziękuję.

Radny Marian Kawa: Panie starosto, ja w kontekście pańskiego wystąpienia chcę pana zapytać o jedną tylko rzecz. Pan to wszystko sam pan wymyślił, co pan powiedział, czy miał pan pomagierów? Bo chcę nieskromnie zauważyć, że debata nad absolutorium jest dopiero w przysłym punkcie, w punkcie siódmym. Mówimy o raporcie o stanie powiatu.

Starosta Stanisław Chęć: Tak jest, ale panie przewodniczący, ale pan radny Niżnik również tak zaczął, więc też sobie tak pozwoliłem.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Znaczący, szanowni państwo, ja bym prosił, żebyśmy... Jeżeli w tym punkcie, który dobrze może pan radny Kawa zauważył, że jest to raport o stanie powiatu, ale szanowni państwo, no, myślę, że łączy się to i nie uciekniemy od tego, że jest to, ja myślę... I dlatego pozwalam na to, że jeżeli ktoś zabiera głos w tym punkcie, no to drugi raz nie będzie tego powtarzał za punkt następny. Tak że, no, dziękuję. Pan radny Kawa, przepraszam, bo przerwałem.

Radny Marian Kawa: W obu wystąpieniach poprzedników cały czas pada słowa absolutorium, absolutorium, więc nieśmiało pragnąłem zauważyć, żeby rzeczywiście te sprawy były dyskutowane ewentualnie przy absolutorium, a więc przy punkcie 7, gdzie jest mnóstwo... gdzie jest mnóstwo tych historii dotyczących absolutorium, a 6 punkt jest praktycznie tak jak wynika wręcz z zapisu. Dziękuję.

Radna Marzena Dziurawiec: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja tak może krótko, nie będę powtarzać już tego wszystkiego – co oczywiście z całego serca popieram – co powiedział o stanie raportu mój przedmówca pan Sebastian Niżnik. Natomiast takie mam wrażenie, że jest to tylko taka typowa samochwałka, a gdyby tak po kolei zagłębić się troszeczkę w te punkty, to weźmy to, co mnie najbardziej interesuje, np. wsparcie szkół w czasie pandemii. Fajnie, aplikowaliśmy o pieniądze, dostaliśmy ogromną kwotę, która, no, budzi szacunek, jeśli ją się napisze w raporcie i opublikuje mieszkańcom. Natomiast w rzeczywistości, proszę państwa, wygląda to tak, że jest to raptem 30 – tam było wymienione 5 czy 6 komputerów – z których szkoły dostały po 5 sztuk, uwaga: 5 sztuk. Moja szkoła – ZS 5, 600 uczniów, ZS 3 dwa razy więcej, jak nie jeszcze więcej. 5 komputerów, 6. Ja rozumiem, to siła wyższa, tyle pieniędzy przyszło. Ale naprawdę nie ma się czym chwalić. Czy jakieś inne działania były podjęte w tej sprawie? Prosiłszy może o zlecenie nieraz, o zlecenie raportu, jak w Bieszczadach wyglądały nasze wioski pod względem właśnie nauczania zdalnego. Nigdy tego nie otrzymaliśmy. Kiedyś pan dyrektor przedstawiał nam tutaj raport i mówił, że gdyby miał pieniądze zrobiłby, zrobiłby też badanie takich spraw pandemicznych. No, tego nam strasznie brakuje. Oprócz tego, że samochwałka, to jeszcze uważam, że takie usprawiedliwianie się pandemią, to, proszę państwa, jest tak, jak jedna pani wiecznie na moich studiach jak się usprawiedliwia, że ona nie mogła się nauczyć, bo miała sianokosy. Jeszcze brakuje mi tego, że za chwilę powiecie państwo, że wszystko wina Tuska. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Gankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja też kilka słów w komentarzach w związku z podejmowanym tutaj punktem. Chciałbym powiedzieć, że zarząd, szczególnie panowie starostowie mocno nadwyrężyli tutaj nasze, moje szczególnie zaufanie poprzez nieskuteczność przy aplikowaniu o środki przy tak ważnej inwestycji drogowej jak droga w Załużu. Mówiąc szerzej, mamy tutaj też do czynienia u nas powiecie z nietransparentną polityką dobierania inwestycji drogowych. Często jesteśmy stawiani, komisja jest marginalizowana merytoryczna. Jesteśmy stawiani przed faktem dokonanym, tak jak tutaj wspominał kolega Niżnik. Też chciałbym wspomnieć o czymś, o czym często przypominałem przy okazji przekazywania budynku przy ul. Jagiellońskiej na potrzebę SOSW. To też o tym wspominał kolega Niżnik, ale ja to też artykułowałem wielokrotnie, że nie uważam, żeby to było dobre rozwiązanie docelowe i że warto było tutaj być ambitniejszym, i po prostu próbować realizować tą inwestycję od podstaw, zaprojektować ją tak jak należy dla tak specyficznej tutaj placówki i żeby robić to etapowo poprzez tę realizację projektu modułowego. Kalendarz rozdysponowania środków rządowych sprawia, że tutaj panowie starostowie mają szansę pewnej rehabilitacji i tutaj bardzo chciałbym zaapelować to panów starostów, żeby nie brakło tej pracowitości i żeby tutaj nie brakło tej determinacji, i żeby w końcu zrealizować tą inwestycję drogową, tak ważną, w Załużu, nie tylko dla mieszkańców Załuża, bo to jest naprawdę droga bardzo istotna dla tutaj całego regionu. I w związku z powyższym, że to zaufanie było mocno nadszarpnięte, ale że jest szansa na tą rehabilitację, ja dzisiaj będę, wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

Radny Marek Szpara: Panie, panowie radni, zaproszeni goście, ja na wstępie od razu powiem, że wstrzymam się od głosu na to absolutorium, a wynika to z faktu takiego oto, że kilkakrotnie prosiłem, zachęcałem zarząd do tego, aby zajęto się dwoma drogami, dwoma drogami, które

są na stanie dróg powiatowych, na stanie zarządu dróg powiatowych i one nie mają przejezdności. I była w tej chwili szansa na to by podjąć działania minimum, działania projektowe. Dotyczy to drogi Rzepedź-Turzańsk-Kalnica i drogi Tarnawa-Olchowa-Dziurdziów-Hoczew. Mimo bardzo pozytywnego spotkania i dużych nadziei samorządowców, którzy tam przybyli, na to, że podejmiemy takie działania, niestety tych działań nie podjęto. Nie chcę powiedzieć, że to spotkanie zostało w moim odczuciu zlekceważone. Oczekuję na to, że w przypadku podjęcia takich działań będę mógł w przyszłości zagłosować za takim absolutorium. Bardzo zachęcam do tego. Natomiast żeby zawiało też nutką optymizmu w tej wypowiedzi, to chciałbym bardzo pochwalić kogoś, kto przygotował graficznie raport o stanie powiatu. On jest bardzo czytelny, bardzo ładny, wydaje mi się, że jeden z pierwszych, który jest, no, w sposób taki bardzo elegancki przygotowany. Być może warto by było ten raport oprawić, dać do jakiegoś użytku też dalszego i to jest takie pozytywne w tym działaniu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos? Pan radny Chrobak.

Radny Andrzej Chrobak: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, ja chciałem się tak w kilku słowach odnieść do moich poprzedników, do wystąpień. Pierwsza rzecz. Rok 2019 zamknęliśmy zadłużeniem 26 mln ponad. Rok 2020 było to 23 mln 772. Czyli systematycznie obniżamy nasze zadłużenie, czyli również stopniowo uzyskujemy zdolność kredytową. To jest chyba plus. Jeżeli chodzi o SOSW, z jednej strony zastanawiamy się nad tym, skąd weźmiemy w przyszłym roku czy w ogóle w przyszłych latach następne 4 mln, a z drugiej strony stawiamy zarzut, że nie robimy inwestycji za milionów kilkadziesiąt. Bo taki był, taka była wartość projektu posadowionego na Olchowcach. Robimy my jako zarząd, staramy się robić to, co jest realne. Realne na ten moment jest początek inwestycji za te pieniądze, które mamy, te 4,5 mln. W tym roku wydamy część, część wydamy w następnym roku. Będziemy się zastanawiać, skąd wziąć następne pieniądze. Na pewno tej inwestycji nie zostawimy, tylko będziemy starali się ją kontynuować. Jeżeli chodzi o szkoły, no, tutaj zachęcam do aktywności wszystkie szkoły, bo są szkoły, które są aktywne i pozyskują naprawdę spore środki. Przykładem niech będą środki, jeśli chodzi o projekty unijne – 1 mln 316 tys. zł za 2020. Są szkoły, które weszły w partnerstwo z zakładami pracy i dzięki temu na przykład ZS 2 będzie miało kwotę około 400 tys. na to, żeby sobie szkoły doposażyć. Jeśli chodzi o szpital, znowu widzimy tylko tą stratę 7 mln 875 tys. za rok ubiegły, ale popatrzmy na rok 2019. Wtedy szpital zamknął się stratą w wysokości 11,5 mln. No chyba widzimy ten postęp. Co do szpitala, to jeszcze chciałem powiedzieć, że rok 2020 to jest, muszę powiedzieć, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków, a też środków trwałych w postaci na przykład rentgenów np., tomografu np., no i tych przykładów pewnie pan dyrektor to podały więcej, mnie przychodzą do głowy te dwa. W raporcie mamy sumę 897 tys. zł, które pozyskał szpital. Jeżeli chodzi o Załuż, to powiem, że generalnie też jako zarząd staramy się wysłuchiwać w głos mieszkańców. Przede wszystkim mieszkańców, może nie tyle radnych, co mieszkańców. Przecież państwo reprezentują mieszkańców, prawda? Tak więc na przykład jeżeli była petycja, jeżeli było wyraźne wskazanie środowiska w miejscowości Liszna, tam będzie robiony remont tej drogi. Jeśli chodzi o Załuż, no, trochę nam brakło w tej punktacji. Byli przedstawiciele miejscowej społeczności ostatnio na zarządzie, dyskutowaliśmy dość długo, była pani sołtys, był szef stowarzyszenia mieszkańców miejscowości Załuż, no i uzyskaliśmy taki konsensus, że będziemy starali się projekt w tym zakresie, w jakim jest to możliwe, poprawić po to, żeby ta punktacja była lepsza i żeby można było projekt złożyć skutecznie. No, nie oczekujemy stanów idealnych, że zawsze wszystko nam się będzie udawało. Nie sądzę, żeby ktoś majstrował przy rozdaniu, powiedzmy, czy rozstrzygnięciach i akuratnie celowo wyeliminował miejscowość

Załuż, i pominął mieszkańców. No tak się po prostu złożyło, czasami tak się zdarza, nie wszystko się uda zrobić. Na ten moment dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Panie radny, widzę pana *ad vocem*, tylko jeszcze czy ktoś z koleżanek i kolegów radnych chce zabrać głos? Więc bardzo proszę, ale o krótkie *ad vocem*.

Radny Sebastian Niżnik: Dziękuję. panie przewodniczący. Jeżeli wchodzimy w takie szczegóły, bo to jest to, co pan radny mówi, to jest fajna informacja dla osób, które się nie orientują w kwestiach związanych z samorządem, to owszem, jak najbardziej. Jeżeli chodzi o zdolność kredytową, to sami państwo pamiętacie, że zdolność kredytową mamy dlatego, że zabezpieczaliśmy, poręczaliśmy kredyt dla szpitala – to była kwota 12 mln zł na 17 mln 500 tys. spłaty. Tak że to pokazuje, że tą zdolność kredytową mamy już od dłuższego czasu, panie radny, i to nie jest, że teraz jest to możliwe. Jeżeli z drugiej strony mówimy, że chcemy wydać ponad blisko 60 procent na przebudowę starego budynku, wybudowanego jeszcze grubo przed I wojną światową, budynku mieszkalnego, to uważam, że lepiej jest te 4,5 mln zł przeznaczyć na wkład własny do projektów, które są ogłaszane. No, tak jak mówiłem dzisiaj, drodzy państwo, jest ogłoszony przez BGK program, rusza nabór w ramach rządowego programu inwestycji strategicznych dla JST, można złożyć, szanowni państwo, trzy wnioski bez limitów finansowych, jeżeli chodzi o kwestie... Z tego co wyczytywałem, to może być nawet dofinansowanie na poziomie tam 90 czy 95 procent w zależności od oceny przedstawionych argumentów. No, jeżeli chodzi o kwestie, są tam wymienione m.in. przedszkola, no to mówimy o budowie też przedszkola specjalnego. Tak że te pieniądze, uważam, że warto zawnioskować o wkład własny i o środki, które pozwolą nam zabezpieczyć. Mi chodzi też o to, co podkreślałem we wcześniejszej swojej wypowiedzi, być może uciekło, że są samorzady, które pozyskały 70, 80 procent wkładu z tych naborów, które my otrzymaliśmy 4 mln. Tak że pod tym kątem, jeżeli chodzi o drogę w Załużu, to jest prosta kwestia, bo jak sami państwo wiecie i osoby zorientowane, no jest limit wniosków, o którym przed chwilą mówiłem, że tylko trzy wnioski można złożyć. W przypadku dróg jest podobnie, też są limitowane. Tak że, panie radny, jest kwestia tego kto, wskaże jakie drogi. Tak że tutaj jest sytuacja taka, jeżeli mamy cztery drogi czy trzy drogi, które są realizowane, proste pytanie, jeżeli merytorycznie byśmy popatrzyli na ten wniosek, który mi pan starosta przesłał, on przeszedł, powinien się znaleźć na liście rezerwowej, jeżeli byłyby kłopoty z oceną. Nawet na ostatnim miejscu. Tego wniosku tam nie ma. Czyli ja domniemuje, ponieważ nie dostałem odpowiedzi ani odnośnie oceny wniosku, bo wnioskowałem o korespondencję z urzędem wojewódzkim – nie otrzymaliśmy. Nie otrzymaliśmy też żadnych informacji, jaki był powód faktyczny – nie na zasadzie opowiadania bajek przez osoby od nas, bo ja chciałbym mieć to na piśmie podpisane przez komisję, która oceniała te wnioski. Prawda? Dlaczego akurat trzy inne drogi znalazły się w dofinansowaniu, bo mówimy też o wieloletnim finansowaniu drogi Strachocina, który wchodzi do limitu, bo mamy dwuletni wniosek. I ta jest, ta dysproporcja, szanowni państwo: bijemy się o drogę, która jest merytorycznie uzasadniona, a z drugiej strony robimy i poszerzamy drogę inną i mówimy, że nie znajdujemy tutaj szans i możliwości. Dlatego pod tym kątem, szanowni państwo, my składamy interpelacje, my składamy zapytania, my pytamy też na sesji, a ciężko jest cokolwiek uzyskać i tutaj wietrzymy, panie radny, im więcej tajemnic i mniej, tak jak Tomek powiedział, transparentności, tym gorzej. Bo jeżeli mamy pracować i się szanować i szanować przede wszystkim mieszkańców, którzy nas wybierają, to pokazujemy te wszystkie dokumenty, nie chowajmy ich gdzieś z tyłu, nie twórzmy pola do interpretacji, bo jeżeli państwo stworzycie pole do interpretacji, nie dajecie tych dokumentów nie przedstawiacie faktów, tylko opieramy się na słowach, które zawsze można powiedzieć, nie pamiętam, a przeinaczyłem itd.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie radny, dziękuję. Bardzo prosiłbym, żebyśmy jeszcze innym dali zabrać głos, pan Tomasz Gankiewicz jeszcze prosił.

Radny Tomasz Gankiewicz: Nie będę przedłużał, bo tutaj kolega Sebastian niezwykle celnie udzielił już ad vocem w stosunku do wypowiedzi kolegi radnego Chrobaka.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Jeszcze pan starosta, proszę. Jeszcze ktoś chce zabrać głos? Ale to mówiłem, żebyśmy tą rękę, bo pan później ma problem, że nie dają panu głosu. Bardzo proszę, panie starosto.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni. Temat drogi, wniosku na drogi przez Liszna-Lesko – faktycznie, Załuż-Lesko i ta punktacja, my przekazaliśmy panu radnemu to, co mamy, to co mamy, tą korespondencję, to czym dysponujemy. Złożony, każdy samorząd złożył, mógł złożyć po trzy wnioski, taki był limit myśmy trzy wnioski złożyli i na tej liście czterysta kilka ta lista, która została przygotowana i przesłana od wojewody do premiera zawierała czterysta kilka wniosków i zadań, i na tej liście były te trzy nasze wnioski. Opublikowana została tylko lista zadań do realizacji. Więc sto kilka zadań i tyle zostało opublikowane, tyle wiemy. Więc proszę nam nie zarzucać, że coś tam chowamy, bo nie mamy tych informacji. Została opublikowana lista stu kilku zadań, zostały... które zostały dofinansowane, a nasze zadania są dofinansowane w większości przypadków w 70 procentach, a niektóre w 80, tak że tutaj nasz udział środków własnych jest gdzieś tam na poziomie tak około dwudziestu kilku procent, nie przekracza 30. Tak że wiele zadań też inwestycyjnych zrealizowaliśmy w stu procentach z dotacji zewnętrznych. Tak że tutaj na pewno zabiegamy o takie środki. A oczywiście, no, w tym momencie tych funduszy jest dużo i przede wszystkim były kierowane na drogi, dlatego tych zadań realizujemy więcej, jeśli chodzi o inwestycje drogowe. Natomiast tutaj też, no, dobrze wiemy, że już procedujemy i przygotowujemy się do tego, aby realizować zadanie „Budowa sali gimnastycznej przy II LO”. Tak samo jak ten ośrodek szkolno-wychowawczy. To ja nie wiem, jak dzisiaj, wczoraj został ogłoszony fundusz inwestycji strategicznych. Mamy tam pierwsze informacje. Jeśli... i teraz tak: odpuścimy te 4 mln, które żeśmy otrzymali, dostaniemy tutaj, pójdziemy w tą stronę, dobrze, może z tego funduszu. Ale za miesiąc może ogłoszą inny fundusz i też uznamy, że będzie korzystniejszy też, wycofamy się i pójdziemy w inną stronę, i w inną, i w inną, bo za pół roku może być kolejny fundusz ogłoszony, który mam się jeszcze bardziej wstrzelić w to zadanie i tak w nieskończoność i kiedy to wybudujemy? A tych informacji, które tam też pan radny, jak czytał dokładnie, chyba tam jest napisane, że tych funduszy nie można łączyć. Czyli albo wchodzimy w te fundusze i wsparcie BGK, albo musimy tutaj konsekwentnie realizować to zadanie już w tym układzie, który jest obecnie. Tak że, no, w zasadzie teraz trzeba było to wszystko, co do tej pory mamy, pozamykać, oddać pieniądze i rozpocząć nową procedurę i może tam... No, jeśli w takim trybie byśmy działali, to może tam nie wiem, która tam kadencja, tak jak pan radny mówi, nowy, następny starosta będzie miał co robić. Dziękuję. (...)
A, jeszcze jedno... Jeszcze dotyczące komputerów i wsparcia szkół. Były, tak, dostaliśmy takie dofinansowanie na komputery, ale to nie były tylko komputery. Również uruchomiliśmy takie działania i zakupiliśmy również tablety do zajęć przedmiotów ścisłych. Szkoły takie tablety dokupiły, to jest taki dodatek do komputerów, to jest tak wyglądało jak tablica i tutaj to się sprawdziło, oraz też kupiliśmy kilkanaście Internetów mobilnych, tj. uczniowie otrzymali, ci właśnie z Bieszczad, którzy tam gdzieś też nie mieli dostępu do Internetu, to tutaj szkoły ten Internet im przekazały. Tak że ta analiza, że to było tam 30 czy 40 komputerów kupionych, to też wynikała z tego, że po prostu tyle było zgłoszeń ze szkół, bo też rozpoznaliśmy tą sprawę. Ze szkół przyszła informacja, ile uczniów potrzebuje czy Internetu, czy dostępu do komputera i to było w zasadzie, można powiedzieć, zrealizowane w stu procentach te potrzeby. Te

zgłoszenia. Bo ja nie wiem, czy wszyscy zgłosili, ale te zgłoszenia ze szkół w zasadzie zostały zrealizowane w stu procentach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Od tego momentu, koleżanki i koledzy radni, bardzo bym prosił, żeby we wszystkich punktach – będę tego przestrzegał – żebyśmy o to, co był wniosek pana radnego Kawy. Bo pozwoliłem na to, ale te dyskusje by trwały naprawdę, widzę, nad każdym punktem dokładamy nic niezwiązanego z punktami. Więc bardzo bym prosił, żebyśmy przestrzegali zasad. Jeszcze pan radny Konieczny, bardzo proszę.

Radny Roman Konieczny: Panie przewodniczący, w tym momencie pan odpowiedział częściowo na to, co ja zamierzałem powiedzieć, żeby trzymać się tego właśnie punktu i nie naruszać porządku obrad. Ale skoro prosiłem o głos, chciałabym też w jakiś sposób argumentować, dlaczego tak to jest. Bo jeżeli w ataku na pana starostę pan radny Niżnik wręcz powiedział, że on sobie nie życzy, żeby lata 2010 i wtedy, kiedy był w kadencji, zostało to wyciągane i porównywane, to ja tylko chcę przypomnieć, że takie rzeczy właśnie dotyczyły w pana wypowiedzi, w większości oparte na tych faktach, kiedy pan osiągał pseudo wybitne osiągnięcia za swojej kadencji. I to nie tylko chodzi o to, że jeżeli pan będzie mówił o CIS-ie jako instytucji bardzo potrzebnej – był, to jest bez dwóch zdań. CIS był potrzebny, tylko proszę zauważyć, że w tym momencie CIS nie ma już tej racji bytu, jak wtedy, bo nie ma tego bezrobocia. Kilka razy mniejsze. Jeżeli pan mówi, jak to przedtem było dobrze, bo były komisje i była współpraca – nie obrazi się na mnie nikt, zresztą po imieniu nie będę mówił, ale przewodniczący komisji transportu – byłem członkiem komisji transportu, dyskutowaliśmy, podejmowaliśmy pewne decyzje głosowaniem, a potem na sesji całkiem co innego i ci, co głosowali za tym wnioskiem na komisji, wcale nie głosowali na sesji. Tak to można mówić, że to jest demokracja? Jeżeli mówimy o tym, że my nie mamy posła, który będzie nie wiem, mury rozbijał głową, nie ma tej potrzeby. Te mury już padły. To wszystko jest czytelne skali kraju, regionu od dawna i nie ma sensu, żeby ktoś się poświęcał dla jakiegoś zamkniętego dobra własnego. Dobro ogólne, dobrze uargumentowane staje się dobrem nas wszystkich. I w tym momencie takich argumentów można byłoby użyć jeszcze wiele, tylko po co? W wielu wypadkach są one uogólnione, nie do końca prawdziwe, nie na temat w danym punkcie i znowu będziemy dyskutować, dyskutować i *ad vocem*, i znowu to się przeciągnie nie wiadomo do której godziny. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam debatę nad raportem (zał. nr 12 do protokołu). Przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Sanockiego wotum zaufania.

b) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Sanockiego wotum zaufania (druk 423)

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Sanockiego wotum zaufania (druk 423).

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się 4 radnych.

Przy 14 głosach za, przy 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących się, uchwała Nr 360 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Sanockiego wotum zaufania została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł ogłosił 5 minut przerwy. Przerwa trwała w godz. 17⁴⁰-17⁴⁵.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. 7. Debata w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Sanockiego za 2020 rok:

a) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Sanockiego za 2020 rok, oraz informacja o stanie mienia Powiatu Sanockiego (druk 424)

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Sanockiego za 2020 rok oraz informację o stanie mienia Powiatu Sanockiego przedstawiła Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz (sprawozdanie stanowi zał. nr 14 do protokołu).

b) Sprawozdanie finansowe Powiatu Sanockiego za rok 2020 (druk 425)

Sprawozdanie finansowe Powiatu Sanockiego za rok 2020 przedstawiła Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz (sprawozdanie finansowe stanowi zał. nr 15 do protokołu). Wyraziła też gotowość odpowiedzi na pytania radnych.

Radny Marek Szpara: Ja może nie mam pytania takiego bezpośredniego, ale chciałbym zwrócić uwagę na ten punkt a) właśnie. Ja mam taką wadę, która wynika z urzędniczenia 42 lata, że jestem zmuszony czytać dokumenty. Czytając te dokumenty, doszedłem do właśnie tego, co pani skarbnik przed chwilą tutaj wymieniła: informacja o stanie mienia Powiatu Sanockiego. I proszę zwrócić uwagę na strony 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15. 16 już jest w porządku. Pomyślałem sobie tak, no, mam już słuszny wiek, żeby to przeczytać, muszę założyć okulary. Nie udało się w okularach tego przeczytać. Ale jestem w posiadaniu lupy, z której korzystam często przy dokumentacjach. Nie udało się tego przeczytać. Kolejna lupa która, jest z podświetleniem z podczerwienią, o tu gloria, coś się udało przeczytać, ale nie wszystko. I moja prośba tylko jest taka, żeby na przyszłość ten plik zmienić i po prostu to powiększyć, żeby to było czytelne.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Pewnie słuszna uwaga...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Nawet bardzo słuszna, pani skarbnik.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie radny, tylko tutaj wynikało to z tego, żeby nie robić tego materiału bardzo obfitego, to tylko z tego wynika, a chcąc w jednej tabeli pokazać majątek danej szkoły, danej jednostki, bo to nie tylko szkoła, ale nasze jednostki wszystkie razem z instytucjami kultury, pokazać po prostu cały majątek, wszystkie ruchy w tych środkach trwałych, w tych poszczególnych grupach majątku, jakie były, co się zwiększyło, co się zmniejszyło.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale pani skarbnik, całe szczęście, dostajemy też te materiały na skrzynki mailowe i tam można sobie powiększyć.

Radny Marek Szpara: Ja nie komentuję, ja tylko proszę o zmianę pliku.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Jeżeli byłaby taka potrzeba, na pewno na maila zostałyby właśnie ten materiał taki powiększony, więc jeżeli tylko...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękujemy. Dziękujemy.

c) odczytanie uchwały RIO w sprawie sprawozdania rocznego Zarządu Powiatu Sanockiego z wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok (druk 426)

Uchwałę RIO w sprawie sprawozdania rocznego Zarządu Powiatu Sanockiego z wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok odczytała Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz. Uchwała RIO stanowi zał. nr 16 do protokołu.

d) odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej oceny wykonania budżetu Powiatu Sanockiego za 2020 rok oraz sprawozdań finansowych za 2020 rok (druk 427)

Opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą oceny wykonania budżetu Powiatu Sanockiego za 2020 rok oraz sprawozdań finansowych za 2020 rok odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Wójciak. Opinia stanowi zał. nr 17 do protokołu.

e) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Sanockiego za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu (druk 428)

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał czy ktoś chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się 2 radnych.

Przy 18 głosach za, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2, uchwała Nr 361 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Sanockiego za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

f) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2020 r. (druk 429)

Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2020 rok odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Wójciak. Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2020 rok stanowi zał. nr 19 do protokołu.

g) odczytanie uchwały RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Sanockiego za 2020 r. (druk 430)

Uchwałę RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Sanockiego za 2020 rok odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Wójciak. Uchwała RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Sanockiego za 2020 rok stanowi zał. nr 20 do protokołu.

h) Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Sanockiego za rok budżetowy 2020 r. (druk 431)

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, kto z radnych chce zabrać głos co do projektu uchwały.

Radny Marian Kawa – Proszę państwa, trudno żebyśmy zabierali głos w każdym z podpunktów tego punktu. W tej chwili myślę, że jest i dopuszczalne, i pewnie zasadne, aby przed podjęciem decyzji o udzieleniu zarządowi absolutorium jednak w kilku sprawach się wypowiedzieć. Otóż po pierwsze, nie jest chyba najlepszą sprawą, że w ciągu roku budżetowego budżet powiatu wzrasta aż o ok. 25%. Ale nie dlatego, że o tyle procent wzrasta po stronie dochodów, tylko dlatego, że pokazuje to absolutne słabości naszego planowania na początku roku z tym budżetem, którym dysponujemy w miesiącu styczniu. Pomimo wzrostu o dwadzieścia kilka mln zł to nasz plan inwestycyjny w sposób znaczący, a więc ten, który jest nam najbardziej potrzebny i konieczny, to nie wzrósł w sposób proporcjonalny. Powiem więcej nawet, że znacząca część tych środków, w związku z tym, że był to szczególny rok, a więc rok kampanii wyborczej prezydenta, to także mieliśmy świadomość, że jakieś tam środki spłyną. Ale w wyniku tych środków, no, jakiś szczególny wytrysk inwestycyjny nie nastąpił. A trudno też za wielkie osiągnięcia uznawać tam remont kilkusetmetrowej nawierzchni czy nawet niespełna kilkusetmetrowej, gdzie plejada zaproszonych gości, bez względu, czy stanęłyby wzdłuż, czy wzdłuż tego kawałka wyremontowanego, to i tak by praktycznie zajmowała całą długość ulicy. Więc to oczywiście pokazuje, że planowanie budżetowe, a więc i zadaniowe, no, niestety, nie mogą iść w parze z sobą wobec takich, powiedziałbym, okazjonalnych wpływów środków. Proszę państwa, ale ja chcę powiedzieć o tym, bo udzielamy w istocie rzeczy absolutorium dla zarządu, a więc po stronie, powiedziałbym, dochodowej, wydatkowej – to nie był zły rok. No, obiektywnie trzeba powiedzieć, spada nam zadłużenie powiatu. Ja myślę, że w tych pieniądzach, którymi dzisiaj dysponujemy w budżecie powiatu, jeśli nawet nastąpiłaby konieczność wsparcia szpitala, jego zadłużenia, to przewiduję, że w tych środkach, którymi... które mamy w budżecie, jakiś bufor bezpieczeństwa jest. I tu nie będę od tej strony ganił zarządu powiatu, że być może przewiduje taką sytuację, że rzeczywiście, jeśli nastąpi taka konieczność, to po prostu użyjemy tych środków także do spłaty koniecznego zadłużenia dla naszej jednostki. Ale o kilku tych sprawach: otóż mimo wszystko ubiegły rok jednak z tym szpitalem, tak jak zaczynaliśmy, to jednak tak go skończyliśmy, w przypadku szpitala, bo chocholi taniec trwał cały rok i tutaj sytuacja w sprawie zadłużenia naszego szpitala się zupełnie nie zmieniła. Bo tam docierają w ostatnim czasie informacje, że są przygotowywane nowe projekty ustaw, natomiast no, jako żywo, nic nie mówi się o zadłużeniu wielomiliardowym polskiej służby zdrowia. To jest jedna sprawa, sprawa szpitala. Więc uważam to za potężny minus, że mimo tu naszych wspólnych wysiłków w tej sprawie nie udało nam się, że tak powiem, przynajmniej częściowo jej rozwiązać. W sposób fatalny, proszę państwa, oceniam, jeśli chodzi o zarząd powiatu, wizerunkowe działanie zarządu powiatu, w tym głównie starosty, których konsekwencją były sprawy związane, i słynne na całą Polskę, sprawy naszego wydziału komunikacji. To co przetoczyło się przez media w sprawie tych, no, powiedzmy szczerze mówiąc, mafijnych układów, mafijnej działalności – jestem się w stanie z tego pojęcia wytłumaczyć – to niestety nam wszystkim przyniosło potężne i straty wizerunkowe, ale też i mnóstwo pytań. Proszę państwa, to oczywiście sprawa jest z długą brodą, bo ona dotyczy całej uprzedniej kadencji, i dotyczyła także znacznej części roku ubiegłego. I powiem więcej: okazuje się, że podjęte jednak przez starostę działania, w tym personalne, spowodowały dzisiaj zupełnie inny obraz działania tego wydziału. Inny obraz – mam na myśli oczywiście obraz absolutnie pozytywny. A więc pytanie jest tylko takie, czy tak długo trzeba było z tym czekać? Czy niemal bez inwestycyjnych tutaj pociągnięć można odwrócić tą sprawę z absolutnie negatywnej na pozytywną? Jak widać, można. Proszę państwa, i kolejna sprawa, o której chciałbym przynajmniej zasygnalizować, to jest sprawa mostu na Białą Górę. Mgliste, mętne wręcz tłumaczenia i przy tym ogromna różnica zdań, także wśród członków zarządu, którym

dzisiaj mamy udzielić... jest wniosek o udzielenie absolutorium, tej sprawy nie tylko nie rozjaśnia, powiem więcej: ona ją jeszcze bardziej gmatwa. Żeby nie ciągnąć długo tego tematu, to zadam tylko jedno pytanie: co w istocie rzeczy myśmy osiągnęli poprzez podpisanie porozumienia z miastem? Przynajmniej z tych kilku powodów nie będę dzisiaj czuł się dobrze, gdybym głosował za absolutorium dla zarządu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w tym momencie chce zabrać głos? Nie widzę. Nie wiem, czy pan starosta udzieli odpowiedzi teraz, czy może jakoś na piśmie panu radnemu Kawie?

[Rady Marian Kawa: *Wypowiedź niezrozumiała, bez mikrofonu*]

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale prosiłbym już, panie starosto, tylko pewnie o odpowiedź na pytanie i jeżeli by nie było żadnych głosów, będziemy przechodzić do głosowania.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan radny Marian mówi, że nie było pytania, więc nie wiem, czy odpowiadać, czy nie odpowiadać. Ale, no co zyskaliśmy? No, zyskaliśmy jednak to, że tutaj to porozumienie pozwoliło miastu ubiegać się o te środki, zabezpieczenie poważnej kwoty na realizację zadania pod nazwą Budowa mostu i dróg dojazdowych, dróg miejskich. Dlatego też wykluczonym było, żeby to zadanie można było realizować przez nas, przez powiat. Więc tutaj to porozumienie pozwoliło właśnie miastu tutaj na możliwość aplikowania o te środki. Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę: bardzo proszę o docenienie naszych działań i głosowanie za absolutorium dla Zarządu Powiatu Sanockiego. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie starosto. Przechodzimy, panie i panowie radni, do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się – 3 radnych.

Przy 15 głosach za, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3, uchwała Nr 362 w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Sanockiego za rok budżetowy 2020 r. została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, czy mogę podziękować wszystkim radnym? Dziękuję wszystkim radnym za oddany głos, za zaufanie dla zarządu. Postaramy się w bieżącym roku również sprawnie działać i realizować kolejne zadania, nawet te, które tutaj tam są mniej lub bardziej doceniane. Fundusz Dróg Samorządowych czy inne fundusze są dostępne, więc tutaj... A emocji nawet przy... Tutaj pan radny Sebastian Niżnik mówi, że tylko drogi samorządowe... No właśnie, a ile emocji tutaj nam wszystkim przysporzyło brak dofinansowania na zadanie na Załuż. No właśnie, to jest ta pilna potrzeba i naprawdę to jest... to są bardzo ważne zadania, tak samo jak, jak presja... Jaka jest presja na nas, żeby budować chodniki przy naszych drogach powiatowych. Więc tutaj nie umniejszałbym tego tematu. Te zadania naprawdę są ważne i tutaj też jeszcze raz za absolutorium serdecznie dziękuję w imieniu zarządu.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania do pokrycia wkładu własnego, w formie wkładu pieniężnego do realizacji projektu pod nazwą „Aktywnie na rynku pracy” złożonego w ramach konkursu nr RPPK.07.01.00-IP.01-18-026/20 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VII „Regionalny Rynek Pracy”, Działanie 7.1 „Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty konkursowe” (druk 432).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 363 w sprawie zobowiązania do pokrycia wkładu własnego, w formie wkładu pieniężnego do realizacji projektu pod nazwą „Aktywnie na rynku pracy” złożonego w ramach konkursu nr RPPK.07.01.00-IP.01-18-026/20 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VII „Regionalny Rynek Pracy”, Działanie 7.1 „Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty konkursowe”, została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 11.000 zł) (druk 433).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Tak jednym zdaniem prosiłbym panią skarbnik, aby przy tych wszystkich zmianach uchwał budżetowych mówiła, przekazała tylko, o co chodzi.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z realizacją programu finansowanego ze środków PFRON w 2020 r. wypracowano środki na obsługę, realizację programu, projektu w wysokości 2,5% i o te 11 tys. zwiększamy dochody z przeznaczeniem na zwiększenie planu finansowego PCPR-u. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma pytań, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 364 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 11.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 12.777 zł) (druk 434).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Przyznanie 12.339 zł na wkłady własne do projektów dla Muzeum Historycznego w Sanoku oraz tworzymy plan na zwrot dotacji w kwocie 438 zł w rozdziale Obrona cywilna. Cała kwota: 12.777 zł – pokrywamy z wolnych środków.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 365 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 12.777 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 24.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (zwrot dochodów) (druk 435).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 366 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (zwrot dochodów) została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sanockiego (druk 436).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałem zapytać o kwestie, na jakich warunkach będzie to umowa darowizny. Czy ona będzie warunkowana np. określonymi zadaniami do wykonania na przestrzeni czasowej, czyli wyremontowanie budynku i przeznaczenia na określoną działalność, a w momencie, gdyby się okazało, że ta działalność zostanie zaniechana lub prowadzona nie w tym zakresie, do którego my przekazujemy ten budynek, czy będzie możliwość, aby wrócił, abyśmy mogli odebrać tą własność? Bo takie umowy wcześniej były darowizny podpisywane. I egzekwowaliśmy. Dziękuję bardzo.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Bogusława Hniłka: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, Darowizna dotyczy nieruchomości stanowiącej własność powiatu na rzecz Skarbu Państwa. Jest to darowizna na cele zdrowotne i tylko i wyłącznie na taki cel będzie przekazana. W przypadku niewykorzystania na cel określony w umowie, darowizna może być odwołana.

Radny Marek Szpara: Bardzo krótkie pytanie: jaka jest wartość darowizny, bo tutaj w uchwale nie mamy?

Naczelnik Wydz. Geodezji i Gosp. Nieruchomościami Bogusława Hniłka: Na dzień dzisiejszy, dopiero w przypadku wyrażenia zgody przez Radę Powiatu, zostanie wartość... będzie to poddane pod wycenę, ale to już wycenę, koszty wyceny poniesie krwiodawstwo. Na dzień dzisiejszy wartość jeżeli jest, jest tylko księgową. Ale rynkowej nie mamy.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 367 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sanockiego została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – tytuł projektu: „Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego w ZS Nr 2 w Sanoku” Nr konkursu: RPPK.09.04.00-IP.01-18-033/20 Numer i nazwa Działania: 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego Nr projektu: RPPK.09.04.00-18-0017/20 oraz w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania (druk 437).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 368 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – tytuł projektu: „Podniesienie atrakcyjności i jakości kształcenia zawodowego w ZS Nr 2 w Sanoku” Nr konkursu: RPPK.09.04.00-IP.01-18-033/20 Numer i nazwa Działania: 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego Nr projektu: RPPK.09.04.00-18-0017/20 oraz w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację zadania, została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i bagażu, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej w publicznym transporcie zbiorowym w Powiecie Sanockim (druk 438).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 369 w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i bagażu, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej w publicznym transporcie zbiorowym w Powiecie Sanockim, została podjęta i stanowi zał. nr 28 do protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 20.000 zł) (druk 439).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: W związku z pozyskaniem 20 tys. zł przez panią dyrektor Domu Dziecka, zwiększamy dochody o tą kwotę, oczywiście z przeznaczeniem na zwiększenie planu finansowego Domu Dziecka. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 370 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 20.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 29 do protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 200.000 zł) (druk 440).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, w związku z udzieleniem pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego od Gminy Miasta Sanoka – kwota 200 tys. zł – wprowadzamy do budżetu, zwiększając dochody Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem na dofinansowanie adaptacji pomieszczeń pracowni RTG przy ul 800-lecia w Sanoku wraz z wymianą dwóch aparatów RTG.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 371 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 200.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 30 do protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 12.300 zł) (druk 441).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, zwiększamy wydatki w dziale 801 – Oświata i wychowanie, kwota 12.300 zł w związku z rozbudową... z nowym zadaniem „Rozbudowa budynku II LO im. Marii Skłodowskiej-Curie w Sanoku o salę sportową”. Są to środki przeznaczone na opracowanie mapy do celów projektowych. Środki pokrywamy z wolnych środków.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 372 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 12.300 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 31 do protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 6.799 zł) (druk 442).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, wypracowane dochody przez Dom Dziecka wprowadzamy do dochodów Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem na zwiększenie planu finansowego Domu Dziecka. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 373 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 6.799 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 35.000 zł) (druk 447) [Wniosek pilności]

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, szanowna Rado, zwiększamy wydatki w związku w dziale transport i łączność – kwota 35.000 zł – na wydatki majątkowe na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych przebudowy dróg powiatowych na terenie Powiatu Sanockiego w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszych w miejscowościach: Niebieszczany, Besko, Sanok, Pobiedno. Środki pochodzą z wolnych środków.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 374 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 35.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 443).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, chciałam tylko dwa słowa, bo związku z tym, że wczoraj, w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie zarządu i była podjęta uchwała zarządu na kwotę 44.911,51 zł w związku z otrzymaniem dotacji dla SOSW, więc te dane, które państwo otrzymaliście tydzień temu, do sesji, po prostu zmieniają się, oraz o tą uchwałę 35 tys. zł, którą dzisiaj wnioskiem pilności wprowadzaliśmy. Takie jeszcze też... Różnica będzie, jeżeli chodzi o zadanie związane z rozbudową, przebudową, nadbudową budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przy ul. Jagiellońskiej w Sanoku. Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa budynku. Chodzi o zadanie, które... Po prostu w tej chwili był rozstrzygnięty... jest rozstrzygnięty przetarg związany z tą rozbudową. Jak państwo wiecie, kwota wynosi 8 mln 395 tys. zł, natomiast my w budżecie mamy kwotę 4 mln 560 tys. i żeby można było podpisać tą umowę z tym wykonawcą, który wygrał, musimy zabezpieczyć – i tutaj jest taki ruch, że ujmujemy to zadanie w przedsięwzięciach, czyli w zadaniach wieloletnich. I tą kwotę brakującą 3 mln 830 tys. (...) Szanowni państwo, ta kwota brakująca jest ujęta w przedsięwzięciach. oraz z ostatniej informacji też tutaj pana naczelnika, który zgłaszał takie zapotrzebowanie, zwiększamy tą kwotę w przedsięwzięciach na 2022 r. o kwotę 100 tys. zł, by można było też podpisać umowę tutaj z inspektorem nadzoru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny, pan radny Niżnik prosił o głos. Ale bardzo bym prosił – bo jest transmitowane – żebyśmy mówili do mikrofonów.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Z czego będzie to sfinansowane? Panie radny, tutaj zabezpieczamy po prostu w Wieloletniej Prognozie Finansowej i to już będzie podstawą do podpisania umowy. Nie martwić się na dzień dzisiejszy, bo też mamy wiedzę, że te środki, które mamy na dzień dzisiejszy w budżecie, te 4 mln, te 4,5 mln nie zostaną do końca. Nie uda nam się przerobić takich środków, ale żeby też tutaj nie zatrzymywać podpisywania umowy,

zabezpieczamy w WPF-ie, po prostu w przedsięwzięciach. Natomiast nasz WPF, jak państwo sobie przeanalizujecie, w granicach 4 mln mamy nakłady majątkowe. My takie nakłady w WPF planujemy do 2028 r. W związku z powyższym jest możliwość podpisania umowy. (...) Na dzień dzisiejszy, tak, ale tutaj są sygnały, że będziemy się starać o... pozyskać środki na tą też część. Na dzień dzisiejszy mam tylko tak wiedzę.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni państwo, no, tych możliwości jest dużo, dużo i mało, no, zobaczymy, z których się uda pozyskać te środki na ten rok i na część... na te zadania przewidziane w tym roku i na część w roku następnym. Te środki mamy, więc tutaj, to co pani skarbnik tłumaczyła, tutaj wykonujemy te działania, które są niezbędne, a później, no, będziemy tutaj aplikować do różnych funduszy czy do rezerwy. No, zobaczymy, to czas pokaże, gdzie będziemy te środki, gdzie będziemy o te zabiegać.

Radny Sebastian Niżnik: Dziękuję bardzo, ale, szanowni państwo, to jest trochę niepoważne, jeżeli my rozmawiamy o niemałej kwocie, bo mamy 4,5 mln zł z funduszy zagwarantowane. 4 mln musimy dołożyć ze środków własnych. Ja wiem, że pan starosta patrzy krótkofalowo, bo mówi, że ma przyszły rok też zapewniony, a później będą wybory, to niech się inni martwią. Ja bym chciał, panie starosto, jednak otrzymać chociaż raz jakąś konkretną odpowiedź, że będzie pan gdzieś tam składał itd. Ostatnio pan twierdził, że będziecie składać do drugiego etapu. Okazało się, że złożyliście i nie otrzymaliśmy tych środków, mimo pana gwarancji, które pan składał na sesji, że takie pieniądze będą, żebym się nie martwił itd., że te pieniądze trafią. Dlatego może jakby pan przynajmniej dwie, trzy nazwy programów, z których chce pan korzystać, do których chce pan aplikować, wymienił, bo ja jestem osobą dociekliwą, chciałbym przeanalizować, jakie są możliwości, kiedy będą konkursy, bo to nie pan dzisiaj podejmuje uchwałę, nie pan bierze zobowiązanie powiatowe, tylko za chwilę radni będą głosować i to fajnie jest powiedzieć co bądź, nie wymieniając żadnych programów. No bo obecnie jestem bardzo ciekawy, jakie to są programy, kiedy będą konkursy ogłoszone, o co się można będzie starać, jakie będzie dofinansowanie i czy na pewno będzie możliwość uzyskania akurat na ten wniosek, który już realizujemy, bo niektóre konkursy i z poprzednich doświadczeń były takie, że jeżeli już rozpoczęło się zadanie, nie można było na przykład aplikować. Niektóre konkursy zamykały taką drogę. Dlatego jestem ciekawy, na ile ma pan wiedzę jak się nazywają te programy i o co możemy się ubiegać, i czy faktycznie te 8,5 mln zł załatwi temat. Bo z tego, co było prezentowane na wcześniejszych sesjach czy komisjach, no to ta rozbudowa była o wiele bogatsza niż my dzisiaj rozmawiamy. Czy to się nie okaże tak, jak wielokrotnie też inni radni pytali, że doprowadzimy do takiego stanu, który będzie wymagał dalszej kontynuacji, a dzieci nie będą mogły korzystać? Dziękuję bardzo.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni państwo, dzisiaj tych programów, no, nie przedstawię, bo nie ma ich na razie ogłoszonych. Próbowaliśmy, zapewniałem, że złożymy wniosek do tego funduszu na tą trzecią edycję RIFL. Jest tak jak jest. Wniosek nie przeszedł, więc będziemy aplikować dalej w fundusze, które będą możliwe do zdobycia. No, tutaj ostateczny... ostatecznie też ja uważam, że na pewno ten temat (...) Wszystkie nie. Ostatecznie, tak jak powiedziałem, mamy jeszcze tą możliwość, bo systematycznie spłacamy kredyty zaciągane we wcześniejszych latach, ta zdolność kredytowa jest. Jeśli nie uda się zdobyć środków, to na pewno tutaj ta możliwość jest i to zadanie będziemy kontynuować. A środki? No, dzisiaj... dzisiaj rozpoznamy to, co nam proponuje fundusz inwestycji strategicznych, czy taka możliwość będzie. Już też zadałem kilka pytań, więc wstępnie nie mam pozytywnej odpowiedzi. No, zobaczymy. Na razie fundusz jest ogłoszony dwa dni, więc tutaj tych wytycznych i tych szczegółów jeszcze nie znamy, ale myślę, że poznamy. Zadania zostaną ogłoszone, będzie 30 dni na złożenie wniosku, drugi etap pilotażowy będzie na jesień też

zapowiadany, więc jak nie teraz, to może w okresie jesiennym też się przygotowujemy do tego zadania. Tak że te możliwości się tworzą, więc uważam, że bez problemu już tutaj na bieżąco mamy te środki zabezpieczone, na bieżące działania. A tutaj czas pokaże, z jakiego funduszu i jakie środki pozyskamy. Dziękuję.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koledzy radni, drodzy goście, pierwszy raz zabieram głos na tej sesji, ale tak chciałem tylko odpowiedzieć. Tak, no, na dzień dzisiejszy faktycznie ciężko jest dookreślić, z jakiego projektu moglibyśmy skorzystać, niemniej są zasadniczo trzy drogi. Pierwsza droga to są pieniądze rządowe i tutaj najbardziej liczymy na Nowy Ład, bo w nowym Ładzie, już wiemy, że będzie zawarta pomoc właśnie i pieniądze dla tego typu jednostek, czyli na budowę, na remonty czy też na rzeczy związane w ogóle z ich powstaniem. Dwa: na pieniądze samorządowe – czytaj: wojewódzkie. I tutaj ja myślę o nowym RPO itd., tam są odpowiednie paragrafy i tutaj na pewno koledzy, którzy realizowali te punkty, to wiedzą, że tam też się może znaleźć. Już brakuje nam zasadniczo niewiele, bo brakuje nam, no, niecałe 4 mln. No i ta ostatnia droga, o której wspomniał tu pan starosta i dwukrotnie, panie starosto, żeśmy już o tym rozmawiali na zarządzie, że to jest tak ważne dla nas zadanie, że nawet jeżeli byśmy nie mogli skorzystać z żadnego projektu, no to po prostu zaciągniemy zobowiązanie kredytowe. Dziękuję.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 2 radnych. Przy 16 głosach za, uchwała nr 375 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 34 do protokołu.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensat za koszty odzyskiwania należności wynikających z umów handlowych (druk 444).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się 1.

Przy 17 głosach za i 1 wstrzymującym się, uchwała nr 376 w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensat za koszty odzyskiwania należności wynikających z umów handlowych została podjęta i stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (druk 445).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 377 w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta i stanowi zał. nr 36 do protokołu.

Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku (druk 446).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałem zapytać, czy ewentualnie już zostały podjęte jakieś działania w tej sprawie? Bo my jako komisja zwróciliśmy się do zarządu, do pana starosty o lobbing na rzecz mieszkańców Zagórza. Myślę, że nie trzeba było czekać aż do dzisiejszej sesji, aby móc porozmawiać w tej sprawie, ewentualnie nam dzisiaj powiedzieć, jakie efekty tych rozmów są i czy mieszkańcy mogą liczyć na wsparcie z państwa strony. Dziękuję bardzo.

Radny Marian Kawa: W przypadku tej sprawy byłaby moja serdeczna prośba do radnych z gminy Zagórz, radnych powiatu, aby wykorzystali ewentualnie także swoje możliwości rozmowy z władzami Zagórza i pomogli rzeczywiście tym ludziom, no, dla których budowa chodnika jest przeciwko im osobistym interesom, pod ich domami. Żeby rzeczywiście tutaj potrafili wspomóc i wesprzeć pana starostę w ewentualnym jakimś takim... rozmowie koncyliacyjnej z władzami Miasta i Gminy Zagórz z burmistrzem na czele. Jest, proszę państwa, czymś trudno zrozumiałym, że czasem dostrzegamy działania władz samorządowych, które w istocie rzeczy stoją w sprzeczności z interesami mieszkańców. Że próbuje się jakby na siłę, w cudzysłowie: na siłę uszczęśliwić mieszkańców swojej gminy. Ja mówię, że w tej sprawie jeszcze brakuje jakby na dopowiedzenie, żeby im władza zafundowała słupy elektryczne naprzeciwko ich wyjazdów z domu, to wtedy byłby komplet. Dlatego tu rzeczywiście jest prośba do pana starosty, żeby w jakiś taki sposób mediacyjny spróbować wpłynąć na władze Miasta i Gminy Zagórz. Dziękuję.

Radny Stanisław Lewicki: Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja przy okazji tych dwóch uchwał, mimo że pierwsza jest już podjęta – mówię o petycji Załuż chodząca – jak i przy tej sprawie. W uzasadnieniu tejże uchwały, druk nr 446, już taki zapis: „Należy jednak podkreślić, że istotą władzy samorządowej jest działanie dla dobra mieszkańców i w porozumieniu z nimi”. Szanowni państwo, kolejna z petycji, w której *de facto* musimy się bić w piersi niepotrzebnie. Wystarczyło tylko zrobić krok w przód i wyprzedzić pewne rzeczy, i tutaj o to bardzo proszę. Głosowałem za dzisiaj za absolutorium. Tego brakuje nam. To musimy poprawić. To wpłynie na to, że tych petycji na pewno będzie mniej. O to apeluję bardzo gorąco przy tej okazji. Dziękuję.

Radny Jerzy Zuba: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam taką wątpliwość, bo bez wątpienia inwestycja jest inwestycją gminną i dlaczego w ogóle powiat rozpatruje właśnie tęże skargę. Bo tutaj nie bardzo rozumiem jakby...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: To nie jest skarga panie radny. Wniosek.

Radny Jerzy Zuba: To jest wniosek, tak? Czy w ogóle, no, jest pytanie tutaj, nie wiem, czy jest pan prawnik, żeby... żeby jakoś to wyjaśnić, bo trochę, trochę, no, budzi to moje wątpliwości. Nie jest to inwestycja powiatowa. Jest to inwestycja gminna i w związku z tym prośba o wyjaśnienie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę pana radcę.

Radca prawny Józef Kuna: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w tej sprawie został złożony wniosek właśnie z prośbą o mediację władz powiatu z władzami gminy, Miasta i Gminy Zagórz. I jest rozpatrywany tylko w tym kontekście, nie merytorycznie. Nie jest to żaden

wniosek o podjęcie jakiś działań, do których powiat posiadałby kompetencje, natomiast prowadzenie mediacji zawsze jest w kompetencji organów samorządowych. I tylko i wyłącznie tego ten wniosek dotyczył.

Radny Jerzy Zuba: Rozumiem, że głosujemy... głosując na tak, popieramy ideę zorganizowania mediacji między mieszkańcami a...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Nie między mieszkańcami, między burmistrzem a starostą. Ale mediacja ma polegać na tym, żeby rozmawiać z panem burmistrzem o to, co proszą wnioskujący. No, no tak, no to na tym polega mediacja.

Radny Jerzy Zuba: Bez przesądzania...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale absolutnie! Przecież nie jesteśmy do tego władni. Pan radny Marek Szpara.

Radny Marek Szpara: Ja myślę, że jeżeli zostaniemy zaproszeni jako radni gminy Zagórz do tych mediacji przez pana starostę, to chętnie weźmiemy w nich udział. Myślę też, że, no, burmistrz Ernest Nowak jest bardzo doświadczonym samorządowcem i, no, mam nadzieję, że osiągniemy jakiś skutek, prawda, mediacyjny, przynajmniej poznamy bliżej sprawę, prawda? Natomiast, no, my, otrzymując taki wniosek na komisję skarg i wniosków, musieliśmy go rozpatrzyć i, tak jak pan tutaj radca prawny powiedział: skutków prawnych tego nie ma, natomiast, no, rozmawiać zawsze warto, zawsze warto pokazywać tą dobrą stronę współpracy między samorządem a społecznością lokalną. Natomiast, no, też zabezpieczamy się jakby, bo, no, ostateczną czynnością tych mieszkańców może być skierowanie sprawy do sądu i wtedy ta inwestycja w całości może być pogrzebana. Więc warto gdzieś w którymś momencie te wszystkie strony próbować mediacyjnie pogodzić i o takie tylko rozsądne spojrzenie, powiedzmy, mieszkańcy wnioskuje, a my to popieramy.

Radna Marta Myćka: Szanowny panie przewodniczący, szanowna Rado, jestem członkiem komisji skarg i wniosków. I tutaj w uzupełnieniu tych wypowiedzi, tak dla – mam nadzieję, że to też jakoś utwierdzi kolegę Jurka. Otóż z punktu widzenia formalnoprawnego, tak jak na tej komisji było przedstawione nam przez osobę, która merytorycznie mogła się wypowiedzieć na ten temat, dokumentacja jest prawidłowo przygotowana. Pod tym względem my tutaj absolutnie jako Rada nie możemy i w ogóle nie możemy ingerować. Tylko i wyłącznie w tym zakresie, bo mieszkańcy kierowali się do wszelkich już instytucji o jakieś wsparcie i pomoc, aby jednak to znaczy może wpłynąć... poprosić, wpłynąć, właśnie porozmawiać z burmistrzem miasta Zagórze, aby, no, zechciał zmienić ten projekt, te działania. Natomiast nie ma tutaj zarzutów co do tych błędów formalnoprawnych przygotowania projektu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ja myślę, szanowni państwo, że każdy z nas już ma jasność i przyjdziemy do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

Przy 17 głosach za i 1 przeciwnym, uchwała nr 378 w sprawie rozpatrzenia wniosku została podjęta i stanowi zał. nr 37 do protokołu.

Ad. 24 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Szanowni państwo przechodzimy do punktu 24 – Interpelacje i zapytania radnych. Zanim udzielę głosu, pan radny przewodniczący Stanisław Lewicki poprosił jeszcze w dniu wczorajszym o to, aby zakomunikować wszystkim państwu, że będzie prowadzona... zakomunikować, poprosić wszystkich pań i panów radnych o to, żeby wspomóc pogorzalców. W ostatnim czasie dwa duże pożary nie oszczędziły mieszkańców Powiatu Sanockiego, prosimy o wsparcie jeżeli jest to tylko możliwe. Lista będzie przygotowana. Jeżeli – i prosimy też, jeżeli znacie państwo inne formy wsparcia, które mogłyby te rodziny otrzymać, to bardzo prosimy o zaangażowanie się. Pan radny Niżnik, bardzo proszę.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałbym zwrócić się z zapytaniem, korzystając z obecności pana dyrektora szpitala, ponieważ jako Rada nie spłaciliśmy straty szpitala za 2019 rok. Jest wypracowana też strata za rok 2020, którą powinniśmy spłacić. Chciałbym o to zapytać, jak na obecny, obowiązujący stan prawny wygląda cała sprawa. Na jakim jesteśmy etapie, jakie procedury zostały uruchomione, co ewentualnie może się wydarzyć, jakie mogą być skutki? Chciałbym o to zapytać, jak by i mam nadzieję, panie przewodniczący, że dojdzie do tej sesji odnośnie perspektyw dla szpitala, m.in. planów, które planuje pan minister zdrowia odnośnie wszystkich przekształceń i zmian, ale sami państwo wiecie, te zmiany są dyskutowane od dłuższego czasu i coraz to nowe informacje docierają, bo tam jednak tą stroną, która została włączona do dyskusji jest strona samorządowa i to się zmienia. Ale mnie interesuje jak wygląda obecnie sytuacja, bo jednak spłaciliśmy tylko niewielką część tej kwoty. Tak że, jeżeli pan dyrektor mógłby odpowiedzieć, to skorzystałbym z okazji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Panie, panowie radni, jesteśmy w punkcie Interpelacje i zapytania. Kto jeszcze, kto jeszcze w tym punkcie? Pan radny Jan Jaślar, bardzo proszę.

Radny Jan Jaślar: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem zwrócić uwagę na potrzeby bieżącej konserwacji i pielęgnacji infrastruktury drogowej. Mamy coraz więcej – dzisiaj już było dużo informacji – coraz więcej zadań zrealizowanych mamy już tak, coraz takie estetyczniejsze nasze miejscowości, ale też mamy i z tym związane potrzeby. Tu chciałem zauważyć, że estetyka części chodników, rowów przydrożnych, wymaga no takiej dosyć dużej ingerencji ze strony, ze strony... i dużej... tutaj dużego zaangażowania ze strony Powiatowego Zarządu Dróg. Ale to też wymaga nakładów zarówno finansowych, jak i inwestycyjnych i my musimy o tym pomyśleć. W perspektywie może już nie tego budżetu, ale kolejnych, następnych, że jednak teraz musimy też część naszych działań podjąć na to, żeby o to zadbać. Bo jeżeli zostaną zostawione te nasze inwestycje bez pielęgnacji, bez konserwacji, to po określonym czasie będziemy wracali, ale już nie z porządkami, tylko będziemy wracali już z szerszymi remontami bądź przebudowami. I dlatego też to jest zadanie takie do przyszłości, to jest zadanie, które musimy realizować i finansować. Dziękuję bardzo.

Radny Marek Szpara: Ja chciałbym przede wszystkim zabrać głos w imieniu osób, które upoważniły mnie do tego, aby przekazać duże podziękowania służbom geodezji powiatowej za bardzo miłą obsługę. Są to osoby, które przyjechały z zewnątrz na ten teren, napotkały dość duże problemy i bardzo szybko zostały te problemy wyjaśnione. Szczególne podziękowania dla pani naczelnik Hniłki, ponieważ no oni byli wprost zachwyceni obsługą, dlatego przekazuję. Dziękuję bardzo. Chciałbym również odnieść się do tego, co powiedział przed

chwila kolega radny Jaślar, dlatego że ja odbieram utrzymanie, jeśli chodzi w zakresie koszenia tak już bardziej szczegółowo, dość dobrze, ale dostrzegam również te problemy, o których kolega wspominał i myślę, że służby powiatowe, które są wyposażone w tej chwili w określony sprzęt, mając tak dużą ilość dróg, nie są w stanie załatwić tego w sposób idealny. Dlatego sugestia dla zarządu moja jest taka, żeby może część tych rzeczy pielęgnacyjnych zlecić w ramach przetargowych, prawda, i pewne części odciążą działalność Powiatowego Zarządu Dróg, a uzupełniając na pewno poprawi to układ koszenia i innych robót pielęgnacyjnych z zakresu bieżącego utrzymania, jeżeli będą odciążeni. Trzecia rzecz, o którą chciałem zapytać, to rok temu wspominałem – było to trochę później - o barszczu Sosnowskiego, który intensywnie w tej chwili ingeruje w przestrzeń naszą publiczną i mamy z tym problemy nie tylko w korytach rzek, ale w pasach drogowych. Nie wiadomo, jak to załatwiać, czy coś w tej chwili mamy, co może nam pomóc utrzymać jakiś porządek, ograniczyć rozwój tej rośliny, doprowadzić do takiego stanu, żebyśmy byli przygotowani ewentualnie na to, co dalej. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze w tym punkcie ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W pierwszej kolejności o odpowiedź poproszę pana dyrektora szpitala.

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o pokrycie ujemnego wyniku finansowego SP ZOZ w Sanoku za rok 2019, sprawy się skomplikowały, tak to w skrócie można ująć. Przepis na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego art. 59 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej przestał od 29 maja 2001 r. obowiązywać. Powiat teoretycznie miał pokryć ujemny wynik finansowy do 23 czerwca tego roku. W części rzeczywiście akurat ten ujemny wynik został pokryty, czyli 800 tys. z 8 mln 40 tys. zł. No i w tej chwili akurat podstaw prawnych do tego, żeby cokolwiek powiat mógł z tym zrobić. Oczywiście, wyrok Trybunału Konstytucyjnego cedował na państwo akurat ustalenie nowej regulacji prawnej w terminie 18 miesięcy, do... czyli do 29 maja. to na razie jeszcze nie nastąpiło, więc no trudno mi się odnieść, co będzie w przyszłości, bo na razie nie ma przepisu.

Radny Sebastian Niżnik: A jak szpital radzi sobie z tym problemem finansowym, bo rozumiem, że do tej pory było założenie, że to jednak my pokryjemy ujemny wynik finansowy, to zostaje 7.200. W jaki sposób państwo poradziście sobie z tym problemem finansowym jako szpital, bo cały czas jednak strata rośnie, bo w tym roku będzie... Podjęliśmy też, że... zatwierdziłmy sprawozdanie finansowe, gdzie jest 7.800 albo 7.400 strata finansowa.

Dyrektor SP ZOZ w Sanoku Grzegorz Panek: Jeżeli chodzi o zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2020, to dokonał tego Zarząd Powiatu na ostatnim zarządzie. Faktem jest, że ten ujemny wynik finansowy w stosunku do roku 2019 spadł z 12 prawie mln do 8, przy czym po odjęciu amortyzacji to na dzień dzisiejszy akurat ta kwota jest akurat *de facto* o połowę mniejsza, niż było rok wcześniej. Przyczyną w tej chwili to już nie ma przepisu, który cokolwiek obliguje akurat Zarząd Powiatu i Radę Powiatu do tego, żeby podejmować stosowne uchwały o pokryciu ujemnego wyniku finansowego. Na chwilę obecną środki nasze, którymi dysponujemy, to pozwalają w miarę zachować płynność i spłatę wszystkich zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Na bieżąco spłacamy oczywiście wszystkie zobowiązania wobec ZUS-u bo też takie były zaległości. Na pewno problem się pojawi w miesiącu sierpniu – mamy akurat dodatkową ratę z tamtego roku do spłaty, jeżeli chodzi o zaległy ZUS. Jak sobie z tym poradzimy? Nie mamy pokrycia ujemnego wyniku finansowego, więc będziemy musieli sobie to z własnych w środków wygospodarować. W jaki sposób? To znaczy, no...

Radny Sebastian Niżnik: Znaczy, jestem ciekawy, przepraszam, panie dyrektorze że dopytuję, ale sytuacja jest taka, że sam pan powiedział, że w sierpniu. Sierpień, weszliśmy w lipiec, czyli to w przyszłym miesiącu i sytuacja szpitala, który jest zlokalizowany w Sanoku, jesteśmy organem prowadzącym, no, przepraszam, ale interesuje mnie i chciałbym wiedzieć, jaki jest pomysł na to. Bo rozumiem, że za miesiąc będziecie musieli podejmować jakieś decyzje. Co to będą za środki własne, skąd je wygospodarujecie, jeżeli można o to zapytać.

Dyrektor SPZOZ w Sanoku Grzegorz Panek: Tzn. prawdopodobnie będziemy się po raz kolejny starali o podpisanie umowy z ZUS-em na rozłożenie tego na raty.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ja, szanowni państwo, myślę, że ta rozmowa dłuższa o szpitalu, ona już niedługo się odbędzie i... Myślę, że nie będę komentował, panie Damianie, tego, co pan teraz powiedział. Bardzo proszę, bardzo prosiłbym o odpowiedź pana dyrektora ochrony środowiska o sprawy związane z barszczem Sosnowskiego.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Wojciech Skiba: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w poniedziałek otrzymaliśmy informację, że wniosek złożony do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, roboczo nazywając „na zwalczanie barszczu Sosnowskiego”, został pozytywnie rozpatrzony. Otrzymaliśmy dofinansowanie na cały projekt, który będzie kwota około 1 mln 600 tys. zł. Z tym, że chciałbym tu jednoznacznie podkreślić, że najprawdopodobniej tegoroczna akcja do zwalczania barszczu będzie szczątkowa, niewielka. Nie mamy jeszcze podpisanej umowy. Dopiero, mówię, jesteśmy tylko po ocenie i po zapewnieniu, że środki zostały nam przyznane. Ale jesteśmy, tak jak mówię... jeszcze jest umowa, musimy przeprowadzić całą procedurę umieszczenia w budżecie powiatu. Potem musimy przeprowadzić przetarg na wybór wykonawcy, a to niestety, no, będzie trwało. Ale pieniądze są.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale bardzo bym prosił, jakby pan zaznajomił nas, bo ja przynajmniej nie wiem, myślę, że większość radnych nie wie, na czym będzie polegał, bo 1 mln 600 tys. zł to w sumie niemała kwota. I na czym to zwalczanie miałyby polegać?

Nacz. Wydz. Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Wojciech Skiba: Znaczy, przede wszystkim teraz będziemy się koncentrować na mechanicznym zwalczaniu. Chemiczny to będzie raczej szczątkowe na... w miejscach, które nazwijmy to uprzemysłowione, tak nazwijmy, ale raczej odstępujemy od chemicznego ze względu na to, że jedynym środkiem chemicznym, który jest skutecznym, to jest ten nieszczęsny Roundup, czyli glifosat, od którego odchodzimy i on jest kontrowersyjny, mimo że skuteczny. Ale będziemy, tzn. najprawdopodobniej w ogóle odstawimy od chemicznego zwalczania, chyba że przypadkach jest taka metoda wstrzykiwania, czyli to taka bezpośrednia iniekcja do łodygi, z tym że ona jest... może ją zastosujemy, ale tylko w przypadkach jednostkowych. Na większą skalę będziemy zwalczanie mechaniczne, czyli duże powierzchnie, koszenie, ale w odpowiednim momencie, czyli przed kwitnieniem. No, niestety, ten moment to jest właśnie teraz, a my jesteśmy, że tak się wyrażę, powiem tak: w chwili obecnej nie jesteśmy w stanie podjąć żadnej czynności, bo nie mamy wykonawcy i nie mamy de facto pieniędzy.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Mam jeszcze jedno pytanie, bo pan mówi o dużych powierzchniach: czy mamy już... czy już mamy jakieś zgody na wejście w teren, bo są to pewnie tereny prywatne?

Nacz. Wydz. Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Wojciech Skiba: Tu jest następny warunek. Mamy zgody na wyjście w teren od jednostek organizacyjnych osób prawnych, czyli gminy, Wody Polskie, drogi. Zostają osoby prywatne, czyli fizyczne. Tutaj mamy wszystkich zidentyfikowanych właścicieli, gdzie barszcz rośnie. Jeżeli nie udzielili nam zgody w poprzednim projekcie, nie sądzę, żeby się to zmieniło coś więcej, tzn. były inne warunki. Warunek narodowego funduszu był jednoznaczny: musi być zgoda wyrażona wprost. Nie możemy nic, żadnej złotówki, że tak się wyrażę, wydać na nieruchomości, której właściciel nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Mam jeszcze jedno pytanie: czy są przewidywane jakieś rekompensaty dla tych osób i prywatnych, i państwowych?

Nacz. Wydz. Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Wojciech Skiba: Nie. Wracając jeszcze do metod zwalczania, na części będziemy też stosować wypas bydła, to co jest w tej chwili prowadzone. Chcemy to zintensyfikować, bo powiem tak: niektóre powierzchnie... Ten barszcz występuje w takim, nazwijmy to – rozproszeniu, że jedynie najskuteczniejszym to jest bydło; bydło, owce, które jest jednym ze skuteczniejszych metod zwalczania. Oczywiście to trwa.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale w tym roku już się nie uda, bo już ta trawa jest za wysoka i barszcz jest za wysoki.

Nacz. Wydz. Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Wojciech Skiba: No to cały problem jest taki, że projekt miał być rozstrzygnięty w grudniu ubiegłego roku, a mamy spóźnienie pół roku.

Radny Marek Szpara: Czy rozważaliście państwo taką rzecz, żeby po prostu wnioskować, nie wiem, żeby w formie ustawy nawet narzucić obowiązek na właścicieli prywatnych, likwidację tego barszczu na swoich działkach. Bo to rzeczywiście jest problem i to nigdy nie osiągniemy celu, jeżeli nie zadziałamy w czas. A ten czas mija, za około dwa tygodnie jak ja obserwuję, za dwa tygodnie będzie ta roślina już wyrzucała nasiona i znowu tysiące nasion pójdzie, powiedzmy. No, już nie oczekuję komentarza, tylko... tylko jakoś sugestie. Natomiast miałbym jeszcze ewentualnie jedno pytanie, jeśli można. To pewnie do Zarządu. Czy dużym problemem byłoby wyposażenie radnych w mikrofony pojedyncze? Bo jak widzimy, te mikrofony są już wiekowe. Mamy też okres covidu, gdzie te mikrofony wędrują bardzo mocno. Czy jest jakiś problem, czy... czy może na dwa stoliki jeden mikrofon, żeby nie biegać z tymi mikrofonami i nie było problemu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Myślę, panie radny, że to jest ostatnia sesja – przynajmniej mam taką nadzieję – na tej sali, że wrócimy do Sali Herbowej. Mikrofonów tam już będzie sporo. A też to, tak jak powiedziałem na wstępie, złożyłem wniosek po ostatniej sesji do Rady, do Zarządu Powiatu o to, aby zabezpieczyć środki na, no, na cały sprzęt potrzebny do przeprowadzania i zdalnych sesji, ale też sesji takich, no, nazwijmy to półwyjazdowych. W tym punkcie nie było... nie było już więcej zgłoszeń, więc zamykam punkt – Interpelacje i zapytania radnych.

Ad. 25 Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch: Czy ktoś w tym punkcie chce zabrać głos? Pan radny Damian Biskup.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem tylko podkreślić i zawnioskować – ale wniosek na samym końcu sformułuję – jedną rzecz. Na pewno państwo pamiętacie, jak w tym miejscu głosowaliśmy uchwałę naszą, w której wyrażaliśmy swoje stanowisko dotyczące poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka. Wielu z nas, co tutaj było wtedy na sali, powiedziało, że to jest działanie bezprawne, że nie mamy do tego kompetencji, etc., etc., łącznie z naszym prawnikiem. Jak się okazało, pani wojewoda nie uchyliła tej uchwały, czyli nasze działanie było zgodne z prawem. Dlatego ja mam teraz taki wniosek, aby to stanowisko – ponieważ trwają w tej chwili w kancelarii premiera działania mające na celu wydanie decyzji – aby ten nasz wniosek – skoro pani wojewoda go zaakceptowała, czyli nie uchyliła – żeby przesłać go do kancelarii premiera właśnie, jako ten dokument w którym radni Powiatu Sanockiego opowiedzieli się, jak oni to widzą. To, panie przewodniczący, mam taki wniosek i sytuacja jest, no, troszeczkę czasowo napięta, bo jeżeli przepisy się nie zmieniają, to premier musi wydać decyzję do końca lipca. Tak że prosiłbym, żeby po prostu tą naszą uchwałę po prostu przesłać. To jest jedna rzecz. Druga rzecz: padło tutaj z ust radnych, że nie ma współpracy z posłem, że... Może nie, że nie ma współpracy, tylko że za mało go wykorzystujemy itd. No, ja jestem cały czas na bieżąco w kontakcie z panem posłem i muszę zapewnić, że ta współpraca jest, w różnych dziedzinach, w różnych, że tak powiem, gałęziach. To nie jest tak, że on stricte pomaga, pan poseł, tutaj nam, jako radnym w naszych działaniach, załatwia nasze interesy, sprawy itd. Tylko dzieje się to na obszarze całego powiatu, raz to jest gmina wiejska Sanok, raz to jest gmina Komańcza raz to jest gmina Zagórz, raz to są wozy strażackie, raz to są doposażenia w OSP. Tak że dzieje się to po prostu wszystko, aczkolwiek myślę, że tutaj, panie starosto, że będziemy zapraszać, zresztą to chyba czynimy cały czas, że zapraszamy tutaj naszych posłów, bo to...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch: Wszyscy posłowie na każdą sesję są zapraszani.

Radny Damian Biskup: I tutaj też jest tak, że mamy posła ziemi sanockiej, ale to też nie jest tak, że to jest jedyny poseł, który gdzieś tutaj jest i no, trzeba współpracować ze wszystkimi, bo każde przedłużenie takiego głosu to jest po prostu wydźwignięciem naszych oczekiwań w stolicy, a stamtąd płyną rządowe pieniądze. Wspomniałem już dzisiaj raz o Nowym Ładzie. Jeżeli te założenia tego projektu rządowego się spełnią i będzie on tak szeroki, jak o tym mówi premier, jak o tym mówią władze rządowe, to myślę, że z tym przełożeniem, które teraz mamy, że jeszcze przez te dwa lata do końca kadencji uda nam się zrealizować dzięki wspólnej współpracy – zaznaczam, musimy wszyscy do tego dążyć i chcieć – wiele projektów, które, no, na tą chwilę jeszcze żeśmy ich nie pozamykali do końca. No, na pewno mówimy tutaj o SOSW, na pewno mówimy tutaj o jakiś innych rzeczach. Tak że, proszę państwa, to że my remontujemy tylko drogi – ktoś tutaj powiedział takie zdanie, takie słowo – no, nie do końca tak jest, bo jak przed chwilą żeśmy się sami dowiedzieli, no to już mamy praktycznie załatwiony projekt zwalczania barszczu Sosnowskiego. Tak, oczywiście, tych projektów miękkich mi brakuje. Mi naprawdę brakuje, ale też jest tak, że na ostatnim zarządzie, no, dowiedzieliśmy się, na jednym z ostatnich zarządów dowiedzieliśmy się, że no, dyrektor naszej jednostki organizacyjnej, no, też nie do końca wiedział, że jak on napisze projekt, to my mu pokryjemy wkład własny. No, nigdy z naszej strony tak nie było. Jeżeli ktoś do nas przychodzi, przykład: muzeum ostatnio potrzebowali na wkład własny i żeśmy dali te wkłady, tak że chcemy, żeby to wyglądało jak najlepiej. Te dwa punkty, o których chciałem powiedzieć, czyli przede wszystkim ten wniosek o przekazanie o przekazanie tego wniosku do kancelarii

premiera, panie przewodniczący, to prosiłbym uchwałę, żeby ją przekazać. Wysłać. No i o pośle, to już wszystko powiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy w tym punkcie... Jeszcze pan radny Gankiewicz, bardzo proszę. Proszę o przygotowanie wniosku pana radnego Biskupa, bo musimy go przegłosować. Przecież ja sam nie podejmę takiej decyzji.

Radny Tomasz Gankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, mam taki wniosek, który w zasadzie już raz złożyłem kilka, może nawet kilkanaście miesięcy temu, pamiętam, że popierał go wtedy kolega członek zarządu Damian Biskup. Wniosek ten został z niczym, ja dlatego, żeby go, że tak powiem, jakoś ponowić, tutaj pozwolę sobie na taki mały happening. Tylko na tej sesji sami przyczyniliśmy się do wyprodukowania tego plastiku, bo gdybyśmy mieli wodę w szklanych butelkach, które są całkowicie recyklingowane, to ten plastik nie wędrowałby do nie wiadomo jakiego długotrwałego rozkładu czy procesu jego... jego recyklingu. Ostatnimi czasy odwiedzałem kilka samorządów, miałem okazję być w Przemysłu czy w Ustrzykach i tam jest woda szklana. Dlatego ponawiam mój wniosek. Bardzo proszę o to, żebyśmy przeszli na wodę w szklanych butelkach. Dziękuję bardzo.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, my właśnie też ten temat już zaczęliśmy realizować. Ale to, co tutaj mamy, to jest jeszcze z tych ostatnich zamówień, jeśli chodzi o plastikowe butelki, bo tutaj też już tutaj przechodzimy na szklane. Tak że tutaj idziemy w tym kierunku.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń. A, jeszcze pan radny Zuba chce zabrać w tym punkcie głos. Bardzo proszę o przygotowanie, ale bardzo bym prosił ale bardzo bym prosił o pozbieranie tych butelek.

Radny Jerzy Zuba: Drodzy państwo, panie przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo króciutko, bo już jest dosyć późno. Zdecydowanie popieram wniosek kolegi radnego Damiana Biskupa, bo to jesteśmy winni chyba naszym społecznościom. Widzę tutaj taką małą niekonsekwencję. Króciutko taki komentarz do mojego głosowania w sprawie tej prośby mieszkańców. Nie kwestionuję tej prośby, natomiast obawiam się, że to kolejne jakieś opóźnienie w procesie inwestycyjnym może narażać na utratę środków, natomiast co do negocjacji, co do rozmów – jak najbardziej, jak najbardziej jestem na tak, tylko że – nawiązując tutaj do wypowiedzi Damiana Biskupa – opinia naszego radcy prawnego w sprawach, które dotyczyły naszej gminy w relacjach – mówię tutaj o tym poszerzeniu, wtedy to były wątpliwości co do naszych kompetencji, a tutaj uważam, że zupełnie te sprawy mają się tutaj nijak do zakresu kompetencji poszczególnych samorządów. I na koniec jeszcze krótkie podziękowanie, nie byłbym sobą gdybym tego nie wyraził. Wszystkim osobom i instytucjom, państwu radnym, zarządowi, pracownikom wydziału transportu na czele z panem naczelnikiem serdecznie dziękuję za ten ogrom pracy, który spowodował, że już w najbliższy poniedziałek 5 lipca wyjadą na trasę Sanok-Łupków nasze pociągi regionalne naszej powiatowej kolei. Myślę, że jesteśmy jednym z nielicznych - kto wie, czy nie jedynym samorządem powiatowym, który takie zadanie podjął. To są te małe kroki, których... które stawiamy. W tamtym roku eksperymentalne przewozy, teraz jeździmy w oparciu o ustawę o transporcie publicznym. I, panie starosto żeby ta radość nie tylko moja, ale całego środowiska mieszkańców Komańczy, Zagórza, a myślę, turystów, nie trwała tylko dwa miesiące, potraktujmy start tych pociągów jako naprawdę taki poważny krok do tego - a mówię tu o relacjach z urzędem marszałkowskim – żeby w końcu w XXI wieku obywatele średniej wielkości państwa w Unii Europejskiej mogli liczyć na taki „luksus” – to jest ironia, jak codzienne pociągi, które ich dowożą do pracy, do szkoły. Bardzo o to pana

proszę i mam nadzieję, że ten kolejny żar nie wystygnie i będziemy dążyć do tego, żeby od przyszłego roku pod naszą egidą przy, podkreślam, zdecydowanym wsparciu urzędu marszałkowskiego – bo to są jego kompetencje – to są ustawowe obowiązki i państwo, którzy uczestniczyli w tych wszystkich tutaj naszych pertraktacjach, myślę, że podzielicie tą opinię, że ja naprawdę nie chciałem robić czegoś kosztem zadań naszych ustawowych. To są bardzo duże środki, za które dziękuję. Myślę, że są takim taką zachętą, mobilizacją do tego, żeby ten temat raz na zawsze załatwić. Natomiast myślę, że wymiarze budżetu województwa kwota 1 mln zł, 1mln 400 tys. zł na rok, która przywraca tutaj do świata, do łączności ze stolicą naszego powiatu te regiony południowe, południowe, wschodnie naszego powiatu chyba jest tego warta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Nie było więcej zgłoszeń, przechodzimy do przegłosowania: wniosek formalny o przesłanie uchwały w sprawie poszerzenia granic miasta Sanoka do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 12 głosów za, przy dwóch wstrzymujących się. Wniosek przeszedł, uchwała zostanie przesłana. Dziękuję bardzo.

Ad. 26 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam obrady XXXVI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:

Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

Przewodniczący Rady

Robert Pieszczoł