

Protokół Nr XXXVII
z XXXVII sesji nadzwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 2 sierpnia 2021 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 17⁰⁵
w Sali Herbowej Urzędu Miasta Sanoka

Wiceprzewodniczący poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Pan Stanisław Lewicki, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie XXXVII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji. Powitał radnych.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 15 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza XXXVII sesji nadzwyczajnej został powołany radny Marek Szpara.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poinformował, iż radni dostali porządek obrad (zał. 2). Dodał, że jest wniosek pilności (druk 460) i zaproponował ujęcie go przed uchwaleniem Wieloletniej Prognozy Finansowej w punkcie 15. Zapytał, czy Zarząd Powiatu ma jakiś wniosek jeszcze do przedstawionego i proponowanego porządku obrad.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, tak, przychylamy się do tutaj, jako zarząd przychylamy się do tej propozycji pana przewodniczącego, żeby wprowadzić to do porządku obrad, ten jeden punkt oraz kolejny projekt uchwały w sprawie... Wniosek pilności w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Tam taką korektę należy zrobić, bo 4 mln zł, które było przekazane na... które procedowaliśmy, jeśli chodzi o szpital, tam poszło to w kierunku na wydatki bieżące, natomiast ma być na inwestycyjne. Taka drobna korekta kosmetyczna. Dziękuję. Bardzo proszę o wprowadzenie tych dwóch punktów.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki zaproponował wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Sanockiego Nr XXX/322/2021 z dnia 26 lutego 2021 r. (wniosek pilności – druk 461) jako punktu 16 do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego na uchwałę Rady Powiatu Sanockiego Nr XXXIV/341/2021 z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na niewłaściwe działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku wraz z aktami i odpowiedzią na skargę (druk 460).

Za głosowało 11 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 (punkt 15 porządku obrad).

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Następnie wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Sanockiego Nr XXX/322/2021 z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (druk 461). Za głosowało 11 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 (punkt 16 porządku obrad). Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Po nowych punktach 15 i 16 dalsze punkty otrzymują kolejne numery. Następnie wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. Za jego przyjęciem głosowało 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Zmieniony porządek obrad został przyjęty. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Przystępujemy do realizacji porządku obrad Szanowni państwo, tak jeszcze dla uporządkowania: dzisiejsza sesja jest na wniosek zarządu. Większość uchwał ma charakter porządkujący budżet. Dwie uchwały jest merytoryczne. W związku z tym przy każdej uchwale – ponieważ nie odbyły się posiedzenia komisji, nie było to... nie był analizy głębszej poszczególnych uchwał, prosiłbym, aby w każdym z punktów budżetowych kilka słów na ten temat powiedziała pani skarbnik lub ewentualnie osoba wskazana przez panią.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli podmiotu tworzącego Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe SPZOZ w Sanoku do składu komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. lecznictwa Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Sanoku (druk 448).

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki zapytał, kto w imieniu pracowników lub zarządu chciałby w tej sprawie coś powiedzieć.

Radny Marian Kawa zaproponował, aby do komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. lecznictwa Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Sanoku wpisać radnego pana Marka Szparę.

Starosta Stanisław Chęć zaproponował pozostawienie składu, który jest w projekcie uchwały przygotowanej przez zarząd.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki zapytał, czy radny Marek Szpara wyraża zgodę. Radny Marek Szpara wyraził zgodę na udział w komisji konkursowej.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poddał pod głosowanie wniosek formalny o wpisanie do komisji konkursowej radnego Marka Szpary.

Za w/w wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Wniosek został przyjęty.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Następnie wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały ze zmienionym składem komisji konkursowej.

Za w/w projektem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 13 głosach za, uchwała nr 379 w sprawie wskazania przedstawicieli podmiotu tworzącego Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe SPZOZ w Sanoku do składu komisji konkursowej w celu

przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. lecznictwa Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Sanoku została podjęta i stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/369/2021 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 01 lipca 2021 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i bagażu, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej w publicznym transporcie zbiorowym w Powiecie Sanockim (druk 449).

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Zbigniew Dec: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, tak jak już pan przewodniczący zechciał wskazać, do uchwały Rady Powiatu w sprawie sposobu ustalania opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i bagażu zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej, którą Rada Powiatu podjęła w dniu 1 lipca, zgłosił uwagi nadzór prawny wojewody podkarpackiego. Uwagi dotyczą zapisów związanych z umarzaniem i zwrotem ewentualnym opłaty dodatkowej lub opłaty tej manipulacyjnej. Pozostają tutaj dwie drogi. Mianowicie jedna z nich to jest uchylenie tych zapisów uchwały w tej części przez nadzór prawny wojewody. Drugą drogę, którą my zaproponowaliśmy, to jest droga przyjęcia uchwały zmieniającej. Stanowisko nadzoru wojewody wynika z tego, że kwestie umorzeń i zwrotów opłat reguluje odrębne rozporządzenie ministra infrastruktury, więc zdaniem prawników nie ma potrzeby, ażeby w uchwale rady powiatu był ten temat powtarzany. To jest jedyny powód dla tego, ażeby wnioskować o przyjęcie dzisiejszych uchwał. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała nr 380 w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Sanockiego z dnia 01 lipca 2021 r. Nr XXXVI/369/2021 w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i bagażu, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej w publicznym transporcie zbiorowym w Powiecie Sanockim, została podjęta i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2021 (kwota 35.670 zł) (druk 450).

Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, uchwała na 35.670 zł dotyczy zabezpieczenia w planie finansowym I Liceum Ogólnokształcącego, który realizuje projekt ERASMUS +. Jest to kwota, która została wypłacona w 2020 r., zaliczki dla uczestników tego projektu. W związku z pandemią kursy się po prostu... wyjazdy zagraniczne się nie odbyły, więc w związku z tym, żeby – i ci uczestnicy oczywiście zrezygnowali – więc w związku z tym, żeby udzielić takich zaliczek w tym roku, musimy zabezpieczyć plan. I to też robimy w dziale 801 – Oświata i wychowanie. W pozostałej działalności zwiększamy dochody bieżące, wpływy z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych i zwiększamy plan finansowy w tym... tego projektu w I Liceum Ogólnokształcącym w Sanoku.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 381 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2021 (kwota 35.670 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2021 (kwota 137.153 zł) (druk 451).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, jest to kolejny projekt Erasmus+, który... Umowa została podpisana przez ZS nr 3. Od 2020 roku planowana realizacja. Natomiast związku też z pandemią zadania się te nie odbyły. W związku z powyższym wprowadzamy do budżetu to zadanie na 137 tys. 153. Czyli zwiększamy dochody w dziale 801 – Oświata i wychowanie w pozostałej działalności. Są to dochody bieżące z przeznaczeniem na realizację tego projektu. Czyli zwiększamy plan finansowy ZS nr 3.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 382 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2021 (kwota 137.153 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 5.000 zł) (druk 452).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, kwota 5 tys. zł jest to przyznanie dotacji dla SP ZOZ-u w Sanoku z przeznaczeniem na organizację powszechnego punktu szczepień, która została zorganizowana i też tutaj szpital poniósł w związku z tym wydatek – zakupił lodówkę dla swoich potrzeb. W związku z tym przyznajemy tą dotację. Te środki zostały pozyskane od wojewody podkarpackiego.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 383 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 5.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 7.500 zł) (druk 453).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały opiewa na kwotę 7,5 tys. zł. Jest to taka zmiana, bym powiedziała, z wydatków statutowych PCPR-u z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne. A w związku z podjęciem tutaj decyzji zarządu o przemieszczeniu, umieszczeniu tutaj dodatkowej jednostki na ul. Chopina, musimy dostosować – i przemieszczenia też tutaj PCPR-u i poradni – zamiana tutaj pięter i dostosowanie dla potrzeb funkcjonowania jednostki – taka rozbudowa sieci informatycznej jest potrzebna, więc tutaj zabezpieczamy plan finansowy.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 384 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 7.500 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 4.020.651 zł) (druk 454).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, jak państwo wiecie, dostaliśmy dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie związane z przebudową drogi powiatowej Turze Pole – Zarszyn w km 5+165 do 5 km +785, w km 8+0,75 do 9+740,30. W związku z powyższym wprowadzamy to zadanie do budżetu Powiatu Sanockiego, zwiększając dochody o kwotę 2.655.527 zł. Jest to dofinansowanie. Natomiast 905 tys. jest to pomoc finansowa udzielona przez gminę Zarszyn. Zabezpieczamy to zadanie, dokładając 460.124 zł z wolnych środków.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 14 głosach za, uchwała Nr 385 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 4.020.651 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.969.446 zł) (druk 455).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, kolejne zadanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na kwotę 3.969.446. Dofinansowanie otrzymaliśmy na 2.745.217 zł. Mamy też tutaj partycypację w kosztach Gminy Miasta Sanoka, która udzieliła pomocy finansowej na kwotę 400 tys. zł. My tutaj dajemy z wolnych środków 824.229 zł. Zabezpieczamy tym samym zadanie, aby można było tutaj podpisać i realizować to zadanie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 12 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 386 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.969.446 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 1.307.823 zł) (druk 456).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, kolejne zadanie w naszym budżecie, z tym że to zadanie było ujęte w uchwale budżetowej. Kwota 736 tys. zł. I zabezpieczamy to zadanie poprzez tą uchwałę. Kwota zadania wynosi 2.043.822,43 zł. Dofinansowanie – dotacja 674.576 zł, która pochodzi ze środków rezerwy subwencji ogólnej. Wkład własny 1.369.246,43 zł. I na to składa się też pomoc finansowa udzielona przez gminę Zarszyn: 375 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 387 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 1.307.823 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 331.241 zł) (druk 457).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, tutaj na prośbę też dyrektora SP ZOZ-u w Sanoku, pana dyrektora Grzegorza Panka, który zwrócił się tutaj z taką prośbą o przekwalifikowanie środków, które mamy ujęte w naszym budżecie na 2021 rok. W związku z tym, że na chwilę obecną ten projekt PSIM jest w fazie takiego oczekiwania, zaistniała taka potrzeba zamiany tych środków na inne zadanie. Natomiast następuje tutaj takie... możliwość pozyskania środków w ramach funduszu przeciwdziałania covid-19 „Modernizacja instalacji tlenowych SP ZOZ w Sanoku w związku z covid 19”. I następuje tutaj tak naprawdę zmiana nazwy zadania. Zamieniamy, zabieramy z tych... z tej systemu zadania Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej PSIM w Sanoku przy SP ZOZ w Sanoku i zamieniamy na to zadanie, które pan dyrektor tutaj wskazał. Tak że to jest też tylko taka kosmetyczna, ale z takim poświadczeniem, bo państwo wyraziliście się tutaj zgodę dla zabezpieczenia wkładu własnego. Myślę, że na dzień dzisiejszy jest to takie dobre posunięcie i bardzo proszę tutaj o przegłosowanie tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 388 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 331.241 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 10.846 zł) (druk 458).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Szanowni państwo, tutaj kwota dotyczy zabezpieczenia w planie finansowym Powiatu Sanockiego na wykonanie dwóch opracowań, aktualizację tak naprawdę dokumentacji związaną z remontem drogi powiatowej ul. Konarskiego i przebudowa drogi powiatowej Załuż-Lesko. Zostawały nam tutaj... 10.846 zł zostawało nam w Funduszu Dróg Samorządowych, mieliśmy większy plan. W związku z powyższym czyścimy to zadanie i przeznaczamy na te potrzeby, które na dzień dzisiejszy zaistniały. Natomiast tutaj sam projekt uchwały – zwiększamy dochody majątkowe o tą kwotę i też przeznaczamy, czyli zwiększamy wydatki przy Starostwie Powiatowym w Sanoku. Natomiast tutaj o szczegółach – to jeżeli tutaj państwo sobie życzyacie, to myślę, że pan Michał, naczelnik wydziału inwestycji, mógłby więcej powiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Właśnie, ja tutaj chciałbym zapytać pana naczelnika, bo tu jest w uzasadnieniu jest napisane, że w tych zadaniach za te pieniądze miała być wykonana opaska wokół... drogowa i doprojektowanie czegoś tam. Czy można jakieś jeszcze parę szczegółów?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Michał Cyran: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, opaska brzegowa to jest fragment nazwy zadania w Załużu, a w związku z tym, że zmieniły się kryteria i na przykład punktowane są bezpieczne przejście dla pieszych w ciągu tych dróg, będziemy doprojektowywać także chodnik w Załużu, aby zdobyć maksa punktów, żeby nikt nie mówił, że się tam coś pominęło i tak, aby zwiększyć te nasze szanse w miarę możliwości, to my musimy do końca sierpnia zlecić taką aktualizację dokumentacji, kosztorysów. No i dwa takie zadania – była uchwała rady, że Załuż będzie drogą pierwszego wyboru, więc będzie. A ul. Konarskiego – szkoda, żeby dokumentacja leżała – też wymaga remontu, ale jest remont możliwy w ramach rządowego programu, no to czemu tego się nie podjąć? Czasu jak zwykle mało, ale na pewno to zrobimy.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 389 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 10.846 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego na uchwałę Nr XXXIV/341/2021 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na niewłaściwe działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku wraz z aktami i odpowiedzią na skargę (druk 460).

Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby wyjaśnień do projektu uchwały udzielił Józef Kuna, radca prawny w Starostwie Powiatowym w Sanoku.

Radca prawny Józef Kuna: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, wojewoda podkarpacki złożył skargę do sądu administracyjnego na uchwałę Rady Powiatu, w której to uchwale Rada Powiatu Sanockiego uznała skargę na nieprawidłowe działanie dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy za bezzasadną. Zdaniem wojewody, Rada Powiatu była niewłaściwa w tej sprawie i dlatego należałoby tą uchwałę uchylić. Dlatego skarga do sądu administracyjnego. Zgodnie z ustawą – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi. Przedmiotem skargi jest uchwała rady powiatu, a więc za pośrednictwem Rady Powiatu Sanockiego wojewoda skierował tą skargę do sądu administracyjnego i wobec powyższego Rada Powiatu ma obowiązek w terminie do 30 dni do przekazania do sądu administracyjnego tej skargi wojewody.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 10 głosach za, uchwała Nr 390 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego na uchwałę Nr XXXIV/341/2021 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na niewłaściwe działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku wraz z aktami i odpowiedzią na skargę została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/322/2021 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (druk 461).

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo dziękuję za przyjęcie tego punktu do porządku obrad na dzisiejszej sesji. Państwo od 26 lutego tego roku podjęliście uchwałę dotyczącą przyjęcia, wprowadzenia tych 4 mln do budżetu i tutaj zaistniała pomyłka w uchwale z lutego 2021 r. W dziale Ochrona zdrowia – 851 w rozdziale Szpitale ogólne winny być wydatki majątkowe, a nie wydatki bieżące. I ten projekt uchwały, którą dzisiaj państwo będziecie... będziecie nad tym się pochylać, po prostu tą poprawkę nanosi. Wydatki majątkowe 4 mln w zw. z dotacją dla SP ZOZ w Sanoku z przeznaczeniem na Bieszczadzkie Centrum Zdrowia – restrukturyzacja i modernizacja SP ZOZ w Sanoku jako odpowiedź na potrzeby zdrowotne i uwarunkowania ekonomiczne oraz konieczność integracji systemu usług medycznych na poziomie regionalnym. I to wszystko.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 15 głosach za, uchwała Nr 391 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/322/2021 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 459).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, wszystkie uchwały podjęte przez zarząd, jak i Radę Powiatu od ostatniej sesji zostały zaktualizowane i ujęte na dzisiejszy dzień od dochodów po wydatki. Tak że tutaj jest aktualizacja z tymi uchwałami, które państwo podejmowaliście.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję Czy ktoś ma jakieś pytania w tym punkcie? Proszę, pan radny Sebastian Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja chciałem zapytać, ponieważ za kilkanaście dni kończy się nabór do programu Polski Ład. Jakie projekty będzie zarząd składał i na co, z tego względu, że to jednak będzie miało wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową, ażeby... ponieważ trwa przerwa wakacyjna, chciałbym wiedzieć, jakie priorytety zarząd określi. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Kto odpowie? Pan starosta.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, tak, jest dwa wnioski, będzie... zmierny w tym kierunku, żeby dwa wnioski złożyć z priorytetu pierwszego, tam gdzie jest udział naszych środków w wysokości 5%, no i jeden wniosek będzie złożony na zadania oświatowe – to jest priorytet trzeci, limit 5 mln zł. Będzie to termomodernizacja budynku RCRE przy Stróżowskiej 15, 16 oraz place przy tych budynkach, bo te place są tam w stanie tragicznym. Więc to co, z tych... te zadania, które... które tutaj ta wartość, która tam się mieści w tych 5 mln zł, będzie w tym jednym wniosku realizowana. To jest wartość udziału naszego, naszych środków, w wysokości 15%. No a reszta to są pozostałe wnioski. To dotyczy naszych... infrastruktury drogowej, czyli to co tutaj mamy: dokumentację na drogi, mosty, osuwiska i wszystkie te inne działania, zadania.

Radny Sebastian Niżnik: Czy mógłbym prosić o precyzyjną odpowiedź, bo...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale momencik, panie radny...

[Niezrozumiale, kilka głosów naraz]

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie starosto, będzie, będzie *ad vocem* pewnie, ale proszę, może już teraz, bo było pytanie, jakie wnioski, tu krótko...

Starosta Stanisław Chęć: To przecież powoli tłumaczę.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, proszę o spokój.

Starosta Stanisław Chęć: Więc...

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, pierwszy priorytet został pominięty, przeskoczyliśmy do trzeciego. Pierwsze dowiedzieliśmy się, że jest 5% wkładu własnego i zostaną złożone dwa wnioski. Nie dowiedzieliśmy się, jakie mają to być wnioski i jaka jest

wartość. Przechodzimy do kolejnych, drogowych. Dlatego myślę, że warto byłoby precyzyjną odpowiedź uzyskać od początku, tak żeby móc określić już, a nie wracać do tego ciągle. Nie wiem, pan starosta chce ominąć pewne trudne i niewygodne dla niego tematy, ale niestety, pewnie jeżeli dostaniemy dofinansowanie, to i tak wrócimy do tego tematu. Dlatego warto z naszej perspektywy jako radnych dowiedzieć się, jakie to będą wnioski, na co, jakiej wartości, bo za chwilę i tak będziemy musieli tutaj decydować i później znowu będzie zdziwienie, znowu jakieś apele ze strony komisji, żeby nas uwzględnić, żebyśmy w tym współuczestniczyli. A właśnie widzimy, jak uczestniczymy, bo staje się to kolejny raz tajemnicą. Myślę, że nie tędy droga. Warto by było precyzyjną odpowiedź wszystkim radnym udzielić.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Widzę, że pan radny, członek zarządu Krzysztof Strzyż zgłasza się do odpowiedzi. Ja bym prosił o takie naprawdę, szczegółowo... Bo radni nie wiedzą, jakie myśmy wnioski złożyli, jakie zamierzamy. Tak że prosimy o szczegółową odpowiedź.

Radny Krzysztof Strzyż: Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie będę wyręczał pana starosty, bo rozpoczął i zmierzał do precyzyjnej odpowiedzi, ale jak zwykle został wytrącony. Chciałem tylko zapytać, jaki to ma związek z punktem, który procedujemy, z WPF-em? Przecież my nie mamy tego w WPF-ie. Panie przewodniczący, skończmy ten punkt, a może na pytania przyjdzie czas.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Tak, tylko że w dzisiejszym porządku obrad nie ma punktu „zapytania radnych”, jest zamknięcie. A jeżeli to jest pytanie takie na czasie, bo czasu było mało, nie wszyscy radni wiedzą. Wystarczy wymienić zadanie i kwotę.

Radny Krzysztof Strzyż: Ale nie przy tym punkcie. Jesteśmy przy WPF-ie, a tego nie ma w WPF-ie, tych zadań inwestycyjnych, Nowego Ładu nie mamy w WPF-ie. Trzymajmy się porządku.

Radny Sebastian Niżnik: Ja chcę, panie przewodniczący, powiedzieć, że niestety teraz opiniujemy Wieloletni Plan Finansowy. Żeby móc właściwie podjąć decyzję, mierząc się z tym tematem – proszę zauważyć, jaką mamy reakcje z drugiej strony zarządu. Widać, że to jest tajemnica, że nie chcą udzielić tej informacji, bo wywołałem pytaniem duże zdenerwowanie. Wielokrotnie na różnych sesjach nie tylko ja, ale wielu radnych pytało i nikt nie robił z tego problemów, niezależnie... jeżeli ta interpretacja było bardzo szeroka. Ja uważam, że z wieloletnim programem finansowym bardzo dużo ma to wspólnego, ponieważ za chwilę będziemy znowu podejmować kolejną uchwałę odnośnie tego...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale panie radny Niżnik...

Radny Sebastian Niżnik: ...tego WPF-u. Chciałbym wiedzieć, czy nas na to stać, najnormalniej w świecie, bo to są wskaźniki, są różne ograniczenia, które mamy, w WPF-ie. Czy podejmując dzisiaj te uchwały, no, w przeszłości...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale, panie radny, to by było takie wrózenie z fusów, ponieważ nie wiemy, jakie dofinansowanie... Pani skarbnik...

Radny Sebastian Niżnik: Dobrze, ale pan starosta powiedział: 15%, 5%, tylko nie wiemy, na co....

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Pani skarbnik precyzyjnie odpowiedziała, że jest to aktualizacja WPF-u na dzień dzisiejszy po podjętych wcześniej uchwałach. Jeżeli podejmiemy... wprowadzimy środki do WPF-u... do budżetu, będziemy aktualizować WPF i wtedy będzie o tym mowa. Tu by...

Radny Sebastian Niżnik: Ja wiem, tylko...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale dla rzetelności, panie starosto, dla rzetelności należałoby wymienić zadania, które planujemy i to wszystko. Pani skarbnik, bardzo proszę.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, tak gwoli uzupełnienia, to co pan przewodniczący powiedział: na dzień dzisiejszy wszystkie podjęte uchwały przez zarząd jak i radę powiatu zostały ujęte w WPF-ie. Na dzień dzisiejszy składając wniosek, czyli do 30 lipca, składając wnioski, trzy wnioski, z których samorząd nasz skorzystał, nie było obowiązku tych danych wykazywać w WPF-ie. Myślę, że teraz, po weryfikacji przez BGK tych naszych wniosków, tej prawidłowości, otrzymamy wstępną promesę i wówczas będziemy tutaj te dane już wykazywać, już szczegółowo liczbowe. Natomiast co do zadań i wniosków, to myślę, że pan starosta tutaj uzupełni. Natomiast jeżeli chodzi o WPF, wstępne analizy zostały zrobione, bo tutaj myślę, że cały czas pracujemy nad tym, żeby te zadania, które zostały zawnioskowane, żeby można było je realizować. Tak z mojej strony do tego punktu. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, panie radny, ale ja proszę... proszę jeszcze o głos. Oczywiście, że będzie pan mógł, ale ja bym prosił, żeby już teraz rzeczywiście ten punkt zamknąć. Ja proponuję, żeby pan ewentualnie zwrócił się na piśmie o taką wykładnię, którą pan prosi. Jedno zdanie, panie radny, bardzo proszę.

Radny Sebastian Niżnik: Znaczący, zdanie to tak trochę nie ten, bo nie można ograniczać się, jeżeli chodzi o wypowiedzi, bo my nie mamy takiej... takiego przepisu w żadnym, ani w statucie, ani w ustawie.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja wiem, ale to jest sesja nadzwyczajna.

Radny Sebastian Niżnik: Dlatego o to pytam, ale słyszeliście państwo, że pani skarbnik powiedziała, że wnioski zostały złożone i analiza wieloletniego planu finansowego została przeprowadzona. Że jednak w tym planie te wnioski, o które zostały złożone, będziemy się starać. I znowu widzę, że coś się dzieje poza radą, jakimiś układami. Bo jeżeli państwo nie chcecie powiedzieć, jakie to są wnioski, nie mówicie o 5% finansowaniu i tutaj kolega radny Strzyż się zaraz denerwuje. No, raz, że przed... znowu jesteśmy w fazie kolejnej sesji nadzwyczajnej, gdzie, jak usłyszałem, do sądu administracyjnego jest 30 dni przekazanie. Mieliśmy 30 dni, żeby jakakolwiek komisja się mogła odbyć i żebyśmy mogli porozmawiać na ten temat. A widzę, że stało się to wygodne, żeby robić sesje nadzwyczajne i wyłączać wszystkie pytania radnych. No, poczekamy i zostaniemy znowu postawieni przed ścianą, jeżeli dostaniemy pieniądze. Ale czy właściwe są priorytety, to już nie ma dyskusji. No, jesteśmy

traktowania, panie przewodniczący, i pan też, jak maszynki do głosowania, no, niestety. I to teraz też udowodnię: albo starosta mówi, że jest niewłaściwą osobą do odpowiadania na pytania, bo przychodzi nieprzygotowany, albo robi tajemnice. No, tak żeby...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja prosiłbym tak, żeby nie eskalować tutaj tej dyskusji, tylko...

Radny Krzysztof Strzyż: Nie, to nie jest moim zamiarem. Ja włączyłem się tylko i wyłącznie dlatego, że starosta odpowiadając, to zostało mu przerwane. Właśnie odnalazłem protokół z zarządu, na którym określiliśmy zadania do tego wniosku. Podsunąłem staroście, pan starosta może nie chciał z głowy i tu zaczął czytać i posiłkować się tym protokołem, ale zostało mu to przerwane. Dlatego się tylko włączyłem i zapytałem, czy to są odpowiednie pytania w tym miejscu, przerywając panu staroście. Tak, że myślę, że to nie jest żadną tajemnicą i pan starosta tutaj te zadania wskaże. To nie jest żadną tajemnicą, panie radny Sebastianie.

Starosta Stanisław Chęć: Szanowni państwo, właśnie, troszkę cierpliwości i żaden problem, już bym skończył to wszystko przedstawiać. Ale jeszcze tam, nawiązując do wypowiedzi pani skarbnik – myśmy tutaj też analizowali te nasze możliwości finansowe, jeśli udział właśnie... udział procentowy środków własnych – dlatego też była ta decyzja, że tutaj, jeśli chodzi o szkoły i te zaplecza szkół – zgłosimy tutaj do tego zadania o tym najmniejszym limicie, bo to też to zadanie tam się zmieściło. Natomiast te zadania do limitu 30 mln i bez limitu – tam wskazaliśmy drogi, więc... Drogi: przebudowa dróg, budowę mostów, przebudowę mostów, osuwiska, które mamy na naszych drogach powiatowych – już tam szacujemy, jak tutaj wydział inwestycji, pan naczelnik może to potwierdzić, ale między 40 a 50 mln. Tworzymy dokumentację, te osuwiska postępują, tworzymy kolejną dokumentację, dostajemy wsparcie, ale kiedyś pewnie trzeba przystąpić do realizacji tych zadań. I taka to jest ta rzeczywistość. Więc żeśmy to wszystko uwzględnili. Dlatego też patrzyliśmy na nasze możliwości finansowe i przy... Myślę, że tutaj po tej analizie mieliśmy taką informację od pani skarbnik, że możemy przewidzieć około 7-8 mln środków własnych na 4 lata. To nam pozwoli te zadania realizować. Więc też wiadomo, że mając około... jaką pulą możemy dysponować – wiadomo, do 30 mln mamy ograniczenie, ale nie było ograniczenia, jeśli chodzi o to trzecie zadanie, trzeci wniosek, gdzie nie ma tego limitu, ale jest nasze ograniczenie, jeśli chodzi o możliwości finansowe. Więc tutaj podtrzymuję to, co powiedziała pani skarbnik, bo teraz czekamy żeby to dojść do kroku trzeciego. Złożone są wnioski, czekamy do kroku trzeciego, gdzie przeanalizuje to bank i będziemy gotowi do podpisania promesy, bo to będzie... tu na tym poziomie w banku będzie analiza tych naszych wniosków i to co będzie w promesie, myślę, że to już będzie temat później do realizacji. Ale tak ogólnie wszystkie te zadania, które można było realizować w tej terminologii: projektuj i buduj, i tam, gdzie mamy dokumentację, te wnioski żeśmy złożyli. Te zadania. Do tych... do tych dwóch. To tak jak mówię: czy tutaj czy do 30... czy w jednym wniosku, jak i w drugim – bez limitu, te zadania, te drogi, tak jak droga Długie-Pielnia, Pisarowce-Markowce, Sanok-Bukowsko, Prusiek-Wysoczany, Poraż-Zagórz, droga Pisarowce-Nowotaniec z mostami, przepustami, itd., itd., ta liczba jest bardzo długa. Tutaj też kierunki naszych działań określił też Powiatowy Zarząd Dróg, który nam wskazał te najpilniejsze potrzeby, żebyśmy od tych potrzeb tutaj rozpoczęli. Przede wszystkim wskazał te osuwiska, bo mamy tą szansę, żeby tutaj te... żebyśmy tutaj z tych środków skorzystali i to zadanie, które będzie dla nas bardzo trudnym zadaniem, mogli je realizować. Mamy wskazanych ok. 10 mostów... gdzieś chyba, czy 9... Przy tych drogach, czyli to jest też to są mosty tutaj drewniane, które też wskazał dyrektor PZD, które też wymagają dużych nakładów

i tutaj systematycznego działania, poprawy stanu technicznego. Tak że naprawdę mamy tutaj... Też złożyliśmy oczywiście... w tym zadaniu również złożyliśmy wpisaliśmy Załuż-Lesko, ta drogę, z mostem. Jeśli się uda to się wycofiemy z tego projektu tutaj do Funduszu Rozwoju Dróg, bo tutaj też obliguje nas – to co przedstawił pan naczelnik – obliguje nas uchwała rady, żebyśmy złożyli, więc składamy tutaj, też przygotowujemy się z tą dokumentacją, natomiast jeśli by to zadanie tutaj przeszło, to byśmy zrobili z chodnikami do mostu, do drogi, do tej drogi wojewódzkiej, i z chodnikami, i z mostem. Więc tutaj też jest ta możliwość. Ten wniosek będzie na 4 lata w terminie realizacji, więc myślę, że tutaj też damy radę te zadania bez problemu zrealizować. Te zadania, czyli to co było też wypracowane, bo nie tak, że sami sobie działamy. To co było wypracowane na komisjach, chodniki, w Zagórzcu, w Niebieszczańcu, gdzieś tam... w Srogowie – w tych wszystkich miejscach, gdzie były zgłoszenia i od mieszkańców, od sołtysów, od naszych radnych, to wszystko żeśmy przeanalizowali i to wszystko, wszystkie te, prawie wszystkie – bo nie wszystkie – prawie wszystkie te zadania są tutaj w tym pakiecie, w tych dwóch wnioskach zgłoszone. Proszę? Na ten pierwszy priorytet: drogi, mosty, przebudowa. Priorytet pierwszy, pkt 1.

Radny Sebastian Niżnik: Czy mogę dopytać, jeżeli jest taka możliwość: czy most w Sanoku na Sanie będzie jest też ujęty?

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Nie jest ujęty.

Starosta Stanisław Chęć: Most w Sanoku na Sanie nie jest ujęty, dlaczego miałby być ujęty?

Radny Sebastian Niżnik: A II liceum – sala gimnastyczna i Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, czy on jest ujęty?

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: To jest inny priorytet.

Radny Sebastian Niżnik: Jest oświata, III priorytet jest oświatowy.

Starosta Stanisław Chęć: Już, już tłumaczę. Ośrodek szkolno-wychowawczy nie może być brany pod uwagę, bo tam już jest po przetargu, a takie są wymogi, tam już to zadanie jest... już jest w trakcie, więc jest po przetargu, w tym momencie wyklucza. Natomiast II liceum – no właśnie, przygotowujemy, jeszcze nie jesteśmy właścicielami tej całej działki, która jest przewidziana pod potrzeby budowy Będzie za dwa trzy miesiące, no, w tym roku jeszcze zapowiadany jest drugi... druga możliwość, nabór do programu kolejnego pilotażowego i procedujemy to z miastem. Myślę, że już w najbliższym czasie uruchomimy... (Jak to się nazywa, Michał? Mapa do celów projektowych, o właśnie) Jest tutaj tworzona mapa do celów projektowych i jeśli to będziemy mieli – myślę, że już w sierpniu będziemy dysponować taką mapą – będziemy mogli tutaj procedować z miastem o przyjęciu jakiejś części działki, tak żeby ta koncepcja, którą mamy, mogła być realizowana i to na jesień właśnie pięknie się wstrzeli, jeśli będą takie same tutaj, jeśli chodzi o limity, to to ten limity drugi do 30 mln idealnie jeszcze i ta sala, i pozostałe zadania oświatowe myślę, że w tym limicie zamieścimy i będzie to do realizacji. Może nawet dlatego to jest program pilotażowy i myślę, że to drugie rozdanie i tam też czynimy starania, żeby to też trafiło do priorytetu nieco wyżej jak III, żeby tutaj z naszej strony te nakłady były nieco mniejsze. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Pan radny Kawa. Ja tylko chciałem powiedzieć, no tutaj, panie radny Niżnik, dobra wola starosty. Jest to sesja nadzwyczajna, odpowiada. Dla

uszczegółowienia dobrze byłoby, gdyby pan zadał pytania na piśmie. Ja sam nie jestem... Brałem udział w tych wszystkich pracach, ale na ten moment nie znam wszystkich zadań, które zostały zgłoszone. Ale wszystko to było robione na zasadzie urealnienia, na ile jesteśmy w stanie to zrobić, to będziemy zgłaszać. Proszę, pan radny Kawa.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, tu nie ma, myślę, jakieś złej woli ze wszystkich stron, i ze strony zarządu, i radnych. Ale proszę przyjąć jednak do wiadomości – adresuję to i pod adresem kierownictwa rady przede wszystkim, ale także i zarządu, że jednak sesja po sesji nadzwyczajnej i kolejna nadzwyczajna ją goni. Natomiast mówimy – bo w którejś z tych kolejnych sesji jest zawsze punkt: zmiana wieloletniego... Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jest rzeczą oczywistą, żeby, że tak powiem, nie doprowadzić do głosowania takie, jakie miało miejsce przy poprzedniej uchwale, no, proszę się postawić w sytuacji takiej, że no, piątka radnych nie bierze udział w głosowaniu i uchwała przy dziesięciu tylko obecnych nie przechodzi, no.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Przechodzi, bo to jest zwykła większość.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, proszę państwa, macie swoje liczenie, ja mam... ja mam swoje. Statut rozstrzygnie. Tak jest. Zobaczymy, czy można podejmować uchwałę Rady Powiatu przy dziesięciu głosujących.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Jest kworum i zwykła większość...

Radny Marina Kawa: Proszę państwa, proszę państwa, no, proszę nie przedłużać niepotrzebnej dyskusji w tym momencie.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dobrze, panie radny, proszę kontynuować.

Radny Marian Kawa: Otóż chcę powiedzieć jedna rzecz. Jeśli dokonujemy zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, a dotyczy to lat 2021-28, jest rzeczą oczywistą, że nawet jeśli powiodą się pewne nasze propozycje z tego programu rządowego i pieniędzy europejskich, to decyzje o wprowadzeniu zmian będą bardzo częste. Będą one wynikiem – i ja nie ukrywam, ja życzę tego nam wszystkim tutaj – żebyśmy tych zmian pozytywnych podejmowali jak najwięcej, jak najwięcej pozytywnych uchwał. Ale jeśli nie ma żadnej innej możliwości zapytać nawet o te rzeczy, bez względu, czy już one dzisiaj są w dalekim stopniu zaawansowania także prac projektowych, czy koncepcyjnych tylko, że pytania ze strony radnych przy sesjach nadzwyczajnych, jak nie ma możliwości przy sesjach zwyczajnych, muszą padać. I nie widzę w tym nic nienormalnego. Dlaczego powiedziałem przed chwileczką, że mam trochę pretensji jednak i do kierownictwa rady? Bo myślę, że nawet jeśli są pewne rzeczy niedopracowane ze strony zarządu, ze strony wydziałów starostwa, to jednak jakieś spotkanie organizacyjno-informacyjne powinno w gronie radnych być, dlatego żeby nie wyszło tak, że tylko i wyłącznie domena, nie chcę powiedzieć przez to: zasługa jednego radnego członka zarządu, który na Facebooku, że tak powiem, ogłasza, jakby to wszystko było tylko i wyłącznie wynikiem jego tężyny umysłowej i intelektualnej, a przecież to nie tak jest. Dlatego prośba jest do kierownictwa rady i do zarządu, żeby czy rzeczywiście na pewnym etapie w niedługim przeciągnięciu czasowym spotkać się: słuchajcie, widzimy takie, takie rzeczy, czy widzicie coś innego, bo wspólnie będziemy jednak podejmować decyzje, wspólnie będziemy podejmować uchwały, a pieniądze... a za pieniądze także wspólnie odpowiadamy. Dziękuję bardzo.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, jeszcze właśnie sprostowanie do pana radnego Mariana. To co już wspomniałem: my nie wymyślamy sobie pod siebie jakichś zadań, tylko wzięliśmy od – można powiedzieć wszystko, co mogło być zrealizowane, gdzie też i własności, sprawy prawne itd. są na bieżąco i tutaj możemy to złożyć, od Beska po gdzieś tam, po Rozpucie czy dalej. Więc... czy po Łodzinę. Więc naprawdę tu jest w każdej gminie, w każdej miejscowości, gdzie była tylko... gdzie mamy tą sieć dróg powiatowych – a dobrze się złożyło, że mamy takie... takie tak w kilku miejscach, przez kilka gmin ciągnących się kilka dróg powiatowych, łączących się z sobą – bez problemu można to było połączyć i tworzyć jakby kolejne zadanie. I tutaj to też żeśmy przeanalizowali i to wszystko, co było przy budżecie mówione, to wszystko, to co jest możliwe, jest tutaj w tych wnioskach. Tu nic żeśmy nie pominęli, naprawdę, nic żeśmy nie pominęli, nikogo żeśmy nie pominęli, wszystko jest uwzględnione, to co jest możliwe, bo jeśli... jeśli otrzymamy dofinansowanie, to nie możemy wrzucić takiego zadania, gdzie tam nie mamy jeszcze w zasadzie własności danego terenu. Choć dzisiaj też – mamy taki przykład, że dotarła do nas tak... pismo mieszkańca ze Srogowa, że się nie zgadza, żeby tutaj na jego terenie budować chodnik. Więc takie rzeczy też musieliśmy uwzględnić i tam, gdzie tylko było to możliwe, gdzie nie rodzi to żadnej przeszkody, takie odcinki dróg żeśmy wskazali. Dziękuję.

Radny Marian Kawa: Panie starosto, my się tu w niczym nie różnimy w tej sprawie, naprawdę.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Pan radny Chrobak, ale tutaj jeszcze może pan przewodniczący, bo prosił już od dłuższego czasu.

Wiceprzewodniczący Rady Roman Konieczny: Nie chcę zabierać głosu członkowi zarządu, ale rzeczywiście, byłem pierwszy. Mam tylko prośbę: zrealizujmy porządek obrad, zgodnie z tym, co jest, a na dyskusję zostawmy sobie po sesji. Możemy tu zostać przez dwie godziny, podyskutować, a nie zakłócić do tego stopnia porządek obrad, że za chwileczkę nie wiemy, o czym mówimy i po co tu jesteśmy. To się wymyka nam spod kontroli. Skończmy sesję, bo to nie ma żadnego związku, to uszczegółowienie, i możemy zostać dyskutować.

Radny Marian Kawa: Panie radny, proszę mówić w swoim imieniu, że nie wiemy, o czym gadamy. Ja wiem.

Wiceprzewodniczący Rady Roman Konieczny: Ale to nie o to chodzi. Ja mówię, że nie wiemy, o czym, jeżeli realizujemy porządek, nie temat, tylko sposób realizacji.

[Nakłada się kilka głosów naraz]

Radny Sebastian Niżnik: Fajnie by było, żeby jednak był czas na dyskusję. Jeżeli wysyłacie materiały nam w piątek po południu i sesja jest w poniedziałek o 16.00, to kiedy ma się jakakolwiek komisja zebrać? A tematy dotyczą 30-dniowego terminu na przykład, jak skargi do WSA. Przecież to jest jawne działanie, żeby nie pytać, nie rozmawiać. A rozmowy po sesji? Ja wolałbym jednak, żeby tak te wypowiedzi miały...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, ale jest to sesja nadzwyczajna...

Radny Sebastian Niżnik: Żeby były rejestrowane, no....

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja jeszcze udzielam głosu panu radnemu Chrobakowi, ale bardzo krótko bym prosił.

Radny Andrzej Chrobak: Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krótko, jeszcze takie dopowiedzenie. Mianowicie myślę, że jeżeli chodzi o wypowiedź pana starosty, to jego szczupłość jego wypowiedzi wynikała z tego, że tych zadań, które mieliśmy... mamy zamiar zgłosić, jest naprawdę bardzo dużo. Jest to... są to ciągi dróg, łącznie, powiedzmy, z mostami, łącznie z osuwiskami. Więc tutaj wymienianie poszczególnych zadań trwałoby bardzo długo. Czy tak, czy tak, państwo radnych się z tym tematem będą musieli zapoznać, ponieważ to wszystko trafi na komisje odpowiednie, a potem na radę, więc tutaj... tutaj... tutaj nie ma czegoś takiego, że cośkolwiek zarząd mógłby przed państwami radnym ukryć. To wszystko będzie przedmiotem obrad radnych, czy tak, czy tak.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Przypominam, że znajdujemy się w punkcie 17. Proponuję właśnie przejść do głosowania, bo widzę, że głosów innych na temat wieloletniego planu finansowego nie ma.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 2 radnych. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 18 ZAŁĄCZNIKA do protokołu.

Przy 12 głosach za, uchwała Nr 392 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Szanowni państwo, no tak podsumowując, byłem autorem takiego wniosku, aby nad porządkiem obrad – jest to może troszkę takie niezręczne z mojej strony, jest to może niezręczne w tym momencie, bo szef dziś jest nieobecny, szef rady – ale żeby porządki obrad były procedowane przynajmniej w konwencie rady, czyli prezydium plus przewodniczący komisji. No, jest to inaczej, moim zdaniem jest to troszkę nie po drodze dla niektórych, ale muszę to powiedzieć.

Ad. 18. Zamknięcie obrad sesji

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Stanisław Lewicki słowami: „Szanowni państwo, w związku z wyczerpaniem się porządku obrad zamykam dzisiejszą sesję Rady Powiatu” zamknął obrady.

Protokołowała:

Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

Wiceprzewodniczący Rady

Stanisław Lewicki