

Protokół Nr 138/21
Zarządu Powiatu Sanockiego
z posiedzenia w dniu 8 lipca 2021 roku

W posiedzeniu udział wzięli:

- Stanisław Chęć - Przewodniczący Zarządu Powiatu Sanockiego
- Janusz Cecuła - Zastępca Przewodniczącego Zarządu Powiatu Sanockiego
- Damian Biskup - Członek Zarządu Powiatu Sanockiego
- Andrzej Chrobak - Członek Zarządu Powiatu Sanockiego
- Kopiec Maryla – Sekretarz Powiatu Sanockiego
- Edyta Szałankiewicz – Skarbnik Powiatu Sanockiego
- Bogusława Hniłka – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
- Agata Dróbko – Głowacz – pracownik Powiatowego Zarządu Dróg w Sanoku
- Piotr Mazur – Naczelnik Wydziału Promocji i Kultury

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu otworzył oraz prowadził Pan Stanisław Chęć. Przewodniczący Zarządu Powiatu Sanockiego przedstawił przygotowany porządek obrad dzisiejszego posiedzenia:

1. Sprawy z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami:

- a) podjęcie decyzji w sprawie wystąpienia do Gminy Sanok o przekazanie wydzielonych działek w m. Srogów pod budowę chodnika
- b) rozpatrzenie prośby dyrektora SPZOZ w Sanoku o wyrażenie zgody na usunięcie drzew z terenu działki 829/4
- c) rozpatrzenie wniosku w sprawie oddania w trwały zarząd nieruchomości, położonej w Strachocinie działki nr 958/2, 1015/1, 1267 o łącznej powierzchni 0,2219 ha

2. Sprawy z zakresu drogownictwa:

- a) projekt umowy dot. zadania Remont chodnika w ciągu drogi powiatowej Nowy Łupków przez wieś” - podjęcie decyzji w spr. zaakceptowania treści umowy
- b) podjęcie decyzji w sprawie wyrażenia zgody na przejazd autobusów przez obiekty mostowe w ciągu drogi powiatowej Pisarowce – Nowotaniec

3. Sprawy z zakresu inwestycji i zamówień publicznych:

- a) zapoznanie się z informacją dotyczącą wyłączenia nieruchomości z produkcji rolnej w Dębnej

4. Wnioski radnych Powiatu Sanockiego:

- a) wnioski Komisji Transportu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu z dnia 30 czerwca 2021r
- b) rozpatrzenie uchwały Rady Powiatu Sanockiego w sprawie rozpatrzenia petycji Sołtysa Sołectwa Załuż - w sprawie remontu drogi w m. Załuż
- c) rozpatrzenie uchwały Rady Powiatu Sanockiego w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańców Zagórza – budowa chodnika przy ul. Krucza

5. Sprawy z zakresu służby zdrowia:

- a) zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Sanockiego w sprawie wskazania przedstawicieli podmiotu tworzącego Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe SP ZOZ w Sanoku do składu komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Sanoku

6. Sprawy z zakresu oświaty:

- a) podjęcie uchwały zarządu w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (ZS Nr 3 w Sanoku)
- b) podjęcie uchwały zarządu w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (SOSW w Sanoku)
- c) podjęcie uchwały zarządu w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (SOSW w Sanoku)
- d) podjęcie uchwały zarządu w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (I LO w Sanoku)

7. Sprawy z zakresu promocji i kultury:

- a) podjęcie decyzji w sprawie możliwości zwiększenia dotacji dla Muzeum Historycznego w Sanoku na pokrycie kosztów zwiększenia wynagrodzeń

8. Sprawy budżetowe:

- a) podjęcie uchwały zarządu w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (14.000 zł)
- b) podjęcie uchwały zarządu w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (301.254 zł)
- c) podjęcie uchwały zarządu w sprawie przekazania pozostałego środka trwałego do RCRE w Sanoku.

9. Wnioski i zapytania.

Porządek posiedzenia przyjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Ad.1. Sprawy z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami.

Podczas omawiania spraw z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami uczestniczyła Pani Bogusława Hniłka Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz pani Agata Dróbko – Głowacz – pracownik Powiatowego Zarządu Dróg w Sanoku.

Pani Bogusława Hniłka poinformowała, że Gmina Sanok wydała decyzję zatwierdzającą podział nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Sanok, położonej w Srogowie Dolnym gmina Sanok, oznaczonej ewidencyjnie jako działki nr 44, 58, 225 227/2, 227/3, 226/3. Podział przedmiotowych nieruchomości ma na celu wydzielenie działek pod budowę chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2217R Jurowce – Trepcza. Pani Naczelnik zwróciła się z pytaniem, czy występować do Gminy Sanok o przekazanie w formie darowizny wydzielonych działek. Zarząd polecił, aby wystąpić do Gminy Sanok o przekazanie w formie darowizny w/w wydzielonych działek. Powyższa decyzja została przyjęta jednogłośnie - 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Pani Skarbnik zapytała o koszty. Pani Naczelnik powiedziała, że powiat poniesie koszty sporządzenia wyceny oraz koszty zawarcia umowy notarialnej.

Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył prośbę dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku wyrażając zgodę na usunięcie trzech drzew (sosna, świerk, klon) rosnących na nieruchomości położonej w Sanoku obręb Posada stanowiącej własność Powiatu Sanockiego, w użytkowaniu SPZOZ w Sanoku, oznaczonej w ewidencji jako działka 829/4. Zgodę na powyższe wyrażono 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Następnie pani Naczelnik przedstawiła wniosek Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sanoku w sprawie oddania w trwałe zarząd nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu Sanockiego położonej w Strachocinie działki nr 958/2, 1015/1, 1267 o łącznej powierzchni 0,2219 ha. Zarząd Powiatu podjął decyzję Nr GN-II.6844.4.11.2021 w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg w Sanoku na w/w nieruchomości. Powyższą decyzję podjęto 3 głosami „za”, 1 Członek Zarządu wstrzymał się od głosu, głosów przeciwnych nie było.

Powrócono do sprawy dotyczącej realizacji porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem Sanockim, a Gminą Sanok w sprawie przyjęcia do prowadzenia zadania publicznego jakim jest planowanie, budowa, modernizacja, utrzymanie i odnowa dróg w stosunku do drogi

powiatowej położonej na terenie Gminy Sanok nr 2217 r Jurowce – Trecza w celu wykonania zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2217R Jurowce – Trecza w km. 3+428 – 3+955 w miejscowości Trecza, polegającego na budowie chodnika”. Pani Agata Dróbko - Głowacz poinformowała, że kwotę można proporcjonalnie podzielić za wykonane zadanie, ale Gmina poniosła dość spore koszty. Zarząd Powiatu podjął decyzję o wypłacie na rzecz Gminy Sanok kwoty 2.000 zł zgodnie z zapisami w/w porozumienia. Zgodę na powyższe wyraziło 4 Członków Zarządu, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Ad.2. Sprawy z zakresu drogownictwa.

Powiatowy Zarząd Dróg w Sanoku w piśmie przekazanym na posiedzenie zarządu poinformował, że korespondencją elektroniczną do Gminy Komańcza został przekazany projekt umowy dotyczący zadania pn.: „Remont chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 2263R Nowy Łupków przez wieś w km od 0+740 do km 1+044 oraz od km 1+102 do km 1+225 do dnia dzisiejszego nie została przekazana informacja zwrotna. Telefonicznie z pracownikiem Urzędu Gminy ustalono, że Gmina nie zgadza się na zapis §3 ust.7 tj. „Gmina Komańcza zobowiązuje się do przyjęcia w stały zarząd drogi powiatowej Nr 2263R Nowy Łupków od dnia 01.01.2022r. Procedura pozbawienia drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej zostanie uruchomiona bezpośrednio po zawarciu niniejszej umowy – w oparciu o zasady i terminy określone odrębnymi przepisami. Pani Agata Dróbko – Głowacz powiedziała: czy będziemy tworzyć porozumienie pod tą umowę, że Gmina się faktycznie zdeklaruje się przejąć tą drogę po wykonaniu tego ciągu pieszego, czy tej deklaracji nie będzie – jest to bardzo istotne dla PZD w Sanoku. Pan Starosta dodał, że radca prawny Gminy Komańcza wykluczył ten zapis w umowie, możemy wyłączyć to z tej umowy i w porozumieniu te warunki ustalić i doprowadzić do porozumienia. Myśmy się tym tematem zajęli, bo była deklaracja, teraz wskazuje wszystko na to, że to będzie 100.000 zł drożej, były deklaracje, z jednej i drugiej strony, że po 50.000 zł trzeba będzie dołożyć. Dla nas jest też ważny termin. Pani Agata Dróbko - Głowacz odpowiedziała, że do 8 jesteśmy związani postępowaniem przetargowym, ale za zgodą wykonawcy, który zgodził się na przesunięcie tych terminów został on wydłużony do sierpnia, więc jest jeden miesiąc na uregulowanie stanu prawnego, czy faktycznie dojdzie do zawarcia umowy i przekazania drogi. Dodała, że nie będzie to już ta data wspomniana w umowie od 01 .01.2022r. tylko dopiero od przyszłego roku, bo procedura pozbawienia drogi nie odbędzie się w tak krótkim okresie. Zdaniem pana Starosty kontynuujemy rozmowy z Gminą Komańcza o przekazaniu. Pan Damian Biskup powiedział,

że jeżeli nie będzie przekazania to my nie wchodzimy w dyskusje. Pan Starosta potwierdził, i dodał, że mamy jeszcze miesiąc czasu, żeby ten temat zrealizować, ale pod warunkiem, że to porozumienie będzie, i za rok tą drogę gmina przejmie na swój stan. Pani Dróbko dodała, że umowy, które chcemy podpisać mają na celu pokazanie co my chcemy zrobić – bez Rady Powiatu nic nie zrobimy. Muszą odbyć się konsultacje społeczne, musimy zapytać sąsiednie powiaty, Marszałka Województwa, czy wyraża wolę, aby ta droga przestała być drogą powiatową

i przeszła na gminę. Pan Starosta dodał, że dyrektor PZD w Sanoku uważa, żeby w tym jednym piśmie to wszystko zawrzeć, bo to daje jeszcze nam czas, druga strona to przeciąga, więc widać, że takiej woli nie ma. Pani Skarbnik zapytała, czy jeżeli gmina nie zadeklaruje się, że przejmie to po wykonaniu inwestycji do sierpnia kiedy jest przedłużenie z wykonawcą to może nie dojść do podpisania z wykonawcą umowy. Pani Agata potwierdziła. Pani Skarbnik zapytała, czy wykonawca ma świadomość tego. Pani Dróbko powiedziała, że tak. Pan Wicestarosta powiedział, że rozmowy trwały, Wójt i zastępca Wójta słownie obiecali. Pani Agata Dróbko – Głowacz zapytała, czy idziemy w kierunku przesłania projektu umowy bez paragrafu 3 ust 7 plus do tego tworzymy porozumienie. Pan Andrzej Chrobak powiedział, że nie, że wracamy do negocjacji z Gminą idąc w kierunku pierwotnych ustaleń. Pani Dróbko zapytała, czyli pozostaje ten projekt umowy. Pan Starosta odpowiedział, że nie – projekt jest jaki jest, ale w drugim porozumieniu zwracamy się żeby zadeklarowali konkretnie, że z rokiem 2023 przejmują. Pani Skarbnik dodała, że nieujęcie paragrafu 3 będzie mówiło, że jest przekazanie nie w trwały zarząd tylko na stałe. Pani Dróbko wyjaśniła, że jeżeli wykreślamy paragraf 3 umowa będzie regulować stan dotyczący wykonania tego chodnika. Natomiast pozostały akt prawny umowy bądź porozumienia w zbliżonym okresie czasu będzie mówił, że jeżeli powiat wspólnie z gminą wykonamy ten chodnik oni go przejmą. Pan Chrobak zapytał, czy jeżeli paragraf 3 który kwestionuje prawnik z gminy według naszych służb prawnych jest on zasadny czy nie? Pani Dróbko odpowiedziała, że jak najbardziej zasadny. Pan Chrobak stwierdził, że musimy się upierać przy zapisie 3 paragrafu i nie musimy niczego nowego tworzyć. Pan Damian Biskup zapytał, którego punktu Pani Dróbko odpowiedziała paragraf 3 ust. 7. Pan Biskup powiedział, że tu jest stały zarząd, nie trwały zarząd. Pani Dróbko powiedziała, że to będziemy regulować. Starosta dodał, że radca prawny gminy też nie wycofa się z tego. Pan Biskup stwierdził, że stały zarząd nie przenosi własności. Pani Agata Dróbko powiedziała, że to jest tylko projekt umowy, wszelkie zmiany, sugestie jak najbardziej. Pan Biskup powiedział, że w przypadku trwałego zarządu przenosi odpowiedzialność za użytkowanie, ale nie przenosi własności, a nam głównie chodzi o to, aby przekazać. Pan Starosta zaproponował, aby w drugim dokumencie sprawę

uregulować i warunek, że jeżeli dopniemy do sierpnia ten temat, bo mamy termin konkretny do którego mamy podjąć działania i porozumieć się w tym zakresie. Jeśli tak będzie to remontujemy, jeśli nie to nie. Pan Biskup dodał, że zadanie od 1 września, a przekazanie od 1 stycznia. Pani Dróbko – Głowacz wyjaśniła, że procedura przekazania dróg odbywa się do końca III kwartału każdego roku po tej dacie nie można wykonać żadnych czynności. Pan Starosta stwierdził, że przygotowujemy nowe porozumienie i określamy termin do końca sierpnia. Pani Agata Dróbko – Głowacz powiedział, że jeżeli idziemy w tym kierunku to wykreślamy paragraf 3 ust. 7, z którym gmina się nie zgadza i do tej umowy przygotowujemy porozumienie, że gmina chce przejąć faktycznie po wykonaniu tej umowy deklaracje, że będzie przyjęte. Za powyższym rozwiązaniem zagłosowało 4 Członków Zarządu, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Kolejny temat to sprawa dotycząca wyrażenia zgody na przejazd autobusów przez obiekty mostowe w ciągu drogi powiatowej Pisarowce – Nowotaniec przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sanoku. Pan Starosta powiedział, że mamy ekspertyzę. Pani Dróbko - Głowacz przypomniała, że sprawa była już omawiana na zarządzie, tylko kwestia uregulowania tego. Jako PZD proponuje umowę z SPGK w Sanoku, w której określone będzie jakie autobusy będą jeździć i że za ewentualne wyrządzone szkody, uszkodzenia będą oni ponosić z tego tytułu konsekwencje. Forma umowy dlatego, że wszelkie dodatkowe oznakowania wpłyną na to, że większa liczba autobusów komunikacji będzie się śmiało poruszać i nie będzie informacji dla PZD w Sanoku, że ktoś planuje przejazd. Dla PZD w Sanoku umowa jest najbardziej bezpiecznym aktem i regulacja tego stanu prawnego z tym, że umowa będzie obowiązywać tak jak ekspertyza, którą wykonano do 31 maja 2022r. Jeżeli po tej dacie zostanie wydana opinia, że jest możliwość dalszych przejazdów to będzie umowa aneksowana lub przedłożona nowa. Pan Chrobak zapytał, czy opinia została wykonana na nasz koszt. Pani Głowacz potwierdziła, ponieśliśmy koszty jako zarządca. Pan Biskup zaproponował, aby w umowie zawrzeć, że na przyszłość jeżeli gmina będzie chciała kontynuować to będzie musiała partycypować w kosztach. Propozycja została zaakceptowana przez wszystkich Członków Zarządu.

Ad.3. Sprawy z zakresu inwestycji i zamówień publicznych.

Zarząd Powiatu zapoznał się z informacją dotyczącą wyłączenia nieruchomości z produkcji rolnej w Dębnej, informacja zostanie przekazana do Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Ad. 4. Wnioski radnych Powiatu Sanockiego.

Członkowie Zarządu rozpatrzyli wnioski Komisji Transportu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu złożone w dniu 29 czerwca 2021r.

Pierwszy wniosek dotyczy: aby decyzje co do aplikowania o dofinansowanie poszczególnych inwestycji drogowych Powiatu Sanockiego były poprzedzone cyklem spotkań z udziałem zainteresowanych stron: Zarządu Powiatu Sanockiego, Radnych Powiatu Sanockiego, przedstawicieli gmin oraz przedstawicieli wydziałów merytorycznych Starostwa Powiatu Sanockiego. Zarząd Powiatu przychylił się do wniosku, Przewodniczący Zarządu wyjaśnił, że Radni Powiatu informowani są na bieżąco jeżeli chodzi o inwestycje na terenie powiatu. Informacje przekazywane są w sprawozdaniach, przekazywane są do przedyskutowania na komisjach Rady Powiatu, Radni zapraszani są na posiedzenia Zarządu Powiatu Sanockiego.

Drugi wniosek dotyczył prośby, aby w przypadku prowadzenia w Starostwie Powiatowym w Sanoku jakiegokolwiek postępowania administracyjnego w sprawie inwestycji celu publicznego, które potencjalnie mogą mieć negatywny wpływ na zdrowie ludzi, dany wydział merytoryczny informował o tym radnych Rady Powiatu Sanockiego wybranych z terenu gminy, w której leżą miejscowości objęte taką inwestycją. Zarząd Powiatu w miarę możliwości (w przypadku gdy powiat będzie inwestorem), będzie informował Radnych Powiatu Sanockiego o inwestycjach celu publicznego z terenu gminy danego Radnego.

Rozpatrzenie uchwały Rady Powiatu Sanockiego w sprawie rozpatrzenia petycji Sołtysa Sołectwa Załuż - w sprawie remontu drogi w m. Załuż.

Przewodniczący Zarządu powiedział, że na ostatniej sesji Rady Powiatu Sanockiego podjęto uchwałę dotyczącą Załuża. Wszystko wskazuje na to, że uchwała zablokuje złożenie wniosku do Funduszu Strategicznego, ponieważ na pierwszym miejscu wskazane jest zgłoszenie zadania do Funduszu Dróg Samorządowych. Uchwała ta zablokuje złożenie wniosku przebudowy drogi w Załużu, ponieważ droga ta nie uzyska więcej punktów, będzie problem bo będzie dużo wniosków natomiast tutaj nie trzeba żadnych punktów, trzeba tylko złożyć wniosek. Zdaniem Pana Damiana Biskupa w uchwale nie ma wykluczenia, jeżeli będziemy zgłaszać tam, jeżeli było by drugie zdanie, w którym byłoby zapisane, że tylko tam to się zgadza. Dodał, że biorąc uchwałę wprost wynika z niej, że my dokumentację mamy w tym funduszu złożyć jako priorytetową. Pan Starosta powiedział, że możemy do innych złożyć, ale po co tam zajmować

miejsce. Pani Sekretarz wyjaśniła, że nie złożenie wniosku do funduszu wskazanego w uchwale będzie nie wykonaniem uchwały. Nie chodzi o to, że nie można do innych miejsc, bo można, jeżeli nie złożymy natomiast do funduszu wskazanego w uchwale tj. Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Zarząd nie wykona uchwały Rady.

Pan Biskup powiedział, jakie mamy gwarancje, że jeżeli złożymy do tego drugiego funduszu to wniosek przejdzie. Pan Starosta poinformował, że rozmawiano z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego priorytetem nr jeden jest budowa modernizacja infrastruktury drogowej. Na koniec Pan Starosta stwierdził, że my tą uchwałą blokujemy miejsce do Funduszu Dróg Samorządowych dla innych zadań, jeżeli drogę w Załużu zgłosimy do np. Funduszu Strategicznego.

Członkowie Zarządu omówili wniosek mieszkańców Zagórza w sprawie budowy chodnika przy ul. Kruczej w Zagórze. W ramach podjętej Uchwały Nr XXXVI/378/2021 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 01 lipca 2021r w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańców Zagórza z dnia 09 czerwca 2021r. w sprawie przeanalizowania dokumentacji zaprojektowanego chodnika na ul. Kruczej w Zagórze, Zarząd Powiatu zdecydował, aby sprawę przekazać do Gminy Zagórze celem ponownej analizy tematu.

Ad.5. Sprawy z zakresu służby zdrowia:

Zarząd Powiatu do udziału w Komisji Konkursowej na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Sanoku, jako przedstawicieli podmiotu tworzącego wskazał:

Pana Janusza Cecułę,

Pana Andrzeja Chrobaka

Pana Damiana Biskupa

Pana Józefa Kunę

Panią Edytę Szalankiewicz

Na przewodniczącego Komisji Konkursowej wskazano panią Edytę Szalankiewicz.

Wobec powyższego Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował projekt uchwały Rady Powiatu Sanockiego w sprawie wskazania przedstawicieli podmiotu tworzącego Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Sanoku do składu komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego SPZOZ w Sanoku. Pozytywną opinię wyraziło 4 Członków Zarządu, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Ad.6. Sprawy z zakresu oświaty.

Zarząd Powiatu podjął:

- Uchwałę Nr 116/2021 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Powołano komisję egzaminacyjną w celu przeprowadzenia postępowania egzaminacyjnego dla nauczyciela kontraktowego przedmiotów zawodowych (elektronik) w Zespole Szkół Nr 3 w Sanoku ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

- Uchwałę Nr 117/2021 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Powołano komisję egzaminacyjną w celu przeprowadzenia postępowania egzaminacyjnego dla nauczyciela kontraktowego wychowania fizycznego, integracji sensorycznej oraz indywidualnych zajęć rewalidacyjno – wychowawczych w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Sanoku ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

- Uchwałę Nr 118/2021 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Powołano komisję egzaminacyjną w celu przeprowadzenia postępowania egzaminacyjnego dla nauczyciela kontraktowego logopedy w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Sanoku ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

- Uchwałę Nr 119/2021 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Powołano komisję egzaminacyjną w celu przeprowadzenia postępowania egzaminacyjnego dla nauczyciela kontraktowego wychowania fizycznego, w I Liceum Ogólnokształcącym w Sanoku ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Ad.7. Sprawy z zakresu promocji i kultury.

Członkowie Zarządu podjęli dyskusję w sprawie możliwości zwiększenia dotacji podmiotowej dla Muzeum Historycznego w Sanoku z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zwiększenia wynagrodzeń, celem przeciwdziałania spłaszczeniu wynagrodzeń. Pan Piotr Mazur Naczelnik Wydziału Promocji i Kultury wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski dwa lata temu w związku ze wzrostem płacy minimalnej przeliczył wzrost wynagrodzenia pracowników nie objętych tym wzrostem przy zachowaniu proporcjonalności i wówczas została zwiększona dotacja przez Urząd Marszałkowski. Powiat Sanocki nie zwiększył dotacji, podejmując decyzje, że zwiększenie to nastąpi w ciągu roku. Powiat zwiększył dotacje nie na cele płacowe, ale na inne przedsięwzięcia. Obecnie Urząd Marszałkowski przyznając dotacje roczną zwiększył o kwotę, która miała posłużyć do zwiększenia płacy minimalnej, według wyliczeń była to kwota 35.427 zł. Urząd Marszałkowski wystąpił do Powiatu Sanockiego o przyznanie takiego zwiększenia dla pracowników pozostałych z zachowaniem proporcjonalności.

Podczas spotkania z dyrektorem MH w Sanoku i Główniej Księgowej MH w Sanoku rozważano kwestie od strony technicznej. Zwiększając wynagrodzenie o 200 zł brutto to jest tyle ile wynikało ze wzrostu płacy minimalnej dla pozostałych pracowników z uwzględnieniem 3% wzrostu pensji, jakie pracownicy Muzeum otrzymali zgodnie z rozporządzeniem od 1 stycznia. Naczelnik wydziału przedstawił prognozowane wyliczenie podwyżki wynagrodzenia za okres od 1. 07.2021r. do 31.12.2021r. Pan Starosta dodał, że dyrekcja Muzeum wyliczy i podniesie wynagrodzenia, jednostka posiada pieniądze na podwyżki. Pani Skarbnik uzupełniła, że zarządzenie Starosty z 2019 roku daje zgodę na uwzględnienie podwyżki, ponadto dyrektor Muzeum wie jakie ma możliwości finansowe i nie musi zwracać się z pytaniem do Zarządu Powiatu o przyznanie podwyżek.

Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że potrzeby wzrostu płac uwzględniając min. koszty wzrostu płac wynikających ze wzrostu płacy minimalnej i konieczności zachowania odpowiednich płac pozostałych pracowników zostały uwzględnione podczas tworzenia budżetu powiatu Sanockiego na rok 2021 r. poprzez wprowadzenie autopoprawki Zarządu do pierwotnego projektu poprzez podwyższenie kwoty dotacji o 50 000 zł. Równocześnie Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację finansową Muzeum, reagując na jego potrzeby – przyznana została dotacja celowa na realizację dwóch projektów użyczono również wyposażenia wystawiennicze. W ocenie Zarządu nie zachodzi potrzeba zwiększenia dotacji statutowej z wcześniej przedstawionego powodu, gdyby jednak sytuacja finansowa Muzeum tego wymagała w przyszłości – Zarząd podejmie stosowne działania. Powyższe stanowisko przyjęto

3 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. (Pan Wicestarosta opuścił posiedzenie)

Ad.8. Sprawy budżetowe:

Zarząd Powiatu podjął Uchwałę Nr 120/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok. Dokonuje się zmian w planie finansowym Starostwa Powiatowego w Sanoku o kwotę 14.000 zł z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej przebudowy dróg powiatowych na terenie Powiatu Sanockiego w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszych w miejscowościach: Srogów Dolny, Poraż, Nadolany, Sanok, Tyrawa Wołoska, Prusiek, Strachocina. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Podjęto Uchwałę Nr 121/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok. Dokonuje się zmiany w dziale 801 – Oświata i wychowanie w łącznej kwocie 301.254 zł, oraz w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 30.000 zł. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Członkowie Zarządu podjęli Uchwałę Nr 122/2021 w sprawie przekazania pozostałego środka trwałego do Regionalnego Centrum Rozwoju Edukacji w Sanoku. Przekazano szafy, biurka, półki będące na stanie ewidencyjnym Starostwa Powiatowego w Sanoku do RCRE w Sanoku. Uchwałę podjęto 4 głosami „za”, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Ad.9. Wnioski i zapytania.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Aneta Rybczak – Zubel

Podpisy Członków Zarządu

1. Stanisław Chęć.....
2. Janusz Cecuła
3. Damian Biskup
4. Andrzej Chrobak.....
5. Krzysztof Strzyż.....