

Protokół Nr XL
z XL sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 30 listopada 2021 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 19¹⁸
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Przewodniczący Rady poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji

Pan Robert Pieszczoł, Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie XL sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 20 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza

Nie powołano sekretarza.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Koleżanki i koledzy radni, dzisiaj przypada rocznica śmierci naszego kolegi radnego pana Węgrzyna. Bardzo bym prosił, abyśmy uczcili to minutą ciszy. Dziękuję bardzo. Panie i panowie radni otrzymali porządek obrad (zał. 2). W międzyczasie wpłynęły cztery wnioski pilności od zarządu. Są to druki nr 507, 508, 509 i 510. I proponowałbym, aby był to punkt 8, 9, 10, 11 naszych obrad. Wtedy punkt 12 (druk 492), punkt 13 (druk 493), punkt 14 (druk 494), 15 (495), 16 (496), 17 (497), 18 (498), 19 (499) 20 (500), 21 (501), 22 (502), 23 (503) 24 (504), 25 (505), 26 (506), 27 – Interpelacje i zapytania radnych, 28 – Wnioski i oświadczenia, 29 – Zamknięcie obrad sesji. Czy ktoś jeszcze do tego ma jakieś inne uwagi?

Radny Marian Kawa: Chcę zapytać pana przewodniczącego, kto jest autorem stanowiska Rady Powiatu Sanockiego – to w projekcie porządku punkt 22 – w sprawie ochrony integralności granicy. Kto jest autorem tego? Kto jest w ogóle wnioskodawcą tego?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Wnioskodawcą jest zarząd.

Radny Marian Kawa: Zarząd?!

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Tak.

Radny Marian Kawa: Panie przewodniczący, mam propozycję: wycofanie tego stanowiska dzisiaj, dlatego że – nie obrażając, że tak powiem, niczyjego intelektu, ale przypomina mi to trochę pismo pisane na kolanie, wykonywane podczas pewnej czynności fizjologicznej, kiedy głowa zajęta jest raczej tą czynnością fizjologiczną niż tym, co ma być napisane. To jest tekst w moim przekonaniu obrażający ludzi w mundurach. W takiej formule gdybyśmy to puścili, to odbiór ludzi w mundurach powinien być jednoznacznie krytyczny. Nie jestem przeciwko stanowisku – żeby nie było wątpliwości. Natomiast, proszę państwa, jeśli ktokolwiek wczytał się w ten przecież nieprzydługawy tekst, widzi tu taką masę, powiedziałbym, rzeczy, które nie

powinny się znaleźć, bądź rzeczywiście wymagają absolutnie intelektualnego przepracowania. Więc dlatego pytam, bo myślałem, że rzeczywiście to ktoś jednostkowo dostał, jakieś zadanie, i napisał. Proszę państwa, uważam, że takiej formule ten tekst nie powinien być sygnowany przez Radę Powiatu. On wymaga rzeczywiście przepracowania takiego, które by w sposób godny było jakby zadośćuczynieniem dla ludzi w mundurach podczas, no, niewątpliwie niełatwego okresu. Ale w związku z tym, że ten okres jeszcze się, że tak powiem, nie kończy, bo pilnowanie granicy – wszystko na to wskazuje, wszystkie okoliczności na to wskazują – będzie trwało, ten kryzys graniczny niewątpliwie jeszcze trochę potrwa, ale proponowałbym, żebyśmy ewentualnie dopracowany tekst przyjęli na następnym posiedzeniu rady. Taki, który nie będzie budził aż tego rodzaju negatywnych naszych uwag. Bo to rzeczywiście, proszę państwa, no, ja już pomijam fakt, pomijam już fakt, panie przewodniczący, że nie ma adresata tego apelu, co jest rzeczą wręcz kuriozalną, bo nie są to chyba LZS-y, koła gospodyń wiejskich i, że tak powiem, inne, tylko ktoś jest konkretny adresatem tego, nie mówiąc o tym, że jeśli nie ma adresata, a wykonanie tego w formie uchwały, tego apelu, powierza się zarządowi powiatu, więc naprawdę trudno cokolwiek w tej materii... Co, czy to indywidualnie będzie rozsyłane do tych, którzy na granicy stoją, czy do ich rodzin itd.? Nie chcę mnożyć tych pytań, ale jest moja prośba serdeczna, żeby dzisiaj ten tekst wycofać. Jeśli trzeba pomóc przy redakcji, deklaruję swoją osobę, natomiast byłoby nieelegancko, gdybyśmy rzeczywiście ludzi, którym chcemy oddać pewien szacunek, żeby to tak brzmiało. Dziękuję.

Radna Marzena Dziurawiec: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym zgłosić autopoprawkę do wniosku, który teraz ma punkt 25, czyli uchwała wyrażająca stanowisko Rady Powiatu Sanockiego, przygotowana przez Demokratów Ziemi Sanockiej. Będą to autopoprawki dotyczące tylko i wyłącznie takich zmian... kosmetycznych, tak. Radę Powiatu w Sanoku zastąpić wszędzie Radą Powiatu Sanockiego oraz Dziennik Ustaw wskazany przez nas poprawić na Dziennik Ustaw 2020. Dziękuję bardzo, już jest przygotowane.

Radny Jerzy Zuba: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem tutaj zwrócić uwagę, że to jest projekt stanowiska i myślę, że w toku debaty każdy z nas wniesie coś swojego, coś, co jest dla poszczególnych radnych najważniejsze i mam nadzieję, że uda nam się mimo wszystko osiągnąć konsensus wokół tego stanowiska, które, myślę, jest warte podjęcia w tym szczególnym czasie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś inne...? Nie widzę. Czy zarząd utrzymuje, że punkt...? Dziękuję. Czy pan radny Kawa – to jest wniosek formalny o wycofanie?

Radny Marian Kawa: Tak, tak, jeśli zarząd... Ja nie wiedziałem, rzeczywiście, bo to ani przez moment nie wynikało, że to jest propozycja zarządu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo.. bardzo bym prosił o przygotowanie, bo pana... wniosek pana radnego Kawy jest najdalej idący, więc w pierwszej kolejności będzie głosowany.

Radny Marian Kawa: Panie przewodniczący, nie wiadomo, czy zarząd podtrzymuje.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Podtrzymuje. Zapytałem.

Radny Marian Kawa: Że dokładnie w tej wersji? [Głos z sali bez mikrofonu, niezrozumiałe] Dlatego właśnie mówiłem, że albo trzeba tekst przepracować i trudno go przepracowywać w tej

chwili na kolanie, bo przecież mamy punkt po punkcie dzisiaj, też niemniej istotne. Proszę?
[Głosy z sali bez mikrofonu: Podtrzymujemy]. Okej.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, jeszcze gwoli uzupełnienia. Zarząd podjął taką inicjatywę odnośnie tego apelu poparcia i my wiemy też tutaj w propozycji projektu uchwały jest, że wykonanie powierza się zarządowi, więc my wiemy, gdzie to wysłać, niech się pan Marian, pan radny nie martwi.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę, Szanowni państwo, jesteśmy na sesji rady i bardzo bym prosił wszystkich nas, wszystkich, żebyśmy się szanowali.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny Radnego Mariana Kawy o wycofanie projektu uchwały – druku nr 506 – z porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, przeciw – 14, wstrzymało się 0 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Przystąpiono do głosowania zmienionego porządku obrad.

Za wprowadzeniem projektu uchwały druk 507 głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 2 radnych. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały druk 508 głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały druk 509 głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały druk 510 głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się 1. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

Za zmienionym porządkiem obrad głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie Protokołu XXXVIII i XXXIX sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XXXVIII sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne. Za powyższym protokołem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XXXIX sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne. Za powyższym protokołem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie Przewodniczących Komisji z pracy Komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodniczący komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
5. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, przewodnicząca komisji Krystyna Galik-Harhaj. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6a do protokołu.
6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodnicząca komisji Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu odczytał Wicestarosta Janusz Cecuła (zał. nr 9 do protokołu).

Ad. 7 Informacje Wojewody Podkarpackiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Sanockiego, Starosty Sanockiego, Urzędów Skarbowych o analizie złożonych oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch: do Rady Powiatu Sanockiego, zgodnie z art. 25 c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, wpłynęły informacje o analizie złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2020 od podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych, tj. od Wojewody Podkarpackiego, od Starosty Sanockiego, urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenie, tj. Urząd Skarbowy w Sanoku, Urząd Skarbowy w Lesku, Urząd Skarbowy w Brzozowie, Urząd Skarbowy w Rzeszowie. Ja jako przewodniczący również dokonałem analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Sanockiego. Swój egzemplarz oświadczenia majątkowego przekazałem do Wojewody Podkarpackiego. Jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego wraz kopiami zeznań podatkowych, zgodnie z art. 25c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym, został przekazany urzędowi skarbowemu właściwym ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenia majątkowe. Drugi egzemplarz oświadczenia znajduje się w Starostwie Powiatowym. Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sanoku. Najczęstsze błędy wskazane przez urzędy skarbowe dot. cz. A pkt 2, tj. wskazując błędne tytuły prawne lub błędne powierzchnie działki, lub nie wskazano przynależności majątkowej, a także cz. A pkt VIII, tj. niewyszczególnienie dochodów z poszczególnych źródeł. Radni, u których wykazano błędy w złożonych oświadczeniach, zostali o nich poinformowani. Z przedstawionych Radzie Powiatu informacji

dotyczących analizy oświadczeń majątkowych wynika, iż nie stwierdzono istotnych uchybień lub innych przesłanek do wystąpienia z wnioskiem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o kontrolę złożonych oświadczeń.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 13.000 zł) (druk 507).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo bym prosił panią skarbnik tylko, aby krótko powiedziała, o co te 13 tysięcy.

Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz: Szanowni państwo, projekt uchwały na 13 tysięcy w związku z udzieleniem pomocy Domu Samopomocy Społecznej w Zagórzcu. 13 tysięcy jest to wkład własny do środków – 52 tys. zł, które Wojewoda Podkarpacki udzieli w tym roku jeszcze DPS-owi.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała Nr 418 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 13.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 10.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 64.387 zł) (druk 508).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Czy są jakieś pytania co do projektu uchwały? Pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, czy mógłbym prosić zmianę kolejności, jeżeliby pani skarbnik pierwsze wyjaśniła, a później można byłoby pytać, żeby ewentualnie nie powtarzać, bo być może pani skarbnik zawrze informacje w swojej wypowiedzi, to nie trzeba będzie wówczas dwa razy o tym samym.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Od następnej uchwały tak zrobimy.

Radny Sebastian Niżnik: Okej.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Czy są jakieś pytania co do projektu uchwały?

Skarbnik Powiatu Edyta Szałankiewicz: Przepraszam, ja tylko bym dla gwoli takiego wyjaśnienia. Druk 508, czyli kwota 64 tys. 387 zł? Okej, bo zostało przeczytane pięćdziesiąt parę tysięcy. Te środki zostały nam przekazane, Powiatowi Sanockiemu, decyzją ministra finansów. W związku z powyższym zwiększamy dochody i przeznaczamy je na wynagrodzenia do naszych liceów.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czyli mam... mówimy o kwocie 64 tys. 387? Czy są jeszcze jakieś pytania? Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała Nr 419 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 64.387 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 11.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2021 (druk 509).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Czy ktoś z pań i panów radnych ma pytania co do projektu uchwały?

Radny Sebastian Niżnik: Chciałbym zapytać, ponieważ nie jestem w komisji transportu, a dzisiaj dostarczono nam te projekty uchwał – czy to dotyczy chodników? Będziemy mieli 14 przejść dla pieszych i jakichś fragmentów chodników? W tych wszystkich? I na każde zadanie otrzymaliśmy dofinansowanie, tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Czy jeszcze ktoś ma jakieś pytania? Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała Nr 420 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2021 została podjęta i stanowi zał. nr 12.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 załącznika do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 510).

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, bo tak dość mocno zostało to wprowadzone na samym początku, natomiast uchwała – Wieloletnia Prognoza Finansowa – musi być podjęta na samym końcu. Jak państwo wszystkie budżetowe uchwały będziecie procedować.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale pani... Jeżeli się przekazuje takie uchwały do... do...

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: To idą po prostu na końcu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale to nie idą na końcu. To trzeba to powiedzieć w Biurze Rady. To trzeba to powiedzieć, pani skarbnik, w Biurze Rady, bo teraz mamy sytuację kuriozalną. Bo podjęliśmy... przyjęliśmy porządek obrad. I nikt... Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Radna Marta Myćka: Panie przewodniczący, to być może taka propozycja, bo rzeczywiście, jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę, no to ona jest z punktu widzenia formalnego raczej – nie raczej, tylko musi być ewentualnie podjęta po ewentualnym przyjęciu tych wszystkich wcześniejszych uchwał. Bo to jest jedno z drugim związane. I być może nastąpił tutaj błąd, prawda taka, że... że jednak żaden z radnych ani pan przewodniczący nie zwrócił uwagę na to i w tej sytuacji, no, czy jako radna w tym momencie nie mogę wnioskować o to, żeby jednak szanowna rada przegłosowała jeszcze raz i ten punkt, i ten cały...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Szanowni państwo, przyjęliśmy porządek obrad. Przy porządku obrad nikt nie zgłaszał uwag. Pani skarbnik też nie zgłaszała uwag przy porządku obrad, który wprowadzaliśmy. Mało tego, wprowadzaliśmy każdą jeden projekt uchwały. Ja nie jestem finansistą, a w Biurze Rady nie było żadnych adnotacji, że ten projekt uchwały ma być procedowany na samym końcu.

Radny Andrzej Chrobak: Radny Andrzej Chrobak: Panie przewodniczący, w związku z tą sytuacją, taką, powiedzmy, dość przypadkową, ja chciałbym poddać pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad. Czyli żebyśmy procedowali punkt o WPF-ie na samym końcu punktów merytorycznych. To jest wniosek formalny.

Radny Sebastian Niżnik: Znaczący, szanowni państwo, koleżanki i koledzy radni, może ogłosiłmy chwilę przerwy, sprawdzimy, jak wygląda nasz statut, jakie są możliwości przesunięcia tego punktu. I zrobimy to tak, jak to powinno się robić, powołując się...

Radny Andrzej Chrobak: Panie Sebastianie...

Radny Sebastian Niżnik: Ja panu nie przerywałem. Nie przerwałem panu pana wypowiedzi, prosiłbym o to samo w stosunku do mnie. Jeżeli pan jest w stanie podać podstawę prawną, nie ma problemu, to możemy w ten sposób... (...) I zgodzę się z tym, co pan przewodniczący powiedział, bo wniosek pilności otrzymaliśmy na kilka minut przed zwołaniem sesji i były... Są to obszerne uchwały z wyjaśnieniami. To nie sposób jest, żeby merytorycznie podejść do sprawy i przeanalizować ten program. Każdą uchwałę głosowaliśmy pojedynczo. Myślę, że mamy od tego statut i powinniśmy zrobić to zgodnie ze statutem. Jeżeli teraz nie ma podstawy prawnej, powinniśmy ogłosić przerwę i zrealizować to zgodnie z przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Szanowni państwo, ogłaszam 3 minuty przerwy. Jest pan radca, ja się z nim skontaktuję i... 5 minut przerwy.

Przerwa trwała od godz. 16.48 do godz. 16.53

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Otwieram XL sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji w przerwie. Jesteśmy w punkcie 11 – Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-28. W związku z tym, że wkraść się błąd, składam **wniosek formalny o przesunięcie tego punktu na punkt 26... 27. Wtedy punkt 28 – Interpelacje i zapytania radnych, punkt 29 – Wnioski i oświadczenia, i punkt 30 – Zamknięcie obrad sesji.** Czy ktoś z pań i panów radnych ma...? Nie, no... Proponuję wycofanie z punktu 11 i wprowadzenie go jako 27, przed interpelacje i zapytania radnych. Wtedy interpelacje i zapytania radnych proponuję jako 28, wnioski i oświadczenia jako 29 i zamknięcie obrad sesji jako 30. Czy ktoś z pań i panów radnych... Pan Andrzej Chrobak.

Radny Andrzej Chrobak: Czyli rozumiem, panie przewodniczący, że głosujemy mój wniosek o przesunięcie tego punktu na...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Nie, mój wniosek, panie Andrzeju, bo...

Radny Andrzej Chrobak: Panie przewodniczący, ja złożyłem wniosek przed przerwą, tak? Tak czy nie?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Czyli jaki wniosek pan złożył?

Radny Andrzej Chrobak: Złożyłem, żeby punkt o WPF-ie przesunąć na koniec punktów merytorycznych.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: To w tym momencie, panie Andrzeju, a to już jest po moim wniosku, tak że nie formułował pan takiego wniosku.

Radny Andrzej Chrobak: Tak, formułowałem, proszę odsłuchać.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie Andrzeju...

Radny Andrzej Chrobak: Proszę sobie odsłuchać nagranie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Szanowni państwo, więc będzie to wniosek pana radnego Andrzeja Chrobaka, proszę to zaznaczyć w protokole, o przesunięcie punktu... Tak sformułowane, jak przed chwilą powiedziałem. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Więc proszę o przygotowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek formalny o przesunięcie punktu 11 i wprowadzenie go jako punkt 27 w porządku obrad.**

Za głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się 1 radny.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie.

Za zmienionym porządkiem obrad głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się 1 radny.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi (druk 492).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała Nr 421 w sprawie przekazania skargi, została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 załącznika do protokołu.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2022 na terenie Powiatu Sanockiego (druk 493).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma pytania do projektu uchwały

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, ja chciałam tylko zapytać o jedną rzecz, bo my dzisiaj podejmujemy uchwałę na przyszły rok i zauważyłem – bo tu mam doświadczenia... – że posługując się tym, tą rozpiską tego, tych dyżurów, one często ulegają zmianie. Czy my to moglibyśmy jakoś aktualizować, czy to po prostu już informacji trzeba szukać na aptekach tylko i wyłącznie?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Panie starosto, mógłby pan?

Starosta Stanisław Chęć: Jeśli ulega zmianie, panie przewodniczący, szanowni radni, to dajemy, aktualizujemy te dane cały czas. Tak że apteki... No, ten rok był taki szczególny, gdzie dużo aptek jednak przestało działać więc tych korekt było dużo i te harmonogramy, no, trzeba śledzić na bieżąco, bo nie zawsze na właściwą stronę internetową gdzieś tam wejdziemy i nie zawsze trafimy na tą aktualną ofertę. I na stronie powiatu jest zawsze aktualnie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania co do projektu uchwały. Pytań brak.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 422 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2022 na terenie Powiatu Sanockiego, została podjęta stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 załącznika do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 60.000 zł) (druk 494).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania co do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem zapytać, ponieważ ściągamy pieniądze z istotnych dla mnie projektów. Chciałem zapytać, dlaczego nie zostały one zrealizowane, bo tutaj w uzasadnieniu czytam, że zadania finansowane... zadanie finansowane jest poprzez zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych niezrealizowanych w roku 2021 zadań, a mówimy o opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla przebudowy drogi powiatowej przy ul. Stróżowskiej w Sanoku. Mówimy o opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania: przebudowa drogi 2 Pułku Strzelców Podhalańskich w Sanoku. Mówimy o ściągnięciu środków z projektu przebudowy drogi Jurowce-Trecza w miejscowości Srogów Dolny i polegającej na budowie chodnika. I ściągamy środki z opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego: przebudowa drogi powiatowej Prusiek-Niebieszczany, polegającego na budowie chodnika w miejscowości Niebieszczany. Jakie są powody tego, że te dokumentacje nie zostały opracowane w tym roku i ewentualnie jakie są perspektywy opracowania tych zadań, bo wołałbym, żebyśmy na zadania inwestycyjne mimo wszystko ściągali środki na przykład z subwencji, którą będziemy dzisiaj też głosować, która wpłynęła do powiatu, a dbali o to, panie starosto, żeby te dokumentacje były przygotowane w czasie. Bo dla mnie jest to trudna decyzja, żeby głosować tą uchwałę z uwagi na to, że w Sanoku od dłuższego czasu nie mamy żadnych ważnych inwestycji dla nas. A martwi mnie jeszcze to, że niestety,

dokumentacje kosztorysowo-projektowe też nie są realizowane i wykonywane. A kończy się trzeci rok kadencji. Dziękuję bardzo.

Radna Marta Myćka: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, można powiedzieć, że w tym samym tonie chciałam się dopytać, jeżeli chodzi o tą uchwałę, bo dla mnie również są te zadania ważne i istotne. I to pytanie też również padło na komisji wczoraj rozwoju... na komisji budżetowej. I o ile jestem tutaj świadoma tego, że jeżeli już w tym momencie – a zbliża się koniec roku – że te pieniądze nie zostały wykorzystane i są być może – nie być może, tylko są potrzebne na to, żeby pozyskać inne pieniądze, no to z punktu widzenia takiego... zapisów księgowych, zapisów budżetowych, no, jestem tutaj jakby... Rozumiem tą sytuację, prawda, no ale niemniej jednak, no, jestem zaniepokojona, że w ciągu roku nie... nie zdarzyły się tego typu... po prostu nie zostały te działania rozpoczęte. Oczywiście na komisji budżetu – to też tutaj muszę oddać jakby rację dla pana naczelnika, który nam wyjaśnił, że były zamiary związane z tym nowym... z tymi nowymi projektami. No, ale się okazuje, że jednak to nie jest tak różowo z tymi... z projektami, toteż nasuwa mi się pytanie, No i tutaj też zarazem i pytanie, i wnioskuję do zarządu. Oczywiście, nie jest to w tej chwili wniosek formalny, ale wnioskuję żeby te działania były potraktowane priorytetowo, jeżeli chodzi o dalsze plany projektowe. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Lewicki: Ja również chciałem tutaj odnieść się w obszarze tych 10 tysięcy, bo montaż finansowy tej uchwały jest taki, że jest to konsekwencja zgłoszenia wniosku do Nowego Ładu. Musieliśmy skądś ściągnąć pieniądze. Jednakże chciałbym tutaj – to samo artykułowałem na komisji – chciałbym tutaj zaapelować do zarządu przede wszystkim, aby w niektórych obszarach – a mam tu na myśli w szczególności właśnie tą drogę i projektowanie chodnika w Srogowie Dolnym – aby niektórych obszarach więcej chciało się nam chcieć, bo musimy się tu uderzyć w piersi, bo nie wszystkie... nie wszystko... nie stanęliśmy na wysokości zadania do końca, bo można było zrobić z tej strony więcej i można było dopiąć pewne sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań co do projektu, panie naczelniku, bardzo proszę o... [Głos z sali bez mikrofonu: A nie starosta?] Pan starosta pana naczelnika poprosił o odpowiedź, tak?

Starosta Stanisław Chęć: Tak, panie przewodniczący, no właśnie wczoraj pan naczelnik tłumaczył to na komisji, więc myślę, że to będzie też tutaj... Bardzo proszę o zabranie głosu pana naczelnika, bo tutaj w tym zakresie tak... Trzeba... pewne rzeczy korygujemy tutaj, jeśli chodzi o fundusze, więc myślę też to naczelnik bardzo dobrze to wyjaśni.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Michał Cyran: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, panie starosto, ten rok były specyficzny, ponieważ musieliśmy odejść od utartych schematów, czyli poświęcania czasu na projektowanie kolejnych dokumentacji technicznych, które mielibyśmy przygotowane w zanadru. A tą elastyczność i te zmiany wymusiła na nas sytuacja związana z dynamicznymi naborami wniosków, głównie ze środków rządowych. W miesiącu czerwcu, kiedy mieliśmy już przygotowane założenia do ogłaszania przetargu na te dokumentacje, o których pan radny mówił, z których zdejmujemy pieniądze, pojawiła się perspektywa i konieczność szybkiego przygotowania założeń do Nowego Ładu. I tak naprawdę musieliśmy w kilka tygodni, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców naszego powiatu, przygotować praktycznie założenia inwestycyjne dla chyba 90% dróg powiatowych. Kiedy zostały opublikowane szczegółowe wytyczne, że otrzymamy promesę wstępną i w okresie 6 miesięcy... w razie pozytywnego

rozstrzygnięcia naboru naszych wniosków będziemy mieli tylko 6 miesięcy na ogłoszenie postępowania przetargowego i jego rozstrzygnięcie, no to ta formuła utarta, czyli uzyskiwanie decyzji administracyjnych na podstawie gotowych dokumentacji – mówimy o tych wszystkich tutaj świeżych tematach, oczywiście – nie zdążylibyśmy proceduralnie pewnie z wieloma tymi sprawami, dlatego w ekspresowym tempie przedstawiliśmy się na formułę: Zaprojektuj i wybuduj. W międzyczasie, w sierpniu, został też ogłoszony szybki nabór wniosków na pierwszą edycję Bezpiecznych przejść dla pieszych i tutaj część zadań zostało jakby wystrzelonych w miejscowości, w których miały być realizowane te dokumentacje. Ponadto Nowy Ład... poszliśmy jakby takim szerokim frontem, ponieważ finansowanie korzystne, tylko 5% wkładu własnego, nas do tego zachęciło. I tak jak sobie państwo zobaczycie chociażby kilometraż ulicy Stróżowskiej do projektowania – on jest dopiero tam od kilometrów 900-ileś. W sumie nie wiem, jak to się stało, ale doszliśmy do wniosku, że jeżeli jest dobre finansowanie, no to przygotowujemy te inwestycje uczciwie od tak naprawdę ewidencyjnie początku kilometraża drogi do końca, nie pomijając obiektów mostowych, bo wreszcie mamy narzędzie, które pozwoli nam te drogi przebudowywać w uczciwym zakresie i nie wracać do tematu. W miesiącu wrześniu mieliśmy kolejny nabór dla Bezpiecznych przejść dla pieszych, czego efektem jest w sumie pozytywnie rozstrzygnięte te 14 zadań, na które dzisiaj państwo zabezpieczacie środki. I szczerze mówiąc, jeżeli taka sytuacja się utrzyma, to pewnie dla nas jako pracowników było wygodniej mówić, że jeszcze nie możemy gdzieś tam aplikować, bo nie mamy dokumentacji, tylko próbujemy złapać te wszystkie szanse. I tak naprawdę w ciągu miesiąca chociażby na podstawie tej dzisiejszej uchwały, te 60 tysięcy na wniosek drogowy, który uzyskał dofinansowanie, w ciągu miesiąca będziemy mieli program funkcjonalno-użytkowy i zależy nam na tym, żeby jak najszybciej ogłosić postępowanie przetargowe, bo jeżeli zdajemy sobie sprawę z tego, że jeżeli tyle gmin otrzymało w jednym czasie środki, to kto będzie później gotowy i nie będzie na starcie w tym momencie, no to ceny będą wyższe, będzie trudność ze znalezieniem... ze znalezieniem chętnych wykonawców do realizacji tych zadań. Dlatego wydaje mi się, że no, jakby to jest taka metodologia postępowania, która nam pozwoli teraz wyjść naprzeciw i połapać te wszystkie okazje pozyskania środków.

Radny Sebastian Niżnik: Dziękuję, panie naczelniku, za wyjaśnienia. Szanowni państwo, ja chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę, że te zadania znalazły się w naszym budżecie. I w nadziei przez cały rok – bo nie wszyscy są w komisji transportu – ja rozumiem, że komisja transportu też na ostatnim... na ostatniej komisji dowiedziała się, że taka sytuacja ma miejsce, A z tego co słyszymy, to od paru miesięcy takie zmiany następują, czyli zmieniła się strategia. A pan starosta w żadnym sprawozdaniu, które czytał na sesji – wiadomo, duża część sesji zwoływana jest w trybie nadzwyczajnym, gdzie starosta niestety nie czyta w swoich sprawozdań, ale uważam, że taka informacja powinna znaleźć się w sprawozdaniu, powinniśmy być poinformowani, bo dowiadujemy się w momencie, gdy jest zmieniana uchwała finansowa i te środki są ściągane. Uważam, że to troszeczkę po raz kolejny nie taka forma informacji. Gdybyśmy o to nie pytali na komisji czy dzisiaj, nie wiedzielibyśmy. Być może też nie ma gwarancji, że za chwilę nie zmieni się też postępowanie i Polski Ład nie zmieni podejścia i będzie forował zadania, które mają już opracowaną dokumentację. Bo jeżeli teraz jest tak, za chwilę, nie wiem, może... może być inaczej. Tak że też nie będziemy mieć tych projektów gotowych, a najbardziej boli to, że niestety, rada jest pomijana, informowana w momencie, gdy już jest po decyzjach. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Szanowni państwo, ja tylko tak jeszcze bym rozszerzył tutaj poprzednią swoją wypowiedź jako radny. Może tak: Polski Ład, potężny fundusz inwestycyjny, a w zasadzie jego pilotaż, czyli początek. Wnioski, które teraz wejdą, będą mieć konsekwencje na budżet następnych latach, w zw. z tym będzie na pewno

ograniczona forma składania kolejnych wniosków ze względu na nasze możliwości finansowe co do wkładu. Dlatego chciałbym jako radny mieć większy wpływ na wybór tych zadań, ponieważ, no, tutaj trudno jest negocjować ten projekt, ponieważ, no, dostajemy pieniądze. Nie brałem udziału przy jego konstrukcji, przy wyborze i to jest najgorsze. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ma pytania do projektu uchwały? Nie ma, więc pan starosta, bardzo proszę.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, ja tutaj muszę sprostować słowo pana radnego Niżnika, bo w moich sprawozdaniach, nawet jak jest dwie – trzy sesje nadzwyczajne, gdy były, bo była nadzwyczajna sytuacja, to w sprawozdaniu wszystkie te sprawy ujmowałem. Tak że to nie było tak, bo też przedstawiam sprawozdanie z pracy zarządu poprzez ileś tam posiedzeń zarządu, więc jeśli w międzyczasie trafiła się jedna czy druga sesja nadzwyczajna, to tak czy tak sprawozdanie ciągnie się od ostatniej sesji. Że tak powiem, wszystkie tematy są przedstawione od ostatniej sesji zwyczajnej. Więc tutaj naprawdę te wszystkie tematy przedstawiam tutaj i te zagadnienia. I ten temat faktycznie długo już tutaj analizujemy, wprowadzamy. Później były korekty, tak samo tutaj też był ta sytuacja z przetargami też, były rozstrzygnięte, później... później się wykonawca wycofał. Więc temat jest trudny. Trochę to trwa, no ale jednak doszliśmy do jakiegoś tam dobrego rozwiązania. Mamy teraz te oferty i możemy to dalej procedować, te 14 miejsc, które zostały wytypowane przez zespół, przed drogówką powiatową itd., itd., i przez te osoby. No, one jednak tam były, te zdarzenia niebezpieczne i to należy, uważam, realizować. A później mamy tutaj wsparcie, przy maksymalnie – to jest wsparcie 200 tys. zł jeśli zadanie jest wartości mniejszej jak 200 tys. zł, to w 80% mamy tutaj dofinansowanie, więc warto te zadania wprowadzić i realizować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Są jeszcze *ad vocem*? Bardzo proszę, ale bardzo bym prosił, żebyśmy jednak się skupiali na uchwałach, które procedujemy, bo tak jakoś potem nam to schodzi na boczne tory niezwiązane z uchwałą. Bardzo proszę.

Radny Sebastian Niżnik: Ja, panie przewodniczący, będę się trzymał uchwały, w przeciwieństwie do pana starosty, który mówi zupełnie o innych kwestiach, bo chcę zauważyć, że dzisiaj – 30 listopada – kończy się 11 miesiąc roku. Za miesiąc będziemy żegnać rok 2021. Dowiadujemy się o tym, że nie projektujemy Stróżowskiej, nie projektujemy II Pułku Strzelców Podhalańskich, że niestety, nie zostaną wykonane to zadania. Nie projektujemy chodnika w Niebieszczanach i nie projektujemy chodnika w Srogowie Dolnym. Tak że to troszeczkę... O tym mówię, panie starosto, nie o tym, że są projekty przejść drogowych, bo o tych przejściach to pan nas informował. Pamiętam, bo dość staram się szczegółowo słuchać pana sprawozdań, a to też jest kwestia – z tego, co możemy przeczytać tych uchwałach pilności, które dzisiaj otrzymaliśmy – ok. 100 m chodnika. No przecież nie mówiliśmy, że w Srogowie będziemy projektować stumetrowy chodnik, który... które to zadanie przejść załatwia. Tak że... ja nie wiem, no... Apelowałby, jednak, żeby takie informacje – bo państwo przecież wiedzieliście, że te projekty nie są w toku, nie są podpisane i nie poinformowaliście nas o tym, radnych wszystkich, bo tam być może wybiórczo niektóre osoby wiedzą. Dlatego prosiłbym, żebyśmy nie byli stawiani na końcu roku przed takimi faktami, że głosujemy budżet, a później się okazuje, że to co w budżecie, nie jest realizowane. Dziękuję bardzo.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, ja tylko tak informacyjnie, bo tutaj padło... Pan naczelnik to tak, moim zdaniem przystępnie wytłumaczył, skąd to się dzieje. Ja tylko na jednym przykładzie, na ulicy Stróżowskiej podpowiem. No,

mieliśmy do wyboru: albo zostawiamy ten projekt tak jak jest, od metra któregoś tam, albo siadamy jeszcze raz, bo Nowy Ład dał te możliwości – a tego Nowego Ładu nie było na etapie projektowania budżetu – i dał możliwości takie, że możemy złożyć wszystko. Wiemy, że na Stróżowskiej potrzebny jest prawoskręt, remont mostu, chodniki po obu stronach. Cały komplet. Co innego było w Funduszu Rozwoju Dróg. Owszem, panie radny, ja panu obiecuję, że jak coś będziemy zmieniać, ja do pana zawsze wyślę maila.

Radny Andrzej Chrobak: Panie przewodniczący, państwo radni, zaproszeni goście, ja tylko chciałbym dopowiedzieć to, co powiedział już kolega Damian Biskup. Mianowicie to, że my tutaj w tym momencie nie podejmujemy tych zadań, to nie znaczy, że o nich zapominamy. To tylko znaczy tyle tylko, że my myślimy o tych zadaniach w perspektywie Polskiego Ładu, który daje nam większe możliwości, finansowania szczególnie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ale już bardzo bym prosił...Bardzo proszę.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, tak jak obiecałem, jedno zdanie. O tyle jest moje ograniczone zaufanie do państwa, że od dwóch lat, ponad dwóch lat rozmawiamy i były obietnice o drodze w Załużu. Dostaliśmy niedawno projekt budżetu na rok 2022 i tego zadania też nie ma. I tak trzeci rok będziemy słyszeli obietnice, że to zostanie wprowadzone, że państwo będziecie się starać. A ostatnio, jak popatrzymy, w trzecim zadaniu na 172 mln zł, gdzie składaliście państwo, a powodzenie tego wniosku było bardzo, bardzo niewielkie, był wpisany ten Załuż. Wykonaliście uchwałę rady, bo rada prosiła o to, żeby o to zadanie się postarać, ale złożyliście do projektu, który był nierealny na starcie. I na tym polega cały wic. Dlatego będzie mi miło, jeżeli pan radny Biskup będzie wysyłał informację, ale wolałbym żeby takie kwestie były poruszane na całym forum rady i żeby pan starosta nas o tym informował dużo wcześniej, w momencie, gdy są podejmowane decyzje, bo nie wierzę, że dzisiaj czy tydzień temu podjęliście decyzję o tym, że nie są projektowane te ulice, które wcześniej wymieniliśmy i chodniki w tych miejscowościach. Nie wierzę w to, zwyczajnie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Szanowni państwo, ja już w tym momencie zamykam dyskusję. Ja tylko skwituję to jednym zdaniem. Myślę, że droga... tak samo droga Sanok-Załuż – ona szybko znajdzie swoje finansowanie i będzie zrealizowana w takim zakresie, o jakim tutaj dzisiaj rozmawiamy, bo nie wiem, czy wszyscy państwo zauważyli, że dzisiaj rozmawiamy o innych zakresach niż te, które przy każdej jednej inwestycji. Myślę, że na to zwróćmy uwagę, że nie mówimy o stu metrach chodnika, tylko o chodniku w miejscowości, że nie mówimy o kawałku nawierzchni, tylko o zrobieniu całej drogi, że robimy mosty w tych miejscowościach. Popatrzmy, że jest to trochę inny zakres i dzisiaj życzymy sobie tylko wszyscy, żebyśmy realizowali dużo tych inwestycji i żebyśmy mieli na wkłady własne.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 18 głosach za, uchwała Nr 423 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 60.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 załącznika do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 935.000 zł) (druk 495).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach: Pani skarbnik, bardzo proszę jednym zdaniem, czego dotyczy.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały na dzisiejsze posiedzenie Rady Powiatu Sanockiego został przygotowany w związku z zapotrzebowaniem i uzupełnieniem potrzeby uzupełnienia planów finansowych naszych jednostek oświatowych, jeżeli chodzi o pozycję Wynagrodzenia i składki od nich naliczane.

Radny Sebastian Niżnik: Chciałbym, panie przewodniczący, zapytać o taką rzecz: czy tą uchwałą zamykamy kwestie finansowania oświaty w tym roku, czy jeszcze w grudniu będziemy musieli podejmować kolejną? Bo ta kwota już zbliża się chyba pod 5 milionów niedoszacowania budżetu w oświacie w tym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach: Dziękuję. Czy są jakieś inne pytania co do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę panią skarbnik o odpowiedź.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Zostało przygotowane zestawienie przez naszą panią dyrektor PCOJOPS-u na kwotę 1 mln 600 zł. W tej chwili zabezpieczamy 935 tysięcy i myślę, że tutaj rękę mamy na pulsie. Jeżeli będzie jeszcze pierwszej kolejności o tym wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący Rady podał projekt uchwały pod głosowanie. Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych. Przy 18 głosach za, uchwała Nr 424 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 935.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach w tym miejscu przywitał przybyłych w tej chwili na sesję Rady Powiatu: panią Annę Hałas – wójtka Gminy Sanok oraz przewodniczącą Rady Gminy Sanok Tadeusza Wojtasa.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 46.666 zł) (druk 496).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach: Pani skarbnik, jednym zdaniem bardzo proszę.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, są to wypracowane dochody przez naszą jednostkę PZD. Zwiększamy tutaj dochody o tą kwotę i też plan finansowy jednostki.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania co do projektu uchwały. Pytań brak. W związku poddał pod głosowanie projekt uchwały. Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 19 głosach za, uchwała Nr 425 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 46.666 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 18 załącznika do protokołu.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 85.800 zł) (druk 497).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pani skarbnik, bardzo proszę, jednym zdaniem.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, projekt uchwały przygotowany na dzisiejsze posiedzenie dotyczy zmian wewnątrz planu finansowego, wewnątrz PCPR-u; planu finansowego oraz Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych ma pytania co do projektu uchwały. Pytań brak.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 426 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 85.800 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 19 załącznika do protokołu.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 74.000 zł) (druk 498).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę, jednym zdaniem.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ten projekt uchwały jest skutkiem zmian, jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie powiatowym, więc zabezpieczamy tutaj plan finansowy w obsłudze rady.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 427 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 74.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 20 załącznika do protokołu.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 25.000 zł) (druk 499).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę panią skarbnik, jednym zdaniem.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, kwota 25 tys. zł mówiąca o zwiększeniu dotacji dla Młodzieżowego Domu Kultury. Środki pochodzą z wydatków statutowych starostwa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych ma pytania co do projektu uchwały. Pytań brak.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 428 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 25.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 21 załącznika do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.069.635 zł) (druk 500).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pani skarbnik, proszę o dwa zdania.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Otrzymaliśmy środki na uzupełnienie dochodów powiatu i zwiększamy tutaj dochody z przeznaczeniem też na wydatki statutowe.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych ma pytania co do projektu uchwały. Pytań brak.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 429 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.069.635 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 22 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Szanowni państwo, zanim przejdziemy do następnego wniosku, pojawili się na naszej sesji następni goście. Witam pana burmistrza miasta Sanoka pana Tomasza Matuszewskiego, bardzo serdecznie witam, i pana wiceburmistrza miasta Sanoka pana Artura Kondrata.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.719,26 zł) (druk 501).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Przechodzę do punktu 21 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok, kwota 3 mln 719 tys. 26 zł, druk nr 501. Pani skarbnik.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja tutaj poprawię: 3 tys. 719,26 zł.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: To ja bardzo bym prosił, aby przekazywane dokumenty do Biura Rady były kompletne, bo naprawdę, to nie jest moja... moja jakby pomyłka, tylko, no.. no jakbym pokazał państwu, co jest, co mam tu napisane i co mam tu napisane, to tu jest 3 miliony, a tu jest 3 tysiące. Więc bardzo proszę. Dziękuję za sprostowanie.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: 3 tys. 719 zł 26 gr są to otrzymane darowizny na rzecz Domu Dziecka. Zwiększamy dochody i zwiększamy plan finansowy Domu Dziecka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 430 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.719,26 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 23 załącznika do protokołu.

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 21.410 zł) (druk 502).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pani skarbnik, bardzo proszę o...

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, kwota 21 tys. 410 zł są to środki na uzupełnienie dochodów powiatu, które otrzymaliśmy. Zwiększamy dochody z przeznaczeniem na Dom Dziecka.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 431 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 21.410 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 24 załącznika do protokołu.

Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (zwrot dochodów) (druk 503).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę, pani skarbnik.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, kwota wypracowanych dochodów przez nasze jednostki oświatowe na oświatę i wychowanie oraz w edukacyjnej opiece wychowawczej, razem 74.189 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 432 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (zwrot dochodów) została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 25 załącznika do protokołu.

Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk 504).

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, chciałem taki wniosek formalny złożyć, żeby po głosowaniu tego punktu, jakby pan... jakbym mógł wnioskować o 10-15 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale to bym prosił, jakbyśmy przegłosowali ten punkt, a pan go wtedy złoży, ten wniosek.

Radny Sebastian Niżnik: Nie, no jasne, jasne, tylko... znaczy, wcześniej podnosiłem rękę i tak chciałem zwrócić na siebie uwagę, żeby... panu przewodniczącemu, żeby po tym punkcie mnie uwzględnić.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Co do projektu uchwały kto jeszcze z pań i panów radnych ma jakieś pytania? Pytań brak.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 433 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 26 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy.

Przerwa trwała od godz. 17.31 do godz. 17.43.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. 25 Podjęcie uchwały wyrażająca stanowisko Rady Powiatu Sanockiego w sprawie zmian granic jednostek samorządu terytorialnego (druk 505).

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych ma pytania co do projektu uchwały.

Radny Bogdan Struś: Panie przewodniczący, panie starosto, panie burmistrzu, pani wójt, szanowni państwo, Wysoka Rado, nie tyle pytanie, co chciałbym przedłożyć swoje stanowisko, a równocześnie skomentować fakt, który jest – jak to wyartykułowane w tej uchwale. Otóż, szanowni państwo, czytam apel Rady Powiatu w Sanoku do Rady Ministrów w sprawie zmiany granic jednostek samorządu terytorialnego, który to został przekazany na wniosek klubu radnych Demokraci Ziemi Sanockiej. Drodzy państwo, z pewnym zażenowaniem czytam ten wniosek klubu radnych Demokraci... Demokratów Ziemi Sanockiej, gdyż jestem jednym z członków tego klubu, a poznałem to stanowisko, ten wniosek demokratów w momencie, jak otrzymałem dokumenty na sesję. W związku z tym chciałbym odnieść się do zapisów apelu, i mianowicie skomentować chociażby sformułowania „wyrażamy przekonanie”, my już jako wszyscy radni, że prawidłowe wykonywanie zadań publicznych przez samorządy możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy zagwarantowana jest stabilność działania samorządów i dalej, i dalej, i dalej, do czego jeszcze wrócę. Drodzy państwo, ten apel przygotowany przez klub, ograniczony klub Demokratów Ziemi Sanockiej to jakieś kuriozum wręcz. Dlaczego? Te zapisy, które artykułowane są w tym apelu, są dosyć takie, powiedziałbym, osobliwe, żeby nie powiedzieć wręcz: niezwykle. Mianowicie, szanowni państwo, działania niektórych samorządów do zmiany granic gmin i powiatów z natury rzeczy mogą odbywać się jedynie z uszczerbkiem terytorialnego i ludnościowym sąsiadujących jednostek samorządowych. To jest retoryczne stwierdzenie, czy to jest stwierdzenie, które ma jakiś inny cel? Następnie, że skutki, jakie spowoduje ta zmiana granic oraz czy taka wręcz zmiana granic nie będzie miała destrukcyjnego wpływu dla bytu ekonomicznego włączanych miejscowości czy też okrajanych gmin. I dalej: od prawie trzech dziesięcioleci gmina Sanok realizuje szereg inwestycji, które mają im zapewnić rozwój. W wielu przypadkach stawiała na rozwój terenów będących obecnie przedmiotem uchwały Rady Miasta. Na terenie tych miejscowości gmina koncentrowała swoje inwestycje, które w dalszej perspektywie miały pozwolić na zrównoważony rozwój całej gminy itd., itd. Tu się nasuwa wprost pytanie: jakie inwestycje? Jakie działania? I w kolejności – to już zakrawa na pewien – powiedziałbym, już nie nazwę: kuriozalne, ale wręcz powiem: dosyć kłamliwe. Mianowicie: miasto Sanok nie posiada żadnej spójnej wizji, w którym kierunku... Roszczenie miasta jest dla niego optymalne. Jakie plany strategiczne mają być realizowane i czemu mają służyć? I dalej: władze miasta Sanoka nie posiadają pomysłu na to, jakie cele

chcą osiągnąć... chce osiągnąć miasto, ponad samo roszczenie i efekt ekonomiczny dla zadłużonego budżetu miasta. Otóż, szanowni państwo, czytając ten apel, to nie tylko dochodzę do wniosku, ale jestem wręcz przekonany, że wnioskodawcy w żaden sposób nie zapoznali się chociażby z podstawowymi materiałami, a już na pewno nie z wnioskiem Rady Miasta Sanoka do ministra spraw wewnętrznych i administracji. Powiem więcej: nie sprawdzili, jak wygląda chociażby... jak wyglądają chociażby zapisy w strategii gminy... gminy Sanok na lata 2018-2023. Dodam więcej: wysunę przypuszczenie graniczące z pewnością, że oto, szanowni państwo, również nie zapoznali się z materiałem dotyczącym wniosku, który jest bardzo obszerny, który liczy kilkadziesiąt stron, w którym bardzo szczegółowo opisane są sytuacje związane z poszerzeniem granic Sanoka. Drodzy państwo, dość powiedzieć, że oto po wniosku Rady Miasta Sanoka wojewoda podkarpacki wystawił pozytywną opinię w sprawie poszerzenia granic Sanoka. Dodatkowo 26 sierpnia 2021 roku to nie Rada Miasta Sanoka, to nie burmistrz miasta Sanoka, ale to właśnie minister spraw wewnętrznych i administracji wszczął procedurę poszerzania miasta Sanoka. Mówi się o tym, że oto w tym apelu, że oto ma poszerzenie granic, sam ten efekt rozszerzenia to jest tylko i wyłącznie pozyskanie środków do budżetu miasta Sanoka. Drodzy państwo, jest to m.in. racja. Dlaczego? Proszę popatrzeć. Po jednej stronie miasto Sanok potrzebuje dochodów. Po drugiej stronie realizuje swoje wydatki, tak wydatki inwestycyjne, jak również i dodatki bieżące. Oto przypominam państwu radnym, że jakże często Zarząd Powiatu, pan starosta czy nawet Rada Powiatu zwraca się do miasta Sanoka – o co? O wsparcie finansowe i to szczególnie w zakresie wydatków bieżących. A skąd może czerpać budżet miasta środki? No właśnie z dochodów, a teraz okazuje się, że znacząca część tych dochodów zostaje, chociażby miasta Sanoka, wytwarzana na bazie, na majątku miasta Sanoka, pozostaje w gminie. Mam tu na myśli chociażby podatki z ujęcia wody, z oczyszczalni ścieków i innych. W kolejności; drodzy państwo, wiele się mówiło, jak to miasto Sanok organizując opiekę, wychowanie i edukację dla dzieci zamieszkujących na terenie gminy Sanok, przynoszą ze sobą przede wszystkim subwencję. Wielokrotnie, każdorazowo podkreślamy, że subwencja zabezpiecza środki finansowe miasta Sanoka w wysokości 49%. Pozostałe 51% to są środki miasta Sanoka, gminy miasta Sanoka. Wielokrotnie słyszeliśmy od władz gminy miasta Sanoka, że oto gmina partycypuje w kosztach utrzymania dzieci w przedszkolach. Dokonując bardzo konkretnych, nawet pobieżnych wręcz wyliczeń, okazuje się, że te koszty, które ponosi gmina Sanok, chociażby z uwagi na uczęszczanie dzieci przedszkolnych do przedszkola, wynoszą około 7-8%. Bo to nie jest tylko i wyłącznie... koszty przedszkola to nie są tylko i wyłącznie koszty samego pobytu dziecka.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie radny, przepraszam, niech pan pamięta, co mówić dalej, a ja tylko do wszystkich radnych, którzy będą zabierali głos, abyśmy trochę zważali na czas i żeby to nie było takie godzinne wystąpienia, bo z tego co wiem, to prawie każdy radny chce zabrać głos. Dziękuję.

Radny Bogdan Struś: Oczywiście, panie przewodniczący, dziękuję za zwrócenie mi uwagi, aczkolwiek, no, siłą rzeczy, jest to dosyć obszerny temat i dlatego trochę pewnie ponadstandardowo zabiorę czas. Dlatego, szanowni państwo, jak wiecie, samorzady gminne, powiatowe, to jest, to są naczynia połączone. Jeżeli jest po jednej stronie wydatek, po drugiej stronie musi być dochód, bo go bo ten dochód... bo tylko tym dochodem można tylko te wydatki pokryć. I tych obszarów z kolei, o których można by długo bardzo mówić, jest kilka, żeby nie powiedzieć: kilkanaście. Tu poruszyłem oświatę, w jakim wymiarze gospodarkę komunalną, ale po kolei praktycznie większość zadań samorządu gminnego, w części powiedziałbym również: powiatowego, to są zadania, które finansowane są z budżetu miasta. Drodzy państwo, złożenie, no, tego projekt uchwały, jak również apelu klubu Demokracji Ziemi Sanockiej i próba zaangażowania Rady Powiatu Sanockiego w tą sprawę – uważam, że jest dosyć niepokojące.

Dlaczego? Bo jeżeli apel z taką treścią, z takimi argumentami – nazwałem je kuriozalnymi, nazywałem... można byłoby nazwać jeszcze mocniejszymi – Rada Powiatu przyjąłaby ten apel, podjęłaby uchwałę o przyjęciu i wysłaniu do Rady Ministrów tego apelu, to według mnie byłoby to znaczące obniżenie prestiżu Rady Powiatu. To byłoby według mnie wręcz podważenie prestiżu Rady Powiatu, bo czy Rada Powiatu czy może wprost ingerować w zadania własne, w realizację zadań własnych gmin? Tu jest problem dotyczący gmin. Rada Powiatu powinna w dwójnasób rozważyć to za i przeciw, które pozwoliłyby podjąć taki... pozwoliłyby podjąć taką uchwałę. To Rada Powiatu, to radni powiatu, od których należy wymagać, szanowni państwo, rozsądku, rozstrzygnięcia spraw na podstawie konkretnych przesłanek, tutaj nie dostaje tej szansy. Jeszcze raz mówię. Materiał, który został opracowany, liczy kilkadziesiąt stron. Są szczegółowo opracowane wszystkie zagadnienia z tym związane, tak po stronie miasta, jak i po stronie gmin. To przecież zapisy strategii gminy Sanok są ujęte są ujęte w tym materiale. Znać je państwo? No, mogę domniemywać, że nie. I na tej podstawie, na braku tej wiedzy, czy możemy podjąć jako Rada Powiatu taką uchwałę? Sądzę, że nie. Panie przewodniczący, panie starosto, panie i panowie radni, wnoszę o odrzucenie projektu tej uchwały wraz z apelem, który w żaden sposób nie odnosi się do istoty sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan przewodniczący Stanisław Lewicki prosił o głos.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Rado, w żadnym wypadku nie jestem sprawozdawcą tego projektu uchwały, jednakże chciałbym przypomnieć kilka faktów, które zastąpiły wcześniej. Jak pamiętacie państwo, w ramach toczącej się pierwszej procedury o poszerzenie miasta Sanoka o miejscowości, które były wskazane w tym projekcie, Rada Powiatu podejmowała w marcu już taki apel skierowany do Rady Miasta. Byłem jednym z wnioskodawców tego apelu i autorem. Natomiast w tym momencie podejmowany jest apel złożony przez klub radnych. Wnioskodawcy pierwotni, którzy składali pierwszy apel, nosili się z zamiarem skierowania takiego samego apelu, jednakże zostaliśmy wyprzedzeni i odstąpiliśmy od złożenia swojego projektu apelu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Kawa prosi o głos.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, nie będę przytaczał i przypominał argumentacji, która była na sesji Rady Powiatu. W moim przekonaniu ona się nie zmieniła i wikłanie Rady Powiatu w kwestie zmiany granic administracyjnych gmin uważam w dalszym ciągu za niedopuszczalne. Kuriozalna jest dla mnie pierwsza... pierwsze zdanie tego apelu, że apeluje się do Rady Ministrów o niepodejmowanie działań związanych ze zmianami granic. Powiem krótko: to jest wezwanie na pograniczu w moim przekonaniu, że tak powiem, prawa. Bo to jest wezwanie czy próba wezwania oficjalnych organów państwa do niepodejmowania działań, które leżą w jej zakresie i w jej kompetencji. Podtrzymuję swoje zdanie o tym, że nie powinniśmy tego procedować na Radzie Powiatu, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Chrobak.

Radny Andrzej Chrobak: Panie przewodniczący, państwo radni, zaproszeni goście, ja chciałbym zaapelować do klubu demokratów o zdjęcie z porządku obrad treści apelu, apelu, który państwo sformułowali, ponieważ uważam, że trochę by to uwłaczało godności Rady Powiatu, jakbyśmy w takiej formie ten apel skierowali. A powiem, dlaczego. Może państwo

sobie popatrzą na ostatni fragment tego apelu. Błędy stylistyczne, gramatyczne, językowe. Przynoczę: „Gmina Sanok, który dotyka zmiana granic, od prawie trzech dziesięcioleci realizują szereg inwestycji, które mają im zapewnić rozwój. W wielu przypadkach stawiała na rozwój terenów, będących obecnie przedmiotem uchwał Rady Miasta Sanoka. Na ternie tych miejscowości gminy koncentrowały swoje inwestycje – Kto? – które w dalszej perspektywie miały posłużyć na zrównoważony rozwój całej gminy. Trwające od kilku miesięcy, w okresie pandemii Covid-19, dążenia miasta Sanoka na przejęcie – no, dążenia to chyba trochę inaczej należałoby to sformułować – tych terenów doprowadziły do tego, że w naszej opinii niemożliwe jest przeprowadzenie rzetelnej i pełnej procedury. Ponadto mieszkańcy ościennych miejscowości w konsultacjach społecznych zdecydowanie sprzeciwili się chęci włączenia ich w granice miasta Sanoka”. O ile ja się nie mylę, to chyba chodzi tutaj o włączenie w granice miasta Sanoka nie mieszkańców, a terenu. „Miasto Sanok nie posiada żadnej spójnej wizji, w którym kierunku rozszerzenie miasta jest dla niego optymalne, jakie plany strategiczne mają być realizowane i czemu ma służyć takie działanie. Władze Sanoka nie mają pomysłu na to, jakie cele chce osiągnąć miasto Sanok ponad samo rozszerzenie i efekt ekonomiczny dla zadłużonego budżetu miasta”.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo bym prosił o spokój, szanowni państwo.

Radny Andrzej Chrobak: „Wytworzenie przez miasto Sanok... wytworzone przez miasto Sanok działania... wytworzone przez miasto Sanok działania nasilają chaos i destabilizację ościennych miejscowości”. Tak więc, państwo członkowie klubu demokratów, napiszcie to językiem polskim, klarownie, żeby było wiadomo, o co chodzi i bez błędów.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie radny. Pan radny Robert Zoszak.

Radny Robert Zoszak: Panie przewodniczący, panie i panowie radni, ja krótko, ale jednoznacznie chcę przedstawić swoje stanowisko. Identyfikuję się tutaj ze słowami zarówno pana radnego Strusia, pana radnego Kawy, poniekąd pana radnego Chrobaka. Nie identyfikuję się natomiast z treścią tej uchwały. Uważam, że tej uchwały nie powinniśmy dzisiaj tutaj podejmować na naszym posiedzeniu. Tak że takie stanowisko chcę przedstawić i będę po prostu głosował za odrzuceniem tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z pań i panów radny chce zabrać głos? Pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, szanowni państwo, zaproszeni goście, chciałbym odnieść się do słów kolegi Bogdana, który jest członkiem klubu Demokratów Ziemi Sanockiej, ale bardzo przykro mi stwierdzić, że niestety, od momentu wyboru zorganizowaliśmy przez te 3 lata kilkanaście posiedzeń Demokratów Ziemi Sanockiej, mamy swoją siedzibę, mamy biuro, mamy listy frekwencyjne – niestety, kolega nie wziął udziału w żadnym ze spotkań. Na tych spotkaniach poruszamy ważne sprawy dla miasta i gminy. Jeżeli chodzi o sam apel, jak państwo wiecie, jest to kontynuacja. Ostatnim razem bardzo dużo dyskutowaliśmy na temat podobnej uchwały, tyle że występowaliśmy wówczas z apelem do Rady miasta Sanoka, gdy pierwszy raz była procedowana inicjatywa powiększania granic. Teraz, tak jak kolega Bogdan wspominał, jest w trakcie procedury drugie podejście, ale cały czas te same argumenty pojawiają się, jeżeli chodzi o treść. Jeżeli chodzi o sam apel – nie będę go czytał całości, ale chciałbym zaakcentować, że to nie poszczególne zdania tworzą treść apelu, bo być może z niewyraźnego czytania fragmentu przez pana Andrzeja nie wszyscy mogli domyślić się, o co chodzi w zdaniu, ale myślę, że ten apel będzie – niezależnie od tego, czy

dzisiaj go przegłosujemy, czy zostanie odrzucony – opublikowany. Bo ja chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz: że przede wszystkim stajemy jako demokraci i radni Rady Powiatu po stronie mieszkańców, którzy dwukrotnie podchodzili do konsultacji społecznych i dwukrotnie wypowiedzieli się zdecydowanie co do idei włączenia ich w granice miasta Sanoka. Wiadomo, jest wiele niesprzyjających sytuacji, które obecnie mamy, bo jest trwająca pandemia, czwarta fala, wcześniej była trzecia, druga. Myślę, że takie poważne decyzje powinny zapadać w przemyślany sposób. Powinny być przedstawione konkretne analizy, powinna być przeprowadzona kampania informacyjna, powinny być zorganizowane debaty. I uważam, że w przestrzeni publicznej nie powinniśmy mieć żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o tego typu działania. Jeżeli przyjrzymy się całemu procesowi tego, to tych wątpliwości jest bardzo dużo, czego efektem są protesty mieszkańców. Dlatego my, skracając procedurę, ponieważ jako kluby możemy taką inicjatywą występować, po rozmowie z kolegami, którzy wcześniej podpisali podobne apel, złożyliśmy projekt uchwały. Szanowni państwo, podnosicie po raz kolejny podstawę prawną. Wcześniej to były bardziej jednoznaczne wypowiedzi, które mogliśmy usłyszeć na sesji, że to jest niezgodne z przepisami. Tym razem, no, mamy za sobą argumenty w postaci takiej, że wojewoda nie uchylila poprzedniej uchwały. Jak państwo wiecie, że to jest oznaka tego, że została podjęta zgodnie z przepisami prawa. Ale żeby było mało, w momencie gdy te dokumenty ukazały się w projekcie... w porządku obrad, widząc, że nie ma pieczętki radcy prawnego, zwróciliśmy się też do radcy prawnej o to, aby zaopiniowała nam pod kątem prawnym tą uchwałę, dlatego dosłaliśmy też opinię prawną. Uważam, że powinniśmy wypowiedzieć się w głosowaniu. Jeżeli chcemy poprzeć apel – jak najbardziej. Jeżeli nie – nie. Jeżeli ktoś ma ochotę nie zagłosować lub wstrzymać się - to jest jego decyzja. My też zostaliśmy wybrani przez mieszkańców i naszym celem jest, aby mimo wszystko stawać za mieszkańcami murem. Jeżeli oni byliby przekonani, szanowni państwo, na pewno nie podejmowalibyśmy takiej inicjatywy. Na koniec, panie przewodniczący, taka prośba: jeżeli okaże się, że uchwała przejdzie w głosowaniu, ja proszę, abyśmy poprawili te literówki. One nie wynikają z niedbalstwa. W wielu naszych uchwałach, które do tej pory przez 3 lata procedowaliśmy, zdarzały się różnego typu literówki, błędy, też błędy formalne i nigdy nie stało na przeszkodzie, żeby takie rzeczy poprawić. One nie wpływają na treść ogólną uchwały, nie zmieniają jej celu i nie czynią z niej uchwały niezrozumiałej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Chrobak. [Głos z sali bez mikrofonu] Ale był pierwszy.

Radny Andrzej Chrobak: Panie... panie... panie... panie radny Niżnik, ja może jeszcze raz zaapeluję do państwa o to, żebyście państwo naprawdę przepracowali ten tekst, żeby był napisany w poprawnej polszczyźnie. Skoro pan dokładnie nie usłyszał, to panu przytoczę pierwsze zdanie ostatniego akapitu: gmina Sanok której dotyczy zmiana granic, od prawie trzech dziesięcioleci realizują. Czy realizuje?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: No, to panie Andrzeju, to już żeśmy uzgodnili, że...

Radny Andrzej Chrobak: Ale takich kwiatków jest tutaj cała masa, no to po prostu to jest wstyd... to jest wstyd kierować takie pismo do Rady Ministrów, naprawdę.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Struś.

Radny Bogdan Struś: Panie przewodniczący, szanowny panie starosto, szanowni państwo, ja *ad vocem*, króciutko – mam nadzieję. Pan radny Niżnik był łaskaw wspomnieć o Demokratach Ziemi Sanockiej, posiedzeniach stowarzyszenia, zarządu itd. Przez moment, moi drodzy

państwo, nie wspominałem o stowarzyszeniu, o innym ciele... ciele stowarzyszenia demokratów. Ja mówiłem o klubie radnych Demokraci Ziemi Sanockiej, a tenże liczy 4 osoby. Jeszcze raz podkreślam: z zażenowaniem o tym mówiłem, że mój klub złożył taki apel, mój klub złożył taką... taki projekt uchwały. Ja zdecydowanie *votum separatum* zgłaszam do tego do tego, a co do dalszych moich losów, jeżeli chodzi o klub Demokraci Ziemi Sanockiej, to w punkcie naszego posiedzenia przedłożę. A teraz, drodzy państwo, jeszcze raz... Już, momencik. A teraz jeszcze raz do meritum sprawy. Drodzy państwo, mówi pan radny Niżnik o apelu, o wyrażeniu woli itd., itd., o przesłankach, na podstawie których takie czy inne postępowanie czy procedura została zawarta. Drodzy państwo, na pięćdziesięciu... dokładnie siedmiu stronach materiału, który nazywa się: Wniosek w sprawie zmiany granic miasta Sanoka, te materiały poparte wieloma analizami różnych gremiów i różnych dokumentów, w tym m.in. – podkreślam: duży dokument, który nazywa się Strategia rozwoju gminy Sanok na lata... Jeszcze raz mówię: czy znacie państwo, czy państwo wnioskodawcy znają tamte zapisy? Chyba nie. Znaczący, nie; z głębokim przekonaniem mówię: nie! Podobnie jak zdecydowana większość, jeżeli nie wszyscy z państwa. Przyznam się, że znam szczegółowo te zapisy. Są tutaj nawet fragmenty tych zapisów, sobie zaznaczyłem, żeby ewentualnie państwu przedłożyć, ale nie chcę z powodu czasu. Gdzie to co proponuje Rada Miasta Sanoka, burmistrz miasta Sanoka, związane z procedurą poszerzenia miasta Sanoka – one oddają zapisy Strategii gminy Sanok. Drodzy państwo, podkreślam: gminy Sanok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos? Pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba: Ja tak bardzo króciutko. Z dużą przykrością muszę stwierdzić, że niektóre fragmenty tych wypowiedzi, no, muszę odebrać jako... jako taką próbę wywierania presji, negatywnej stygmatyzacji nas, radnych, tych radnych, którzy mają odmienne zdanie od moich tutaj przedmówców. Ja osobiście popieram wniosek demokratów sanockich. On w warstwie merytorycznej praktycznie jest tożsamy z naszym stanowiskiem, podjętym kilka miesięcy temu i to byłoby na tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów radny jeszcze chce zabrać głos? Pan Robert Zoszak.

Radny Robert Zoszak: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, to chyba, panie radny Zuba, nie jest tak, że ktoś kogoś stygmatyzuje, bo podejmując przecież jakiegokolwiek projekty uchwał mamy różne zdania w poszczególnych projektach uchwał. Myślę, że tutaj też to stanowisko będzie różne. Ja rozumiem państwa, że reprezentujecie państwo różne okręgi wyborcze i najgorsze w tym wszystkim wydaje mi się to, że do początku gdzieś tam zostaliśmy uwikłani w politykę, a te faktycznie merytoryczne kwestie są pomijane. A myślę, że tutaj na tych kwestiach, o których też pan Struś w dokumencie, o którym wspominał, no, powinniśmy też to wziąć pod uwagę i oprzeć się na tym dokumencie. Tak że dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba: Króciutko. Niektórzy koledzy namawiali do tego czy wręcz wnioskowali, żebyśmy nie zajmowali w ogóle stanowiska w tej sprawie. Ja uważam, przychyliam się do wniosku tutaj kolegi Sebastiana Niżnika – po prostu głosujemy zgodnie z sumieniem. Myślę, że w tej sprawie już wszystko zostało powiedziane i składam taki wniosek, żeby przejść do gotowania po prostu.

Radny Bogdan Struś: Panie przewodniczący, panie i panowie radni, w związku z głosem kolegi Zuby...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale panowie, czy to w przedmiocie uchwały?

Radny Bogdan Struś: Ale ja o wniosku i to wniosku formalnym, związanym z głosowaniem. Wnoszę o odrzucenie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Jest to wniosek formalny, tak? Najdalej idący. Więc będziemy ten wniosek procedować, ale jeszcze nie zakończyliśmy w tym momencie, chociaż jest to wniosek, no, najdalej idący, który powinienem przegłosować w tym momencie. Więc bardzo proszę o przygotowanie takiego wniosku. Bardzo bym prosił pana radnego Strusia o sformułowanie jeszcze raz wniosku, żeby Biuro Rady mogło zapisać.

Radny Bogdan Struś: Wniosek w brzmieniu: wnoszę o odrzuceniu projektu uchwały druk nr 505... druk nr 505, wyrażający stanowisko Rady Powiatu w Sanoku w sprawie zmiany... przepraszam, Sanockiego, w sprawie zmian granic jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzuceniu projektu uchwały (druk 505).

Za w/w wnioskiem głosowało 6 radnych, przeciw – 13, wstrzymało się – 0.

Wniosek nie został przyjęty.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 27 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Stwierdzam, iż wniosek będziemy dalej procedować. Czy jeszcze ktoś z pań i panów radnych – pytam już ostatni raz – chce zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Biskup.

Radny Damian Biskup: Tak, bo miałem w ogóle zabierać głosu, panie przewodniczący, ale tak chciałem przypomnieć tylko jedną historię z działalności powiatu w poprzedniej kadencji. Bodajże w 2015 roku – tutaj jak ktoś wie lepiej, to proszę mnie tutaj sprostować; zaznaczam, że wtedy dotyczyło to nas bezpośrednio, bo to jednak gmina się pomniejszała – mieszkańcy Moszczańca postanowili, że no, no, chcą zmienić gminę chcą przejść do innej gminy. [Głos z sali niezrozumiały, bez mikrofonu] Dokładnie, a co za tym idzie, też zmieniali powiat. Jak wtedy zachowała się Rada Powiatu? I co wtedy – przynajmniej ja się tak zachowałem, znaczy, większość się tak zachowała. My żeśmy tych ludzi po prostu posłuchali. Oni od nas chcieli odejść. Oni po prostu w referendum swoim, w konsultacjach itd. przegłosowali, że chcą pójść do innej gminy. I wtedy no po prostu dzisiaj jest to zgodne z tym, co ostatnio pokazało się w mediach, co mówi marszałek Kuchciński: żeby słuchać ludzi. I my po prostu tych ludzi słuchamy. No, ja tutaj nie widzę, tak jak wtedy głosując, tak jak dzisiaj głosując, ja nie widzę innej możliwości, niż tylko słuchać tych ludzi, którzy, no po prostu do miasta Sanoka nie chcą być przyłączeni. Ja jestem absolutnie zwolennikiem rozszerzania miasta Sanoka, ale nie w ten sposób. W moim odczuciu należy chwilę czasu popracować, aby tych ludzi przekonać do tego. Dać im konkretne argumenty, żeby po prostu oni w swoich konsultacjach – bo póki co, pani wojewoda w którymś artykule na temat poszerzania wypowiedziała się, sama tak powiedziała pani wojewoda, że przepisy powinny zostać zmienione, bo przepisy w tej chwili, no niestety, są jakie są. I procedura też jest określona. Że powinny być zmienione i powinny większy ciężar naciskać na to, co chcą ludzie z tej miejscowości, która ma być przyłączana. Oczywiście, zaraz coś podrzuci, że inaczej by się miasta nie rozwijały itd., ale zobaczmy na przykładzie tego

Moszczańca małego, który się od nas odłączył, jak to było procedowane. Możecie państwo dowiedzieć się, jak to było w gminie Jaśliska, jak oni z nimi rozmawiali, co im mało że obiecali – zagwarantowali w budżecie drogi. Mało to, co Powiat Krośnieński im wtedy też, że tak powiem, zaproponował. I ci ludzie po prostu w swoim... w swoich konsultacjach po prostu wypowiedzieli się za tym, żeby odłączyć się od gminy Komańcza. My żeśmy po prostu wtedy głosowali tak, powiedziałem wcześniej. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy ktoś z koleżanek i kolegów radnych... Ale bardzo bym prosił, żebyśmy już tak swoje... swoje wypowiedzi, żeby one już były takie kończące. Pan radny Struś.

Radny Bogdan Struś: Panie przewodniczący, panie i panowie radni, tu wspomniany przez pana Biskupa przykład dotyczył faktu, w którym rada powiatu jednego i drugiego – mam na myśli sanocki i krośnieński – miała nie tylko prawo, ale i obowiązek wyrazić swoją wolę. To jedna kwestia. Prawo i obowiązek. Przypominam. Ten apel, w takiej formie, podjęty przez Radę Powiatu Sanockiego, dyskredytuje prestiż Rady Powiatu Sanok. Dodatkowo sytuacja, którą przywołuje pan radny Biskup, no, prawdę mówiąc, ma się do sytuacji, z którą spotykamy się dzisiaj, no, jak powiem... Może nie będę porównywał, ale nijak do siebie. Tamta sytuacja a ta jest zupełnie różna. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z radnych? Nie widzę. Szanowni państwo, ja tylko jednym głosem, bo myślę, że tak jak powiedział kolega radny Robert Zoszak, no, każdy z nas jest wybrany przez jakieś społeczeństwo, każdy z nas ma swoje sumienie, każdy z nas rozmawia z naszymi wyborcami. Są okręgi, które no, tak naprawdę bezpośrednio ten temat nie dotyczy, więc każdy z nas wyrazi, myślę, swoją opinię w głosowaniu i dalszy los tego dokumentu, jeżeli będzie na tak, to ja – nic nie zostanie mi z innego, jak go przekazać. Jeżeli będzie na nie, no to skończy swój żywot już dziś. Więc bardzo bym prosił, żebyśmy tak do tego podeszli. Ale, szanowni państwo, aby uszanować gości, którzy są tutaj dzisiaj na Sali i na pewno przyszli tutaj z zamiarem tego, że też chcieliby coś powiedzieć, ja bym poprosił szanowną radę o to, żeby, jeżeli chcą, to pozwolić im zabrać głos. I taki złożę wniosek, bo były już... były zgłoszenia, więc bardzo bym prosił o to, żebyście żebyśmy uszanowali i pozwolili zabrać głos. [Głos z sali bez mikrofonu, niezrozumiały] Znaczący... no może tak, ale to... ale bym prosił, żeby po jednej osobie ze stron, bo widzę, że są dwie strony, więc po jednej osobie ze stron. Tylko żeby formalności, pani wójt, stało się zadość, przegłosujemy to szybko. [Głos z sali bez mikrofonu, niezrozumiały] Tak, dwa w jednym wniosku bardzo bym prosił.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o udzielenie głosu przedstawicielom Gminy Sanok i Miasta Sanoka.

Za w/w wnioskiem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 28 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pani wójt, zapraszam.

Wójt Gminy Sanok Anna Hałas: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, przyszłam dzisiaj tutaj do państwa przede wszystkim na prośbę mieszkańców gminy Sanok, którzy mieli zamiar przyjść tutaj dzisiaj, żeby apelować do państwa o podjęcie tej uchwały, ale ze względu na warunki covidowe oraz sytuacje chorobowe postanowili, że nie przyjdą, ale że bym ja wypowiedziała się w ich imieniu. I właśnie w imieniu mieszkańców gminy Sanok

chciałabym prosić państwa jaką radę o podjęcie tego apelu do Rady Ministrów. Moja prośba wynika z faktu, iż mieszkańcy gminy Sanok bardzo jasno wypowiedzieli się konsultacjach społecznych, które odbyły się teraz między 2 a 14 listopada, że nie chcą, aby ich miejscowości zostały przyłączone do miasta Sanoka. Przytoczę, jakie były... jaka była frekwencja i jak to wyglądało. Sprawa dotyczy w tej chwili trzech miejscowości: Bykowiec, Zabłocie i Treczy. W miejscowości Zabłocie było... frekwencja była 51,4% uprawnionych do głosowania. Z tego 88,3% wypowiedziało się za pozostaniem w gminie Sanok. W Bykowcach frekwencja wynosiła 63,3%, natomiast 99,1 spośród tych, którzy wzięli udział w głosowaniu, wypowiedziało się za pozostaniem w gminie Sanok. W miejscowości Trecza frekwencja wynosiła 64% i 99,6% tych, którzy wzięli udział w głosowaniu, wypowiedziało się za pozostaniem w gminie Sanok. Na podstawie wyników głosowania i frekwencji, Rada Gminy Sanok w dniu 22 listopada podjęła uchwałę negatywnie opiniującą zmianę granic gminy Sanok. Ja zwracam się jeszcze raz do państwa z prośbą, aby uszanować wolę mieszkańców. Taka uchwała w postaci takiego apelu była przedtem podjęta przez państwa i na komisji wspólnej rządu i samorządu w Warszawie bardzo mocno wybrzmiał głos ogólnopolskiego Związku Powiatów Polskich. Myślę, że to jest bardzo ważne, żeby szanować wolę mieszkańców i tylko o to państwa proszę. Nie będę odnosić się tutaj do argumentów, które podawał pan radny Struś. Myślę, że nie to miejsce i nie ten czas, żebyśmy rozmawiali na temat strategii rozwoju gminy Sanok czy też spraw dotyczących oświaty, tudzież innych. Takie rozmowy powinny odbywać się w gabinetach i powinniśmy rozmawiać, oczekując argumentów i też argumentując z własnej strony. W tej chwili chciałam tylko jeszcze raz państwa poprosić o podjęcie takiej uchwały. Dziękuję uprzejmie w imieniu mieszkańców gminy Sanok i pana przewodniczącego za możliwość wypowiedzenia się na Radzie Powiatu Sanockiego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, chyba pan burmistrz.

Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski: Panie przewodniczący, panie starosto, panie i panowie radni, zaproszeni goście, szanowni państwo, obecna tutaj na sali pani wójt powiedziała rok temu, że jestem egoistą, bo myślę tylko o Sanoku. Tak, potwierdzam, myślę o Sanoku. Myślę o ich mieszkańcach, myślę o tych głosach, które zostały wskazane w moim kierunku i myślę, że jako sanoczanin, jako mieszkaniec, jako burmistrz mam prawo walczyć o lepszy, mocniejszy i silniejszy Sanok. Patrząc na to, co się dzieje, szanowni państwo, i przyjmując stery tutaj w mieście, mogę jasno powiedzieć jedną rzecz: dzisiaj podatek sanocki dzisiaj podatek sanocki, szczególnie ten, który w większości jest emerytem – bo pamiętajmy o tym, że 30%, że prawie 11 tys. mieszkańców jest powyżej 65 roku życia – i dzisiaj ci mieszkańcy ponoszą koszty tego, jakie mamy układ samorządowy wokół nas, wokół naszego miasta. Nie warto brać pod uwagę to, co w mediach, społecznościowych szczególnie, wybrzmiewa, ponieważ dzisiaj media pokazują to tak naprawdę, kto im płaci i jakie pieniądze idą na ten cel. Mówię to z pełnym przekonaniem, szanowni państwo, z pełnym przekonaniem, bo rozmawiam z tymi ludźmi, rozmawiam z mieszkańcami, rozmawiam z tymi ludźmi, rozmawia też z mieszkańcami innych miejscowości. Utrudniony miałem przekaz – dziękuję bardzo za możliwość w ogóle wystąpienia tutaj, szanowni państwo – utrudniony miałem przekaz, nawet merytorycznych spotkań z mieszkańcami sołectw, o które aplikowaliśmy i aplikujemy dalej. Apel ten, który stworzyliście państwo tutaj, szanowni demokraci, dla mnie, nie tylko dla mnie – czytając go na samym początku przez kilka osób w Urzędzie Miasta, mogę powiedzieć, że stylistyka, merytoryka jest tak słaba, o którą dzisiaj potwierdził tutaj pan radny Chrobak. Ale to tylko nie o to chodzi, bo wiecie państwo, że wy w tym apelu tak naprawdę uderzacie w Radę Miasta. Ja się dziwię, że w niektórych aspektach nie poruszacie tych obszarów, które faktycznie w mieście dzisiaj i podatek Sanocki bierze na twoje barki.

Wspomniał o nich pan Bogdan Struś, przede wszystkim o edukacji. Nie wiem, czy państwo wiecie, ale takie apele jak państwo też płyną z innych źródeł, z naszych jednostek podległych też również do komisji. Tylko nie to polem manewru takiego, abyśmy głosowali na sesji Rady Miasta i zwracali się, tylko jeżeli państwo macie tą godność, to wyślijcie takie pismo jako Demokraci Ziemi Sanockiej do prezesa Rady Ministrów lub do Rady Ministrów i niech oni to oceniają. A nie robimy jedno wielkie zamieszanie. Dzisiaj pamiętajcie o tym, że sanoczenie potrzebują większego, mocniejszego miasta. Na barki Sanoka poprzez ostatnie duże inwestycje – i chwała im za to – spada dzisiaj tak naprawdę koszt utrzymania tych wszystkich jednostek. Burmistrz Matuszewski nie wziął żadnego kredytu. Mogliśmy z tyłu tam w tym gabinecie nie robić żadnych inwestycji, ale realizujemy największe, jakie są. W historii miasta największe środki pozyskujemy na drogi i tych inwestycji jest bardzo dużo. Dziś one są w większości oczywiście zabezpieczone obligacjami, ale to też wpływa na zadłużenie miasta i nie mówimy o tym tak głośno jak wy, gdzie przedstawia się tylko i wyłącznie, że burmistrz miasta zadłuża budżet i zadłuża miasto. Szanowni państwo, odnosząc się do kilku kwestii, że w tym apelu, o którym zostały przedstawione, że miasto nie posiada żadnej spójnej wizji, że władze miasta nie posiadają pomysłu na to, jakie cele chce osiągnąć miasto ponad samo rozszerzenie i efekt ekonomiczny dla zadłużonego budżetu miasta, mogę powiedzieć tylko jedno: że pisały to osoby, które nie miały w ogóle pojęcia o tym, jaka jest sytuacja w mieście i nie miały pojęcia, jaki został wniosek złożony do prezesa Rady Ministrów. Sztab ludzi siedział przy tym, aby ten wniosek w postaci takiej, jak tutaj pan sekretarz miasta, pan Bogdan Struś przedstawił, trafił do pani wojewody. Tam również szereg osób analizowało ten wniosek i decyzja została wydana pozytywnie dla dwóch miejscowości. To minister spraw wewnętrznych i administracji podjął decyzję kolejną, aby część właśnie terenu sołectwa Trepczy również trafiło do tego wniosku. Dziś widzę to w jeden sposób. Cała ta decyzja całe to zamieszanie zostało stworzone tylko wyłącznie po to, aby zbić kapitał wyborczy. Tak, szanowni państwo, kapitał wyborczy. Jak widzę, co się dzieje w social mediach, jak widzę, jakie są argumenty, jak widzę, jakie są zarzuty. Tam nie ma zarzutów do Rady Miasta, tam są zarzuty do burmistrza Matuszewskiego. Tylko o poszerzeniu granic miasta mówiło się od 20 lat. Poszliśmy daleko, naprawdę. Zaszliśmy daleko. Rada Miasta Sanoka podjęła decyzję. To radni miasta Sanoka są wybierani przez mieszkańców i to mieszkańcy dzisiaj w 87% – ci, którzy brali udział w konsultacjach – wskazują na pozytywny efekt właśnie tego działania. Mamy pełną analizę od gospodarki komunalnej, od transportu, od edukacji, naprawdę, nawet od podatków, które są płacone za nasze inwestycje, które mieszkańcy Sanoka tak naprawdę w dużej mierze opłacają. Bo dzisiaj wysokość wody, koszty wody to właśnie to jest to, jak wpływa opłata, która za dzierżawę sieci czy opłata podatkowa wpływa do spółki, bo musi wpływać, a spółka musi ją uiszczyć dla gminy wiejskiej. I te środki nie trafiają do Trepczy. One trafiają do 32 miejscowości. Mieszkańcy Sanoka do tego się dokładają. Szanowni państwo, całą procedurę państwo pewnie znacie, niektórzy bardziej, niektórzy mniej. Cały wniosek, myślę – nie myślę, wierzę w to, że został oparty na argumentach, które później zostały poparte właśnie decyzją pani wojewody. Dziś prosiłbym państwa o jedno: o głos rozsądku. Czy warto brać udział w głosowaniu i w apelu, gdzie Rada również Miasta Sanoka podjęła decyzję, że jest za poszerzeniem granic miasta Sanoka. Czy wy powinniście na ten temat rozmawiać? Nie porównujemy tych sytuacji, o których tutaj mówił pan radny Biskup, o jakichś małych miejscowościach, które tak naprawdę chcą zdecydować, że chcą przejść do innego sołectwa. Dziś miasta w ogóle by nie podjęły działania związane z poszerzeniem granic i z perspektywą dalszego rozwoju. Nie byłoby takiej możliwości. To jest znikomy procent miast, które tak naprawdę – i sołectw – które wyrażają zgodę na chęć tu przyłączenia się. To jest znikomy procent, bardzo małe. Każde miasto ma szansę rozwoju. Nie blokujemy Sanokowi tego, ponieważ przed nami duże, ważne inwestycje, które możemy realizować. Ale dzisiaj potrzebujemy wspólnych szybkich działań, a nie przeciągania liny, kto jest mocniejszy, bo tak mi to wygląda. Nie przedłużając, szanowni

państwo, jeżeli państwo macie jakieś pytania – a myślę, że tych pytań powinno być bardzo dużo, bo nieraz w social mediach lub na innych portalach widzę, że jest bardzo dużo, a nikt nie potrafi przyjść za drzwi do gabinetu burmistrza i powiedzieć prosto w twarz, że tak powinniśmy działać. Tylko myślimy o sobie, myślimy o swoich ogródkach i to jest bolączka naszej mentalności, naszego samorządu i samorządów przyległych. Jakbyśmy myśleli z perspektywą dwóch-trzech lat, co może się wydarzyć, z jaką korzyścią dla tych mieszkańców i niekorzystną dla miasta, na pewno podejmowalibyśmy inne decyzje. Mogę państwu i to co powiedziałem mieszkańcom Zabłociec, obiecać, że te miejscowości, które by zostały przyłączone, zyskałyby dwukrotnie, jak nie trzykrotnie więcej na tym, że właśnie miasto posiada możliwość większego zainwestowania na tych sołectwach. I to mówiliśmy śmiało, biorąc pod uwagę sytuację finansową miasta. Nie mówmy o tym – bo jak porównujecie zadłużenie miasta często, to gdzieś tam pada taka informacja, że zadłużenie miasta jest duże. Dzisiaj Stalowa Wola ma jedno z największych zadłużeń w historii i większe od Sanoka. Gdzie najwięcej się inwestuje, a środki wpływają strasznie duże, tylko trzeba też zabezpieczyć te środki właśnie poprzez obligacje lub innego rodzaju działania. Rzeszów również ma większe zadłużenie. Tak że nie mówmy o zadłużeniu miasta, ponieważ dzisiaj bierzemy pod uwagę rozwój jego, a granice, te które związane są z utrzymaniem całej infrastruktury miejskiej, właśnie oparły się na budżecie i dlatego ten budżet wymaga też od nas takich działań. To są działania trudne. Ja nie powiedziałem, że to są działania łatwe. Praca w samorządzie, wiecie państwo, związana jest właśnie z takimi decyzjami i my taką decyzję podjęliśmy. Proszę o głos rozsądku w imieniu miasta... mieszkańców miasta Sanoka oraz Rady Miasta Sanoka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Szanowni państwo, ja już zadałem wcześniej pytanie, czy do projektu uchwały macie... Wyczerpało się. Jeżeli ktokolwiek ma jakiś głos do pana burmistrza czy do pani wójt, to to już ostatnie moje zapytanie. Pan przewodniczący ma trochę więcej uprawnień.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Szanowni państwo, szanowna rado, panie burmistrzu, ja tylko chciałem... Nie chcę tu eskalować jakiegoś sporu, konfliktu, bo to nie ma sensu. Natomiast no, na pewno jestem mieszkańcem w miejscowości, której dotyczy to całe zamieszanie, niepotrzebne zresztą. Nie było utrudnień ze strony ani sołectwa, ani gminy, żeby pan mógł się spotkać z mieszkańcami. Było zebranie, nie przybył pan. Tak że tylko chciałem to sprostować. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe sprawy, no, błędem było to, że nie było rozmowy u podstaw, czyli na samym początku zapytać się wprost. Ja... nigdy pan burmistrz nie skierował do mnie jako przedstawiciela miejscowości pytania, jak to wyglądało. Natomiast muszę powiedzieć to, panie burmistrzu, że inni burmistrzowie takie pytanie do mnie kierowali. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ale to, panie burmistrzu, bardzo proszę już tak *ad vocem*, jednym zdaniem, bo to są niekończące się dyskusje w tym momencie.

Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski: Panie przewodniczący, panie i panowie radni, chciałbym odpowiedzieć na to pytanie, które zostało mi zadane, że nie przybyłem do miejscowości Trepcza. Powiem tylko panu jedno: nie wiem, czy pan został poinformowany jako mieszkaniec, czy pani sołtys pana poinformowała, czy pani wójt też poinformowała, że na przełomie sierpnia i września zostały wystosowane zaproszenia do sołtysów i rad sołectkich, zaproszenie do Urzędu Miasta. Ustaliliśmy termin początkowy rozmowy o tym, że spotkanie się odbędzie. Miały na celu taki, abyśmy ustalili właśnie przebieg spotkania z mieszkańcami. Sołtysi w pierwszych rozmowach wyrazili swoją chęć. Po godzinie czasu otrzymaliśmy informację: jednak po konsultacji – pewnie z władzami gminy wiejskiej – że takie rozmowy

się nie odbędą. Pracownik biura następnie – tutaj żeby państwo widzieli też – burmistrza dwukrotnie telefonicznie kontaktował się z sołtysami Bykowiec, Zabłocie i Trepczy. Po raz pierwszy pod koniec marca. Po wstępnej akceptacji zaproszenia na spotkanie do urzędu, po upływie godziny – to co powiedziałem – była kolejna odmowa. Zaproszenia z sołectw wpłynęły do urzędu i teraz, szanowni państwo, w ostatnim tygodniu przed świętami Wszystkimi Świętymi mieliśmy sytuację taką, że wpływa... mamy sesję, mamy spotkania, mamy kalendarz obładowany, wpływa trzy zaproszenia. Środa, piątek i niedziela. W poniedziałek Wszystkich Świętych. Ja nie jestem w stanie wygenerować – bo pracuję naprawdę 20 godzin, można powiedzieć, dziennie dla tego miasta – nie jestem w stanie wygenerować czas swój oraz swoich pracowników, abyśmy w wszystkich takich spotkaniach mogli uczestniczyć. Co się dzieje w Zabłotach, mogliśmy skorzystać z tego zaproszenia. W czwartek ja nie byłem pewny, o której się sesja skończy i nie mogłem powiedzieć, czy akurat na tą godzinę będziemy w stanie zdążyć, ponieważ trwają dużo... dosyć dużo i długo w mieście, bo mamy dużo różnych spraw. I takie sytuacje się powtarzały. Spotkanie w Zabłotach uświadomiło mi jedno: że gdybym miał możliwość też i sytuacja covidowa, która też faktycznie wpłynęła na tą całą całość zamieszanie, spotkania z mieszkańcami – dziś pewnie by tej rozmowy nie było. Bo przekonanie mieszkańców było coraz większe. Dlatego też byłem pewny, że spotkanie kolejne w Bykowcach będzie spotkaniem, które ma pokazać zamieszanie. Ci, którzy mieli przyjść, to przyjdą. Ci, którzy chcieli protestować, byli pod budynkiem i nie byli to wszyscy mieszkańcy Bykowiec. To wiemy o tym i śmiało można o tym mówić i szkoda, że tak tego mediach też nikt nie powiedział. Tak że myślę, że te spotkania były szansą na rozmowę. Szkoda, że to się tak wszystko potoczyło. Dla mnie, tak jak już powiedziałem, walka o większy Sanok będzie trwała każdego dnia i będę to realizował, czy ta decyzja zostanie podjęta przez państwa, czy przez inne... czy przez radę... czy przez prezesa Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Szanowni państwo, naprawdę już zamykam dyskusję. Będziemy przechodzić do głosowania. Tak jak powiedziałem, każdy z nas reprezentuje inny okręg, każdy z nas reprezentuje inne interesy. Po to jest Rada Powiatu, żeby się na niej wypowiedzieć. Tak że dzisiaj nikt z państwa nie może być nieusadowolony, bo każdy zabrał głos w tej sprawie. Sytuacja naprawdę jest ciężka, bo jako mieszkaniec Powiatu Sanockiego, niezwiązany z tą sprawą jakoś bardzo emocjonalnie, bo mieszkam w całkowicie innym rejonie, z jednej strony nie wyobrażam sobie, żeby Sanok nie był silny, nie był duży, nie rozwijał się. Z drugiej strony nie wyobrażam sobie, żeby nie szanować głosu ludzi, żeby zwierzęta biegały po mieście. Są to strasznie ciężkie sprawy, które, no, które ciężko dzisiaj naprawdę racjonalnie do nich podejść, więc myślę – każdy z nas ma swój głos sumienia i za chwilę wyrazi to w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 6, wstrzymał się – 1.

Przy 12 głosach za, uchwała nr 434 wyrażająca stanowisko Rady Powiatu Sanockiego w sprawie zmian granic jednostek samorządu terytorialnego została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 29 załącznika do protokołu.

Pan Robert Pieszczoł Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad panu Stanisławowi Lewickiemu, Wiceprzewodniczącemu Rady.

Ad. 26 Podjęcie uchwały wyrażające stanowisko Rady Powiatu Sanockiego w sprawie obrony integralności granicy Rzeczypospolitej Polskiej (druk 506).

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałbym się zwrócić z prośbą na początku, zanim... Chciałbym zaproponować pewne zmiany w tym stanowisku. Zgadzam się z pierwszym wystąpieniem kolegi radnego Mariana Kawy. Co autor miał na myśli w drugim akapicie i skąd powiązania z kwestią ukraińską? Czy moglibyście państwo wyjaśnić, jak to się ma? Kto... kto był autorem tego stanowiska i skąd się pojawił ten drugi akapit? Co ma wspólnego Ukraina, Donbas i Krym z sytuacją, która ma miejsce obecnie na granicy polsko-białoruskiej? To jest moje...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Tak, bardzo proszę. Autorem projektu uchwały jest zarząd. Kto w imieniu zarządu? Nie ma pana starosty? Pan starosta Cecuła.

Wicestarosta Janusz Cecuła: No, pragnę, panie radny, odpowiedzieć panu na to pytanie. Doświadczenie płynące z zaboru Krymu i Donbasu pokazują nam nowe formy agresji i wojny dziś. Z taką agresją spotykamy się na granicy na Podlasiu. Stąd też w pełni popieramy i akceptujemy, i oczekujemy na kontynuację waszych działań w obronie integralności Rzeczypospolitej. Dziękujemy wam, obrońcom ojczyzny, za waszą służbę. To jest przede wszystkim apel skierowany i podziękowanie służbom, które uczestniczą w obronie polskiej granicy. I to wszystko. Tu nie ma co rozwijać. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, panie starosto. Pan radny *ad vocem*.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, raczej z wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: No, ja chciałbym...

Radny Sebastian Niżnik: Jasne... Nie było okazji, żeby popracować nad tym stanowiskiem, a bardzo dużo rad w Polsce, różnych, od rad sejmików, miast, powiatów, podejmowało uchwały w tej sprawie. Dlatego moja propozycja jest taka – jeżeli byście państwo się zgodzili, wnioskiem formalnym – aby z drugiego akapitu wykreślić dwa pierwsze zdania, zamieniając je następującymi. Jeżeli pozwolicie państwo, to przeczytam: „Wykorzystanie migrantów jako żywych tarcz w połączeniu z działaniami dezinformacyjnymi jest obliczone na zdestabilizowanie sytuacji w regionie i wywarcie presji nie tylko na Polskę, ale i całą Unię Europejską. Jesteśmy przekonani, że ponad wszystkimi argumentami w dyskusji na temat politycznych aspektów kryzysu migracyjnego musi zatriumfować szacunek do każdej osoby ludzkiej, a wszystkie nasze działania powinny być oparte na uznaniu jej niezbywalnej godności i motywowane potrzebą szybkiej pomocy. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Rozumiem, że to jest wniosek. Ale autorami ciągle, autorami projektu uchwały są jest Zarząd Powiatu, więc... Najpierw może pan radny Wójciak.

Radny Igor Wójciak: Ja jeszcze w dyskusji chciałbym dwa zdania na temat powiązania tych wątków ukraińskich typu Krym i Donbas. Proszę państwa, można różnie rozpatrywać to, co się dzieje w tej chwili na granicy polsko-białoruskiej, ale ja bym dopisał albo w domyśle wziął i tutaj uzupełnił: Krym, Donbas i Przesmyk Suwalski. I to jest rzecz, o której nawet w oficjalnych dokumentach NATO się pisze i wiadomo, że Rosja zdążyła do tego, żeby ten

Przesmyk Suwalski kontrolować, żeby mieć dojście do Kaliningradu. I to jest ta sama sytuacja – czy ona wygląda formalnie tak, czy inaczej – jak Krym i Donbas. I uważam, że to co tam się dzieje, to jest wstęp do tej sytuacji. I stąd powiązanie, uważam, z tym, i tego bym absolutnie nie ruszał, moim zdaniem.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Rozumiem, że to jest wniosek formalny pana radnego. Będziemy głosować wniosek formalny, ale jeszcze może zanim będziemy głosować – pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba: Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam taką refleksję, że te wszystkie nasze rozważania powinny prowadzić do jakiejś takiej refleksji o wymiarze lokalnym i praktycznym. Dlaczego lokalnym? No dlatego, chociażby z tego tytułu, że żyjemy, mieszkamy w strefie przygranicznej i te sprawy, daj Boże, żeby jak najdalej nas nie dotyczyły. I, drodzy państwo, taka moja refleksja, że o ile o ile działania polityków i dyplomacji czy to polskiej, czy zagranicznej mogą być przedmiotem często skrajnie różnych ocen, to wydaje mi się, że postawa naszych służb mundurowych, no, wymaga bardzo jednoznacznego poparcia i udzielenia takiej... takiego mocnego moralnego wsparcia. Szanowni państwo, ja chciałem zauważyć taką rzecz, że oprócz żołnierzy, pograniczników i policjantów – ja wymieniam te nazwy tych grup w zapisie oryginalnym z projektu tego stanowiska – o naszą niepodległość, integralność terytorialną naszego państwa, ale też myślę o granicy Unii Europejskiej, walczą, zabiegają również funkcjonariusze Straży Ochrony Kolei. Dlaczego chcę o tym powiedzieć? Ano dlatego, że w trakcie procedowania nad tym stanowiskiem powinniśmy się trzymać faktów, a takie są właśnie fakty. Ale również chcę powiedzieć, zwrócić uwagę na to, że te wszystkie wydarzenia, ten kryzys migracyjny, który jest tak naprawdę formą wojny hybrydowej, niewypowiedzianej, ale wojny, która już trwa dobrych kilka lat. Pokazuje, jak bardzo ważna dla bezpieczeństwa kraju jest funkcjonująca dobrze infrastruktura kolejowa. Niezależni eksperci w tym kontekście, tych wszystkich wydarzeń jako wielkie atuty naszej polityki w sensie tutaj gospodarczym wykazują funkcjonujące przejścia graniczne kolejowe na granicy z Białorusią. I toczyła się przez moment taka debata w kwestii takiego negatywnego ich użycia, czyli po prostu zamknięcia tych przejść, które by było to formą jakichś, powiedzmy, odpowiedzi na działania Białorusi. Natomiast te wszystkie rzeczy, myślę, tutaj powinny nas inspirować do takiej refleksji. Mówiąc krótko, popierając to stanowisko i oczywiście będą otwarty na tutaj poprawki z rozmaitych stron, z rozmaitych klubów, wnoszę, aby do tego... w tym dokumencie również ująć sformułowania, które dotyczyłyby służby, którą pełnią wspólnie z Strażą Graniczną, z policją, z wojskiem również funkcjonariusze Straży Ochrony Kolei. A ta moja propozycja ma związek z taką, no, bardziej ogólną również refleksją, którą chciałbym formie apelu wygłosić w trakcie... w następnym punkcie sesji. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Rozumiem, czyli to jest kolejny wniosek. Szanowni państwo... Dobrze, jeszcze pan radny Biskup, ale musimy przegłosować wnioski.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący ja mam taki apel do moich przedmówców, aby wycofali swoje wnioski. Jak byśmy zrobili 15 minut przerwy i uzgodnili wspólny apel. To nie są skomplikowane rzeczy. Jak tutaj uwzględnimy to, co pan Sebastian powiedział, to co Igor powiedział, to co Jurek powiedział, za 15 minut przygotujemy apel. To jest mój wniosek, ale musieliby wcześniej koleddy wycofać się, zgodzić swoje wnioski formalne.

Radny Sebastian Niżnik: Ja wycofuję.

Radny Jerzy Zuba: Ja również wycofuję.

*Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki ogłosił 15 minut przerwy.
Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.*

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Otwieram XL sesję nadzwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji po przerwie. Przypominam, że jesteśmy w punkcie 26, druk uchwały nr 506. Jest to apel skierowany... jest to podjęcie uchwały zawierającej stanowisko Rady Powiatu Sanockiego w sprawie obrony integralności granicy Rzeczypospolitej Polskiej, którego treść sformułował zarząd. Ja ogłaszając przerwę, pomiąłem tutaj przez nieuwagę zgłaszającego się pana radnego Chrobaka Andrzeja. Bardzo proszę, panie Andrzeju, ale krótko bym prosił, bo główną rolę teraz będzie odgrywać stanowisko zarządu. Bardzo proszę.

Radny Andrzej Chrobak: Tak, tak. Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, że jest pan jakby zwolennikiem zdania, że nie... że nie należy reglamentować głosu radnym.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Nie, nie.

Radny Andrzej Chrobak: Tak że dziękuję za to, że... za umożliwienie mi wypowiedzi. Ja powiem, że w tym akuratnie punkcie, w którym który zaakcentował pan radny Niżnik, ja dla mnie to ten punkt nie budzi jakiejś kontrowersji. (...) Dla mnie ten punkt nie budzi kontrowersji, ponieważ jest to wyraźne nawiązanie do słów śp. prezydenta Kaczyńskiego, który w Tbilisi wypowiedział słynne już teraz słowa, prorocze słowa, że wkrótce po Gruzji może przyjść kolej na Ukrainę, a potem na państwa bałtyckie i być może na Polskę. I uważam, że to są bardzo adekwatne... jest to bardzo adekwatne porównanie, które mówi nam też, powiedzmy, o jakby początkach konfliktu na Ukrainie. No tam też były najpierw „zielone ludziki”, podobnie jak i na granicy białoruskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, panie radny. Ja przypomnę, ogłosiliśmy przerwę, doszliśmy do porozumienia, że wnioskodawcy, którzy chcieli gdzieś poprawki, wycofali swoje wnioski formalne. Powstała grupa, która podjęła się jakby redakcji tego treści apelu i prosiłbym teraz o odczytanie tego... zredagowanej treści apelu. I proszę od razu o zajęcie stanowiska w tej sprawie przez zarząd jako głównego wnioskodawcę pierwotnej uchwały. Tak, panie radny, ale może najpierw niech odczyta pan radny.

Radny Sebastian Niżnik: Ja tylko *ad vocem* do pana Andrzeja, bo...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale, panie radny, nie...

Radny Sebastian Niżnik: Ale tylko jedno zdanie wyjaśnienia. Ja tu nie chcę nikomu żadnych przytyków personalnych. Byliśmy w Biurze Rady, ustaliliśmy... osiągnęliśmy pewien kompromis. Wynikiem tego kompromisu jest to stanowisko, które jest zaprezentowane i ten akapit, jeżeli chodzi – za chwilę państwo usłyszycie – o ukraińskie doświadczenia, jest rozszerzony i pozostał w tym apelu, który będzie tu procedowany. Tak że to fajnie, uważam, od początku powinno być tak przepracowane. Przepraszamy, że przedłużyliśmy i wydłużyliśmy dzisiaj sesję. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja może usystematyzuję to, panie radny i szanowni państwo, Wysoka Rado. Proponuję taki tok postępowania: pan radny odczyta tutaj

poprawiony tekst tego oświadczenia. Niech odniesie się do tego, do tych poprawek zarząd jako wnioskodawca pierwotnej wersji. Natomiast jeżeli będzie inne stanowisko niż przychylnie temu poprawionemu wnioskowi, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby na następnej sesji podjąć inny apel. Tak że tak proponuję. Bardzo proszę, panie radny Biskup, o odczytanie poprawionego tekstu apelu.

Radny Damian Biskup: Dziękuję, panie przewodniczący. Ja przed przeczytaniem tylko taką małą... małe podsumowanie. Zobaczcie, drodzy państwo, co się dzieje, co się musi stać na tej sali, żebyśmy wszyscy chcieli mówić jednym głosem. Niestety, tak też jest w narodzie polskim, że dopiero jak coś stoi na granicy, dopiero jak ktoś nam grozi, dopiero jak są zachwiane nasze stosunki wewnętrzne w jakikolwiek sposób, zaczynamy się jednoczyć i zaczynamy mówić jednym głosem. Nie chcę tutaj iść daleko w swoich rozważaniach i mówić tutaj, że tak było w historii i niestety wiemy, jak ta historia się zakończyła. Niemniej jednak tutaj ponad zupełnie podziałami przystępujemy do procedowania tego apelu. Ja go odczytam. Proszę mi wybaczyć jakieś literówki, ale toner się tam skończył. Jak czegoś nie doczytam, to się po prostu poprawię. Stanowisko Rady Powiatu Sanockiego: My, radni Powiatu Sanockiego w pełni popieramy działania podejmowane przez: Wojsko Polskie, Straż Graniczną, Policję, Straż Pożarną, służby ratunkowe oraz Straż Ochrony Kolei w obronie polskiej suwerenności, realizowaną poprzez obronę nienaruszalności polskiej granicy. Z szacunkiem i uznaniem obserwujemy działania funkcjonariuszy wyszczególnionych powyżej służb, którzy na granicy polsko-białoruskiej pozostają wierni ślubowaniu sprowadzającemu się do słów: służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, bronić jej niepodległości i granic. Wykorzystanie migrantów jako żywych tarcz w połączeniu z działaniami dezinformacyjnymi reżimu Aleksandra Łukaszenki jest obliczone na zdestabilizowanie sytuacji w regionie i wywarcie presji nie tylko na Polskę, ale i na całą Unię Europejską. Jesteśmy przekonani, że ponad wszystkimi argumentami w dyskusji na temat politycznych aspektów kryzysu migracyjnego musi zatriumfować szacunek do każdej osoby ludzkiej. Ukraińskie doświadczenia płynące z zaboru Krymu i Donbasu – oby Przesmyk Suwalski nie podzielił ich losu – pokazują nam nowe formy agresji i wojny. Dziś z taką agresją spotykamy się na Podlasiu. W pełni wspieramy, akceptujemy i oczekujemy na kontynuowanie waszych działań w obronie integralności Rzeczypospolitej. Dziękujemy Wam, Obrońcom Ojczyzny, za Waszą służbę. Radni Powiatu Sanockiego. Sanok, 30 listopada 2021 r. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, panie radny. W związku z tym proszę o zajęcie stanowiska, ewentualnie sformułowanie wniosku w tej sprawie przez autorów pierwotnego apelu, przez Zarząd Powiatu. Nie jest to obligatoryjne, możemy jeszcze dyskutować.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, no akceptujemy, oczywiście. Mogę tylko żałować, bo tutaj takie głosy słyszałem już, na komisjach też było słyhać i tutaj poprzez telefony można to było nie tracić dzisiaj czasu, tylko te poprawki wnieść na komisjach i żaden problem... Dzisiaj byśmy nieco krócej tutaj procedowali. Ale jestem, oczywiście... Ja myślę, że jesteśmy wszyscy tutaj jako członkowie zarządu za tymi kilkoma dodatkowymi słowami. Nie ma sprawy. Za odczytaną wersją. Tak że proszę przystąpić do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Proszę, ale już absolutnie... Nie dyskutujemy z treścią, bo już zarząd...

Radny Sebastian Niżnik: Nie, no z treścią absolutnie... Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, szanowni państwo, że u nas żadna komisja merytoryczna nie miała podstaw do tego, żeby takim stanowiskiem się zająć, tak że tutaj była kwestia tego typu, żeby zorganizować ogólne spotkanie

przed sesją i ewentualnie wymienić poglądy, bo to jest chyba najistotniejsze. Bo w tym wypadku dlatego dzisiaj procedujemy i dzisiaj dopracowaliśmy ten apel z uwagi na to, że nie mamy takiej komisji spraw zagranicznych i obrony narodowej czy podobnej. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, panie radny. Na pewno tej dyskusji nam brakuje, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na każdej komisji w punkcie wolne wnioski można było o takim projekcie podyskutować. A w materiałach sesyjnych apel... no, pani... [Głos z sali bez mikrofonu] Panie radny, ale ja nie udzieliłem głosu, moment. Zaraz panu udzielię. [Głos z sali bez mikrofonu] Panie radny, ustaliliśmy to w trakcie przerwy, że nie odbyły się komisje, których pan jest członkiem, ale mógł pan przybyć na komisje, gdzie odbywały się... Posiedzenia są jawne. [Głos z sali bez mikrofonu] No dobrze, [Głos z sali bez mikrofonu] panie radny, ale ja... Dobrze.

Starosta Stanisław Chęć: Ale szanowni państwo, szanowni radni, no, spokojnie, materiały zostały wysłane na sesję jeszcze zanim zaczęły pracować komisje. Można było spokojnie, jeśli ktoś się nie zgadzał z tą treścią czy... zaproponować inne rozwiązanie. Przecież widać...

Radny Sebastian Niżnik: Szanowni państwo, przecież mamy statut, mamy określone zadania, mamy powołane komisje.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, ale ja proszę... Będę udzielał głosu, proszę się zgłaszać...

Radny Sebastian Niżnik: Ale to trochę nie tak. Słuchajcie państwo, no my musimy z jakimi zasadami, bo to też w pewnym momencie zacznie się chaos w radzie, bo komisje poszczególne zaczną sobie opiniować i jakieś projekty uchwał, które im się nagle spodobają. No nie jest tak i nigdy tak nie było. No, szanowni państwo, szanujmy się, szanujmy nasze przepisy wewnętrzne, bo statut jest od tego i zakresy merytoryczne poszczególnych komisji. Dlatego w tym wypadku tylko i wyłącznie, panie starosto, nic nie szkodziło, nie stało na przeszkodzie, żebyśmy się spotkali i porozmawiali. Teraz taka dyskusja i wytykanie rąbek, że się tym nie zajęła, no to to trochę jest słabe i niepotrzebne, i przedłuża dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, panie radny, doszliśmy do pewnego porozumienia co do treści. Wnioskodawcy nie zgłaszają tutaj innego wniosku. W związku z tym proponuję o przejście do głosowania. Kto w związku z tym z pań i panów radnych jest za przyjęciem stanowiska Rady Powiatu Sanockiego po poprawkach? Czy mam jeszcze teraz przed głosowaniem to odczytać?

Wiceprzewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych. Przy 14 głosach za, uchwała nr 435 wyrażająca stanowisko Rady Powiatu Sanockiego w sprawie obrony integralności granicy Rzeczypospolitej Polskiej została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 30 załącznika do protokołu.

Ad. 27 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 510).

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Proszę bardzo tutaj króciutko panią skarbnik, jako... Jest konsekwencją wszystkich wcześniej podjętych uchwał, ale... króciutko.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-28 uwzględnia wszystkie państwa decyzje co do uchwał, które były podjęte, finansowe... mają konsekwencje finansowe, jak i też decyzje zarządu. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania co do projektu uchwały. Pytań brak. Wiceprzewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 15 głosach za, uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 31 załącznika do protokołu.

Ad. 28 Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Marzena Dziurawiec: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, proszę państwa, ja mam bardzo wielki problem z odpowiedzią pana wicestarosty Cecuły na moje zapytania na ostatniej sesji. Przypomnę, że było to w kwestii takiej jak przyznanie... Nie wiem, jak to nazwać w zasadzie, bo panowie najpierw na komisjach przed 27 października i panowie z rady, z zarządu rady, i pani naczelnik Mitadis przyznali, że zadziałał zarząd w ten sposób, że przyznał jedną... zarządził jedną lekcję etyki w szkole, liceum nr II, chociaż dyrektor wnioskował o dwie lekcje. I na moje pytanie, jak to się mogło stać i czy jakąś podstawę prawną otrzymam, że zarząd ma takie kompetencje, dostałam odpowiedź – nie wiem, czy państwo pamiętacie – od pana starosty, że dopiero wszystko rozważamy, sprawdzamy itd. A w piśmie, które otrzymałam dzisiaj jako odpowiedź, pada takie zdanie, że w sprawie lekcji Zarząd Powiatu Sanockiego zasugerował dyrektorowi wprowadzenie jednej lekcji etyki tygodniowo w szkole, no i dyrektor przedstawił do zatwierdzenia aneks. Więc nie wiem, co miało... co miała... co miał zarząd na myśli tym słowem „zasugerował” i czy to nadal jest kompetencja zarządu w momencie gdy wpływa pismo pana dyrektora na zarząd z wnioskiem o dwie lekcje, o lekcje... dwie lekcje etyki. Czy zarząd ma takie kompetencje? No, ja naprawdę staram się przeglądać wszystkie możliwe ustawy. No, nie znalazłam tego, więc może zarząd by jakoś konkretnie odpowiedział. No, nie wiem, bo to tak brzmi, ta odpowiedź, jakby zarząd się tu przyznawał do jakiejś manipulacji dyrektorem? No nie wiem, ja to tak przynajmniej odczytuję. To może zadam pytania, a zarząd postanowi, to znaczy postara się tak konkretnie odpowiedzieć, z datami, ponieważ nie ma protokołów z zarządu; no, znaczy, są w sieci, ale to są protokoły z sierpnia bodajże. Więc bieżących nie ma, no więc moja wiedza jest tylko taką, jaką otrzymałam ostatnio na komisji oświaty jeszcze przed sesją 27 października. Więc moje pytania doprecyzuję i także poproszę o odpowiedź na piśmie. Po pierwsze: o ile godzin etyki wnioskował pan dyrektor i z jaką datą wpłynęło to pismo do zarządu, i na którym zebraniu zarząd zdecydował – chodzi mi tu też o datę – o jednej godzinie lekcji? No nie wiem, być może zasugerował, nie wiem – wezwał dyrektora i zasugerował. Nie potrafię tego kompletnie zinterpretować. No i jeszcze może, z jaką datą pan dyrektor przedstawił aneks zarządowi. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. Czyli będzie odpowiedź na piśmie? Dobrze. W punkcie – Interpelacje i zapytania radnych ktoś z państwa chciałby jeszcze? Proszę, pan radny Tadeusz Nabywaniec.

Radny Tadeusz Nabywaniec: Panie przewodniczący, panie i panowie radni, ja chciałbym zapytać o taką rzecz. Kilka miesięcy temu na sesji wpłynął wniosek, który miał nam później... To znaczy, realizacja tego wniosku miała nam pomóc w procedowaniu, w prowadzeniu sesji. A ten wniosek dotyczył tego, aby opracować zasady zabierania głosu na sesji. Na jakim etapie jest tworzenie tych przepisów, zapisów? Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Rozumiem. Nie ma pana przewodniczącego, który powinien rozpisać i zlecić to do... Tak, tak, panie przewodniczący, ja to wszystko widzę. Do odpowiednich komisji regulaminowych, aby na tym się pochyliły. Natomiast też uważam, że taki regulamin powinien jak najszybciej powstać, ponieważ to rodzi niepotrzebne konflikty i zadry. Bo uważam, że nie powinno być ograniczeń w wypowiedziach, natomiast jakiś, powiedzmy, koniec dyskusji powinien być określony, czyli powiedzmy dwa... dwa zapytania, dwie odpowiedzi, dwa razy *ad vocem*, w tym rodzaju. Bo do tej pory regulamin został zlikwidowany, natomiast sam statut nie jest aż tak szczegółowy, żeby to określać. Tak że ja tutaj proszę to zaprotokołować, tak żeby jednak skierować do komisji regulaminowej taki wniosek o posiedzenie w tej sprawie. Jest przewodnicząca? Nie ma, nie ma przewodniczącej. W tej sprawie? Proszę bardzo.

Radny Sebastian Niżnik: Szanowni państwo, ale tu proszę zauważyć, że niestety nie ma możliwości prawnej, aby ograniczyć radnemu wypowiedzi, bo takie pomysły były w Polsce, ale niestety ustawa o samorządzie powiatowym jasno określa, jakie są nasze prawa i obowiązki. I tutaj my możemy co najwyżej uporządkować kolejność wypowiedzi, ale na pewno nie długość czy ilość wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Nie, długość absolutnie.

Radny Sebastian Niżnik: Czy ilość tych wypowiedzi, bo wówczas uniemożliwiamy dyskusję – to jest po pierwsze, a po drugie – osoba, która dwa razy zabierze głos, nagle będzie pozbawiona tego głosu i może... *Ad vocem* mamy określone, bo to statut nasz stanowi o tym, jak możemy się wypowiadać. Wiadomo że pojawia u nas się chaos w momencie, gdy są emocje i to też nie każdemu może się podobać. Ale myślę, że jeżeli są sprawy kontrowersyjne, to też musimy się na to nastawić i przygotować. A kwestie są określone. Także to, że regulamin został zlikwidowany, to też o tym mówią przepisy. I dlatego w statucie, który procedowaliśmy w 2015 r., te zapisy wszystkie możliwe, które były ustawowo dopuszczone, zostały zawarte. Tak że tutaj w tej sprawie to myślę, że trzeba zachować daleko idącą ostrożność. Bo w tamtej kadencji ja pamiętam, że były podejmowane też próby wyłączenia na przykład mikrofonu, takie mam negatywne doświadczenia, i próba blokowania wypowiedzi, ale myślę, że reprezentujemy na równi wszyscy radni swoje okręgi wyborcze i w ten sposób nie powinniśmy postępować. To nas zbliża raczej do reżimu, o którym poprzedniej uchwale mówiliśmy czy pisaliśmy. I nie idźmy tą drogą. Myślę, że tutaj bardziej chodzi o to, żeby wykorzystać rolę sekretarza, który może prezydium pomagać i ustalać kolejność wypowiedzi. A jednak nie powinniśmy ograniczać.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, ale myśmy tutaj na tym etapie nie określimy ilości tych wypowiedzi, jednakże sesja jest esencją tego, co wypracujemy na komisjach i w komisjach jest właśnie czas na dyskusje. Natomiast tutaj może pan wziąć udział w posiedzeniu i stanowieniu takiego nowego regulaminu, możemy określić do pięciu wypowiedzi, ale nie w nieskończoność.

Radny Sebastian Niżnik: Ale nie ograniczajmy...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale nie w nieskończoność.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, no w nieskończoność, no na tym polega. Szanowni państwo, zdecydowaliśmy się na to, aby być radnymi, wystartowaliśmy w wyborach, zostaliśmy wybrani. Jest ustawa, która nie zabrania nam ilości wypowiedzi. Nie możemy się ograniczyć. Słuchajcie, takie zasady to panują na Białorusi, w Rosji. Jest to trochę zły kierunek.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Nie no, panie radny, ja na przykład jako radny na pewno nie poprę jakichś ograniczeń, natomiast jakieś zasady powinny obowiązywać, ponieważ to rodzi potem niepotrzebne spory. Bardzo proszę, pani radna Dziurawiec.

Radna Marzena Dziurawiec: Ależ, szanowni państwo, czy to nie jest tak, że przewodniczący rady kieruje obradami i my powinniśmy słuchać? I tyle w temacie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Tak, ale nie zawsze tak jest. Nie zawsze tak jest.

Radna Marzena Dziurawiec: To już proszę siebie, że tak powiem, zdyscyplinować, bo inaczej ja sobie nie wyobrażam zabierania... Nie wiem, ja mam przed sesją konkretnie sięść i policzyć sobie, ile razy ja mogę zabrać głos w jakiej uchwale? Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: To jest rola przewodniczącego wtedy już. Dobrze. Nad tym będziemy dyskutować. Pan radny Kawa.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, dotykamy materii, która jest, że tak powiem, materią niezręczną. Bo jeśli zadajemy pytanie do zarządu i nagle się wypowiada trzech czy czterech członków w imieniu zarządu, bardzo często zdarza się, że każdy ma inne zdanie od swojego kolegi, to możliwość zadania pytania przez radnych, no, jest czymś, co rzeczywiście powinno istnieć i nie powinniśmy tego kasować. Ja rozumiem, że nikt tego nie kasuje, ale dla uporządkowania jakby dyskusji. To nie jest tak, że tylko mówimy o Białorusi, bo przecież w polskim sejmie też jest możliwość wypowiedzenia się na 30 sekund. Więc to są pewne standardy i one także są w Polsce. Mam pytanie do pana starosty, jeśli nie, do pani skarbnik.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie starosto...

Radny Marian Kawa: Ewentualnie, ja nie mówię, co... co 10 czy 100 tysięcy, ale jakie jest dzisiaj rzeczywiście zadłużenie naszego szpitala. To jest istotne, proszę państwa, bo w marcu będzie 2 lata, czy w kwietniu, kiedy nasz szpital jest jednak wyłączony z powszechnego i ogólnego dostępu przez społeczeństwa naszego do korzystania przez społeczeństwo naszego powiatu. Oczywiście, rozumiem, że to są decyzje poza nami, to są decyzje wynikające z decyzji pana wojewody, niemniej jednak chciałbym zapytać, na ile, powiedzmy, sytuacja na dzisiaj naszego szpitala, sytuacja finansowa jest i o ile różna od tej, z którą mieliśmy jeszcze do czynienia kilka miesięcy kilka miesięcy temu. Bardzo proszę o odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Pan starosta, rozumiem? No to już, panie starosto, jeżeli możesz wskazać.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, tak, zapytam o te dane pana dyrektora i przedstawię je, bo to że też uważam żadną tajemnicą. Natomiast co do... co do

tej, że szpital jest wyłączony albo niedostępny, no to raczej jest odwrotnie, bo jest... Wszystkie poradnie przyjmują, szpital jest tylko... 5 oddziałów jest przeznaczonych na leczenie covidowe, natomiast pozostałe są otwarte i normalnie szpital leczy swoich pacjentów. Tak że tak że tutaj mamy już nieco inną sytuację, jak było przy drugiej czy trzeciej fali. Faktycznie wówczas był wyłączony. Natomiast teraz już ten temat blokujemy też. I rozmawiamy ze służbami wojewody, żeby właśnie do tego nie doprowadzić, żeby już został przy kolejnej fali szpitalem jednoimiennym. Te oddziały, które już zostały przeznaczone na leczenie covidu, myślę, że na tym... na tym, co zostanie, pozostałe oddziały normalnie funkcjonują. I oczywiście poradnie specjalistyczne również.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja tylko informacyjnie. Dziękuję, panie starosto. Szanowni państwo, jest z nami tutaj jeszcze przewodniczący Rady Gminy wiejskiej Sanok. [Głos z sali bez mikrofonu] Dokładnie, dokładnie. I chciałby zabrać głos, więc tutaj prosiłbym o takie... Ale już jest późna pora, więc bardzo proszę, jeszcze panie radny Kawa.

Radny Marian Kawa: Panie starosto, żeby nie powstało wrażenie, że rzeczywiście szpital przyjmuje tak jak w czasach, kiedy nie było covidu. No bez względu, czy jest to na dzisiaj wyłączonych 5 oddziałów, czy będzie się ta liczba zmniejszała, to jednak nie mamy wątpliwości, że przez ostatnie niemal 2 lata w sposób oczywisty społeczeństwo naszego powiatu miało utrudniony jednak dostęp do tego wszystkiego, czym szpital się zajmuje. Rozumiem, przychodnie... Proszę państwa, proszę państwa, ja rozumiem: przychodnie. Wiem, jaka jest rola przychodni, ale przychodnia, jak wiemy też, nie zastąpi w konkretnym leczeniu szpitala. Dlatego, no, mówię, żeby nie powstało jakieś wrażenie. Tyle. Jeśli... jeśli pan starosta uzna, że odpowiedź na moje pytanie może być udzielona także w formie pisemnej, przyjmuję i taką odpowiedź pana. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. Zgłaszał się pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja chciałbym przypomnieć, już od jakiegoś czasu, chyba już od ponad dwóch lat zabiegamy o to, aby odbyła się sesja *stricte* dotycząca szpitala i sytuacji w szpitalu. I chciałbym zaapelować, żebyśmy może wreszcie może doprowadzili do tej sytuacji. Były jakieś spotkania, ale cały czas ten wniosek jest aktualny o sesję, bo z materiałów, które otrzymaliśmy w okresie wakacyjnym, wykonanie budżetu na półrocze szpitala... Tam jest taka informacja, że zadłużenie jest na poziomie 53 mln zł i to jest trochę niepokojące. Niepokojąca jest też informacja, którą uzyskałem przy okazji interpelacji odnośnie wniosków składanych na koniec września do budżetu, gdzie dyrektor wnioskuję o ponad 12 mln zł zapłaty za stratę do Zarządu Powiatu. To nie jest uwzględnione w naszych projektach budżetu. Ja dopiero to dzisiaj dostałem w godzinach popołudniowych. Będę to analizował ale tu dołączam się do wniosku pana Mariana Kawy i przypominam o tej sesji na temat *stricte* sytuacji finansowej szpitala, bo my w projekcie budżetu znów pomijamy ten szpital. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. W punkcie Interpelacje i zapytania czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam ten punkt.

Ad. 29 Wnioski i oświadczenia.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poddał pod głosowanie wniosek formalny o wyrażenie zgody na udzielenie głosu Przewodniczącemu Rady Gminy Sanok (wiejskiej).

Za powyższym głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 32 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Sanok Tadeusz Wojtas: Szanowni państwo, ponieważ rzeczywiście pora jest późna, więc ja dosłownie w kilku słowach. Przyszedłem tu po to, żeby państwu podziękować. Panie przewodniczący, panie starosto, państwo radni, szanowni goście, dziękuję w imieniu rady, w imieniu mieszkańców naszych miejscowości. Dziękuję za to, że państwo dzisiaj przegłosowaliście uchwałę, która mówiąc wprost, mówi o tym, by nie dokonywać podziału gminy wiejskiej Sanok. Dziękuję, że państwo tą uchwałą usłyszeliście ale i też poparliście głos, wzięliście go pod uwagę, głos naszych mieszkańców wyrażony w konsultacjach, choć nie tylko, bo już o protestach, o wielu innych formach działania naszych mieszkańców mówił nie będę. Ale wyrażonych w konsultacjach, gdzie mieszkańcy w sposób zdecydowany powiedzieli, że nie chcą być przyłączeni do Sanoka. Za to państwu bardzo dziękuję. Jest to dla nas o tyle również ważne, bardzo istotny państwa głos, bo państwo taką uchwałę kilka miesięcy temu już głosowaliście i ona była brana pod uwagę. Wybrzmiał ten głos na komisji wspólnej rządu i samorządu, w której miałem przyjemność brać udział w ministerstwie spraw wewnętrznych i administracji. I kiedy była mowa właśnie o tej procedurze przyłączeniowej, to właśnie również głos Związku Powiatów Polskich w sposób zdecydowany wybrzmiał i w sposób zdecydowany poparł stanowisko naszej gminy. A więc ten państwa głos dzisiejszy jest, tak jak powiedziałem, dla nas bardzo, bardzo ważny i za niego dziękuję. Szanowni państwo, skoro jestem przy podziękowaniach, to słowem jeszcze... No, ponieważ nie miałem jakoś tak wcześniej okazji, ale myślę, że należy się podziękować za to, że został dokończony remont drogi, kawałek w miejscowości Falejówka i Srogów Górny. Ja wiem, że miało to miejsce 2 lata temu, no, niemniej jednak jest to ta kadencja. Było to bardzo ważne dla nas, że ten remont właśnie został zakończony. I tu państwu... państwu radnym, państwu z zarządu powiatu bardzo za to... bardzo za to dziękuję. Ale mam równocześnie, szanowni państwo – widzę tutaj uśmiech pana starosty, który domyśla się chyba, o czym chcę powiedzieć. No tak, panie starosto, proszę, po prostu proszę pana, proszę państwa z zarządu, proszę państwa radnych, droga... droga Grabówka-Falejówka. Państwo wiecie, ona jest w stanie, no, bardzo technicznie złym, mówiąc tak najbardziej delikatnie, że w technicznie złym. Proszę... proszę o remont tej drogi, w jakiegokolwiek formie ten remont miałby wyglądać, ale żeby on się jakoś trochę odbył. Bardzo duży ruch na tej drodze, komunikacja... komunikacja... Autobusy jeżdżą. Proszę o remont, proszę o remont tej drogi, bo to jest dla nas bardzo, bardzo, bardzo ważne. No i jeszcze raz, szanowni państwo, dziękuję za to dzisiejsze wasze głosowanie, w imieniu oczywiście swoim, w imieniu pani wójt, w imieniu mieszkańców naszej gminy. Dziękuję państwu bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, panie przewodniczący. My też dziękujemy jako radni powiatu, zarząd, za współpracę gminy Sanok z naszym samorządem. Dziękujemy bardzo. Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie 29 – Wnioski i oświadczenia. Wpłynął wniosek, który teraz odczytam: Wniosek do Zarządu Powiatu, wniosek radnych do projektu budżetu Powiatu Sanockiego na rok 2022. My niżej podpisani – odczytam poniżej – składamy wniosek formalny, popierając inicjatywę radnych Jerzego Zuby oraz Igora Wójciaka w sprawie uzupełnienia projektu budżetu Powiatu Sanockiego na rok 2022 o pozycję pod nazwą: uruchomienie całorocznych regionalnych przewozów kolejowych Łupków-Komańcza-Zagórz-Sanok-Besko wraz z zabezpieczeniem kwoty niezbędnej do realizacji tego zadania na poziomie 150 tys. zł rocznie. Postulujemy również o aktywność ze strony starosty, polegającą na skutecznym pozyskaniu potrzebnych środków na wymienione wyżej zadanie z urzędu marszałkowskiego. Prosimy o udokumentowanie i raport w tej sprawie ze strony starosty przekazany wnioskującym radnym. W podpisie: Robert Zoszak, Roman... nieczytelnie...

Roman Konieczny, Sebastian Niżnik, 12 radnych podpisało się, Marzena... Marzena Dziurawiec, Kawa Marian, Jan Jaślar, Robert Pieszczoch, Stanisław Lewicki, Krystyna Galik-Harhaj, Marta Myćka i Tomasz Gankiewicz.

Radny Sebastian Niżnik: I pan Marek Szpara jeszcze.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Marek Szpara nieczytelnie. Dziękuję bardzo. Czy w punkcie Wnioski i oświadczenia ktoś chciałby zabrać głos? Pan radny Jerzy Zuba... Nie wiem, kto był pierwszy. No to...

Radny Jerzy Zuba: Ja bardzo krótko. Chciałbym staropolskim „Bóg zapłać” podziękować wszystkim radnym, którzy poparli ten kolejowy wniosek, zarówno ten wniosek, który tutaj koordynowali demokraci sanoccy, jak również wniosek, który przegłosowaliśmy na komisji transportu. Ogromnie się cieszę, że w tych dwóch jakby inicjatywach powtarzają same nazwiska. Bardzo dziękuję i mam nadzieję, że w końcu po kilku próbach dopniemy swojego celu. Wczoraj bodajże mieliśmy okazję zapoznania się z projektem budżetu Województwa Podkarpackiego, gdzie on opiewa na kwotę miliarda 560 milionów i uważam, że kwestią przyzwoitości ze strony samorządu wojewódzkiego jest wsparcie dla nas, bo to nie może być tak, że w okolicach Rzeszowa pociągi jeżdżą co pół godziny a u nas jeżdżą co wakacje. Bardzo państwu dziękuję i mam nadzieję, że tym razem damy radę. Dzięki wielkie.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. Wcześniej był pan radny Bogdan Struś, bardzo proszę.

Radny Bogdan Struś: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym złożyć oświadczenie o rezygnacji z członkostwa w klubie Demokraci Ziemi Sanockiej. [Głosy z sali bez mikrofonu] Jeszcze nie skończyłem.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ale proszę... ale proszę dać się wypowiedzieć.

Radny Bogdan Struś: Rozumiem, że zapisane jest to moje oświadczenie. A teraz, szanowni państwo, jako że dzisiaj mamy Andrzejki, to chciałbym zwrócić się do pana radnego, członka zarządu pana Andrzeja, w związku z czym, że to dzisiejsze święto jest również, Andrzeju, twoje święto. Przyjmij, proszę, najlepsze życzenia pomyślności, oczywiście takiego osobistego szczęścia, jak również samych sukcesów w pracy na rzecz społeczności ziemi sanockiej. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Chrobak: Bardzo, bardzo, bardzo, bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie Andrzeju, my wszyscy radni, radne i radni, również życzymy wszystkiego najlepszego.

Radny Andrzej Chrobak: Bardzo, bardzo dziękuję wszystkim, którzy są mi zyczliwi. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Pan radny Wójciak. (...)

Radny Igor Wójciak: Ja, proszę państwa, jeszcze parę słów na temat tego wniosku. Również bardzo dziękuję tu za szerokie wsparcie naszego wniosku. Dodam jeszcze parę zdań szczegółów. Otóż w tym roku – wiemy, że to trwa już od wielu lat, te próby reaktywacji, raz

lepiej, raz gorzej, natomiast w tym roku pojawiają się troszkę może, troszkę większe szanse, ponieważ na linii do Jasła mają być zamknięcia, na naszej linii też mają być pewne zamknięcia, więc trochę taboru z używanego przez marszałka może być zwolnionego. Powstaną... na pewno powstaną jakieś rezerwy finansowe i gdyby się nam to udało od marszałka – jak to się mówi – wydębić, to byłby kolejny przyczynek do tego, żeby u nas coś zaczęło funkcjonować. Plus oczywiście podwykonawstwo SKPL-u, czyli znanych czerwonych pociągów, które jeżdżą u nas do Krakowa, a mają bazę w Zagórzcu. Oprócz tego chcę poinformować, że nasze pociągi wakacyjne są już wpisane w rozkład jazdy, łącznie z rezerwą finansową. Natomiast na najbliższy okres zapraszam wszystkich na Sylwestra na pociąg, który będzie jechał z Krakowa do Łupkowa w Sylwestra, tam i z powrotem. Nie, w dwie strony, znaczy jedzie w Sylwestra, wraca w Sylwestra. Czyli ktoś... można jechać tam i z powrotem, a można zostać, ponieważ drugiego stycznia ponownie z Krakowa przyjeżdża i kto zostanie, to zabiera powrotem. Tak że dwa kursy wakacyjne plus dwa kursy sylwestrowe. No, na tym na razie stoimy, ale lepsze to niż nic. Dziękuję. [Głosy z sali bez mikrofonu] To już sprawa jest indywidualna albo jeszcze nierozstrzygnięta.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. Czy w punkcie Wnioski i zapytania ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Ad. 30 Zamknięcie obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Stanisław Lewicki słowami: „Zamykam XL sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji”, zamknął obrady.

Protokołowała:

Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

Wiceprzewodniczący Rady

Stanisław Lewicki

1. Wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały (druk nr 506) z porządku obrad

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	5
głosowało PRZECIW:	14
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował PRZECIW
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował PRZECIW
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował PRZECIW
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował PRZECIW
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował PRZECIW
10	Lewicki Stanisław	głosował PRZECIW
11	Myćka Marta	głosował PRZECIW
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował PRZECIW
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował PRZECIW
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował PRZECIW
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował PRZECIW
20	Zoszak Robert	głosował PRZECIW
21	Zuba Jerzy	głosował PRZECIW

2. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 13.000 zł) (druk 507)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	17
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 64.387 zł) (druk 508)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2021 (druk 509)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 510)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	18
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Przyjęcie zmienionego porządku obrad

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Przyjęcie Protokołu XXXVIII sesji Rady Powiatu SanockiegoGŁOSOWAŁO: **20**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Przyjęcie Protokołu XXXIX sesji Rady Powiatu SanockiegoGŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **18**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 13.000 zł) (druk 507)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 64.387 zł) (druk 508)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2021 (druk 509)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

12. Wniosek formalny o przesunięcie pkt-u 11 i wprowadzenie go jak pkt. 27 w porządku obrad

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

13. Wniosek o przegłosowanie zmienionego porządku obradGŁOSOWAŁO: **20**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi (druk 492)

GŁOSOWAŁO:	18
głosowało ZA:	18
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	nie głosował
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2022 na terenie Powiatu Sanockiego (druk 493)

GŁOSOWAŁO: **20**

głosowało ZA: **20**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 60.000 zł) (druk 494)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	18
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 935.000 zł) (druk 495)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 46.666 zł) (druk 496)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 85.800 zł) (druk 497)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 74.000 zł) (druk 498)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	WSTRZYMAŁ się
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 25.000 zł) (druk 499)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.069.635 zł) (druk 500)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 3.719,26 zł) (druk 501)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2021 rok (kwota 21.410 zł) (druk 502)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2021 (zwrot dochodów) (druk 503)

GŁOSOWAŁO:	17
głosowało ZA:	17
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk 504)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

27. Wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały (druk nr 505)GŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **6**głosowało PRZECIW: **13**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował PRZECIW
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował PRZECIW
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował PRZECIW
6	Gankiewicz Tomasz	głosował PRZECIW
7	Jaślar Jan	głosował PRZECIW
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował PRZECIW
11	Myćka Marta	głosował PRZECIW
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował PRZECIW
14	Pieszczoch Robert	głosował PRZECIW
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował PRZECIW
18	Szpara Marek	głosował PRZECIW
19	Wójciak Igor	głosował PRZECIW
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował PRZECIW

28. Wniosek formalny o udzielenie głosu przedstawicielom Gminy Sanok i Miasta Sanoka

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

29. Podjęcie uchwały wyrażającej stanowisko Rady Powiatu w Sanoku w sprawie zmian granic jednostek samorządu terytorialnego (druk 505)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **12**

głosowało PRZECIW: **6**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował PRZECIW
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował PRZECIW
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował PRZECIW
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	WSTRZYMAŁ się
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował PRZECIW
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował PRZECIW
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

30. Podjęcie uchwały wyrażające stanowisko Rady Powiatu Sanockiego w sprawie obrony integralności granicy Rzeczypospolitej Polskiej (druk 506)

GŁOSOWAŁO: **16**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	WSTRZYMAŁ się
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

31. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2021-2028 (druk 510)

GŁOSOWAŁO:	17
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

**32. Wniosek formalny o wyrażenie zgody na udzielenie głosu
Przewodniczącemu Rady Gminy Sanok**

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	nie głosował
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA