

Protokół Nr XLIII
z XLIII sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 31 stycznia 2022 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 16⁵⁶
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Przewodniczący Rady poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku.

Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł otworzył posiedzenie XLIII sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności ustalono, że jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 20 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza

Na sekretarza powołano radnego Sebastiana Niżnika.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2). Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał porządek obrad pod głosowanie.

Za porządkiem obrad głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołów z XL, XLI, XLII sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XL sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

W tym punkcie nastąpiła reasumpcja głosowania w związku z niepoliczeniem przez system głosowania wszystkich radnych.

Za powyższym protokołem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XLI sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XLII sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z pracy komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, wiceprzewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
2. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu odczytał Wicestarosta Janusz Cecuła (zał. nr 8 do protokołu).

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2022 roku (druk 527).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Do powyższego projektu uchwały została wprowadzona autopoprawka w §3 pkt 1: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązywania od 1.01.2022 r.”

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 451 w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2022 roku została podjęta i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 288.405 zł) (druk 528).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 452 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu

Sanockiego na 2022 rok (kwota 288.405 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 10 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 834.000 zł) (druk 529).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – Panie starosto, panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym zapytać, bo 834 tys. zł zdejmujemy z oświaty, aby móc ogłosić przetarg na realizację zadania w RCRE, a wiemy, że oświata w naszym budżecie jest mocno niedofinansowana. Chciałbym zapytać, w jaki sposób zostanie zrównoważona ta kwota w przypadku realizacji tego zadania? Bo to mówiliśmy w tamtym roku jeszcze o 15 mln zł braków na oświacie, a tu zwiększamy o kolejny blisko milion. Tak pani skarbnik mówiła na komisjach, w których uczestniczyłem, była mowa o 15 mln zł, nie o 5. Tak, że teraz zwiększamy o kolejne 834 tys. zł. Chciałbym zapytać, skąd weźmiemy pieniądze, żeby pokryć te 834 tys. zł?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania do tego projektu uchwały? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź.

Starosta Stanisław Chęć – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, na komisjach to wszystko było, pani skarbnik dokładnie ten temat przedstawiła, więc pana radnego chyba na komisji nie było, więc już tutaj mówię. Te środki uzupełnimy w niedługim czasie z wolnych środków obrotowych. Takimi środkami będziemy dysponować już niebawem, więc tą kwotą uzupełnimy. Tak samo było w tym drugim punkcie. No, jest obowiązek teraz, żeby ogłosić przetarg do tych zadań z Polskiego Ładu, musimy dysponować wkładem własnym, więc tutaj to co jest drogowe, to tutaj, że tak powiem zabezpieczamy z budżetu drogowego, to co jest oświatowe – z oświatowych. Na pewno ten temat wróci, ale nie ma braków 15 mln zł, tylko jest znacznie mniejsza kwota. Może wniosków złożonych było przez oświatę na taką kwotę, ale to dobrze wiemy, że to jest znacznie mniejsza kwota. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Rozumiem, że *ad vocem*, tak?

Radny Sebastian Niżnik – Ja przypuszczam, panie starosto, że pana też na tej komisji nie było. Myślę, że czasami zdarzają się różne sytuacje życiowe, że nie trzeba mówić w ten sposób. Myślę też, że po to jest sesja, żebyśmy pytania mogli zadawać i to nie jest przeszkoda, czy ktoś był na komisji, czy nie był. Szczególnie, że teraz jesteśmy w okresie pandemicznym, różnych chorób i ograniczeń. Myślę, że to nie jest... być może dlatego kolega mówi, że to jest powód, że pan starosta nam wypomina. W każdym bądź razie, panie starosto, ja chciałbym poprosić jednak, bo środki obrotowe tak jak dla przeciętnego zjadacza chleba, jak mówimy, być może na poziomie podstawówki, jak by pan wytłumaczył, skąd te środki będą pochodziły, z jakiego celu, bo rozumiem, że w budżecie to, co mamy, jest zapisane, mamy na określone cele. Co to znaczy środki obrotowe, 834 tysiące, niedługo? Chciałbym jakąś konkretniejszą odpowiedź, bo sytuacja jest w mojej opinii jednak bardzo poważna. Możemy sobie z tego żartować, możemy nie udzielać odpowiedzi, ale ja jednak, panie przewodniczący, prosiłbym, żeby potraktować to pytanie poważnie i żeby ta odpowiedź mimo tego, że nie uczestniczyłem w ostatniej komisji oświaty, padła tutaj dzisiaj na sali.

Radny Tomasz Gankiewicz – Kontynuując pytanie kolegi Sebastiana, bo nie zapytał o kwotę – nie wiem, czy te środki wolne obrotowe będą *stricte* w tej kwocie, czy one będą w jakiejś wyższej, niższej. Jeżeli by pan starosta ewentualnie odpowiadał koledze Sebastianowi, to nie tylko skąd, ale może jeszcze o kwotach mógłby pan starosta uzupełnić.

Starosta Stanisław Chęć – Panie przewodniczący, szanowni radni, wolne środki obrotowe zostają z zadań, które zostały z ubiegłego roku. Więc szczególnie, no, takie szczegółowe wyjaśnienia może przedstawić pani główna księgowa. Natomiast my wiemy, że taką pulą środków będziemy dysponować w najbliższym czasie, nie dzisiaj. Bo gdybyśmy mogli dzisiaj z tych środków skorzystać, to byśmy tutaj tego tematu na sesji nie procedowali. Natomiast taką mamy sytuację, że też dobrze jest, żebyśmy jak najszybciej byli gotowi do uruchomienia procedury przetargowej, więc dlatego też możemy czekać, ale lepszym rozwiązaniem jest przesunąć te środki i rozpocząć procedurę przetargową, żeby wyłonić wykonawcę tych zadań. Dlatego też tutaj prosimy radnych o podjęcie właściwej decyzji, tak żebyśmy przesunęli to. Można powiedzieć, że to jest pożyczka. Dobrze mówię, pani Renato, tak? Tak, pożyczamy z tej jednej puli, którą będziemy dysponować tak czy tak i mniej więcej znamy wartość. To jest ponad milion złotych. Będziemy dysponować taką kwotą, więc tutaj bez problemu te wartości w jednym, jak i w drugim przypadku uzupełnimy w najbliższym czasie, a szczegółowo proszę bardzo panią Renatę.

Główna księgowa Renata Ryniak – Odnośnie wolnych środków, dlaczego uchwała nie została napisana z wolnych środków – ponieważ wolne środki będą wyliczone dopiero po sporządzeniu bilansu budżetu powiatu. Bilans budżetu powiatu możemy sporządzić po otrzymaniu wszelkich sprawozdań finansowych z jednostek, zaksięgowaniu dochodów i wydatków tych jednostek. A termin sprawozdań w jednostkach upływa dopiero dzisiaj. Więc wiadomo, że mamy na to czas w lutym. Regionalna Izba nie pozwoli napisać projektu bezpośrednio z wolnych środków, które mamy na koncie i stan konta o tym informuje, że to jest co najmniej 2mln zł. Natomiast dopiero po przedstawieniu co najmniej projektu bilansu powiatu RIO pozwoli napisać taki projekt uchwały. Dlatego to jest rozwiązanie tymczasowe, tak jak pan starosta powiedział. W tej chwili zabezpieczamy plan wkładu własnego z pożyczonych środków oświatowych, natomiast w momencie tylko zatwierdzenia bilansu środki wolne wpłyną i zostanie odwrócona uchwała. Pokryte będą wydatki oświatowe dokładnie w takiej samej kwocie, z wolnych środków. Dziękuję bardzo.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 453 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 834.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (kwota 1.113.380 zł) (druk 530).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 454 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (kwota 1.113.380 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 531).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 20 głosach za, uchwała nr 455 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 532).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 456 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 13 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Marian Kawa – Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za to, że otrzymałem odpowiedź za pańskim pośrednictwem na moje pytanie dotyczące naprawy wykładziny gumowej na moście Biała Góra. Natomiast, no, nie chcę się znęcać tutaj nad osobą udzielającą odpowiedzi, ale tak jak z pytania wynikało, brzmiało ono: „do naprawy wykładziny gumowej na moście”. Dostałem odpowiedź z której wynika, że Zarząd Powiatu Sanockiego polecił, aby zlecić wykonanie ekspertyzy technicznej określającą dalszą przydatność wyżej wymienionego obiektu. Rozumiem, że chodzi o obiekt mostowy, tak? Proszę panów, no, aż się boję zadać pytanie o jakość wymiany wykładziny czy okien w jakiejś naszej szkole, bo zaczną się pojawiać zaraz zlecenia na ekspertyzę co do przydatności tych budynków. Nie taka była istota pytania. Jeśli rzeczywiście nie możemy dokonać tej wymiany wykładziny, a proszę panów, to jest jedyny most na rzece San będący w gestii powiatu, w Sanoku, mieście. Więc, proszę panów, jeśli nie daj Boże ekspertyza wyjdzie, że most utraci zdolności techniczne, do tego, żeby mogło się nim udawać corocznie do skansenu ponad sto tysięcy ludzi, nie mówiąc o tysiącach ludzi, którzy chodzą codziennie w tą i w tamtą stronę, mieszkańców Białej Góry, czy użytkowników działek, ogrodów działkowych itd., itd., to po prostu wyjdzie na to, że przez całe lata w sposób celowy i świadomy doprowadził zarząd do tego, żeby ewentualnie w przyszłości wydarzyła się jakaś katastrofa lądowa na naszym moście. Więc ja przestrzegam aż przed tak daleko idącymi ekspertyzami. Ja prosiłem o wykładzinę, ewentualnie rozeznanie, natomiast jeśli rzeczywiście, proszę panów, są jakiegokolwiek zagrożenia tego mostu, to bardzo proszę sprężyć się, choć nie wiem, czy to będzie możliwe, żeby coś z tym mostem zrobić, dlatego że rzeczywiście cały szereg tych programów albo terminy poubiegały, albo będą ubiegały. Ja podpowiadam, tak, ja podpowiadam z wykładziną, naprawą tej wykładziny na moście. Ewentualnie podpowiadam, ale proszę nie iść znowu za daleko, bo się będę bał tej odpowiedzi, czy ewentualnie niezasadne byłoby, żeby porozmawiać z marszałkiem województwa. To ostatecznie ponad sto tysięcy ludzi dojeżdża do muzeum mu podległego, a więc to jest też być może jakiś..., jakiś taki powód do tego, żeby rozmawiać, więc, no, chcę proszę państwa, żebyśmy się poważnie traktowali. Jest

jeszcze jedna sprawa, o której tu zwrócę się do pana przewodniczącego rady, bo otrzymaliśmy jeszcze długo, długo, i to jest temat z brodą, otrzymaliśmy zapewnienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że sprawa mostu i tego... tego nieszczęsnego porozumienia mostowego zostanie przez Komisję Rewizyjną wyjaśniona. Ja rozumiem, że dzisiaj tą sprawą bawi się prokuratura, ale no, też nie chciałbym, żeby to był temat spychany, bo słyszeliśmy zapewnienia pana starosty o tym, że się nic nie działo, jeżeli chodzi o urzędnika wydziału komunikacji. No, potem się nagle podziało aż tyle, że ktoś poszedł do więzienia, sprawa podobno dalej nie jest jeszcze zakończona, więc nie chciałbym oczywiście tu widzieć członków zarządu w podobnym charakterze co pracownica, była pracownica wydziału komunikacji, bo to nie o to chodzi, ale chciałbym, żebyśmy poważnie do tej sprawy podeszli i żeby rzeczywiście te sprawy porozumienia mostowego zostały także przez naszą komisję, która jest ustawowo do tego powołana, wyjaśnione. Dziękuję bardzo.

Radny Sebastian Niżnik – panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Starosto, ja chciałem zapytać o informacje odnośnie remontów sal w Zespole Szkół nr 3 i Zespole Szkół nr 4, bo usłyszałem tą informację w sprawozdaniu. Czy został wyłoniony już wykonawca, czy została podpisana umowa i kto jest wykonawcą? Kiedy rozpoczną się remonty i do kiedy będą trwały? Jaka jest wartość tego zadania? O to chciałbym zapytać i chciałbym zapytać też, jak wygląda sytuacja remontu i rozbudowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, czy mamy podpisaną umowę? Czy plac został przekazany firmie, która wykonuje inwestycje i jakie ewentualnie są konsekwencje finansowe tego działania, bo pamiętam, że w ubiegłym roku ogłaszaliście państwo przetarg „Zaprojektuj i wybuduj”. Dzisiaj usłyszeliśmy nawet taką błahą informację, ale istotną, że w jednej ze szkół wyraziliście zgodę, aby podnieść opłaty za obiady z 10 zł 50 gr na 15... Abonamentowe, na 15 zł, ale chodzi mi o wysokość podwyżki, bo to jest blisko 40 procent, mimo wszystko. Tak że są to duże wzrosty i chciałbym zapytać, co w tym wypadku, czy, jak wygląda sytuacja? Czy wzrosły faktycznie koszty rozbudowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego – bo tam mówiliśmy o kwocie około 8 mln zł – czy ten remont i rozbudowa trwa? Tak że prosiłbym o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

Radna Marzena Dziurawiec – panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeśli mogę, korzystam z okazji i dopytuję o sprawy dla sanockiego przedsiębiorstwa... przedsiębiorczości sanockiej bardzo ważne, mianowicie o Inkubator Przedsiębiorczości. Nie wiem, czy państwo wszyscy pamiętają. Ten Inkubator Przedsiębiorczości prowadził RIG w Sanoku, a za kadencji naszej w zeszłym roku został on odebrany, cała działka i te wszystkie elementy gospodarcze, które tam urzędowały. I wówczas pytałam, co będzie dalej z tym inkubatorem, czy powiat będzie prowadził, czy coś będzie się dalej działo? No i w zasadzie pamiętam odpowiedź, która brzmiała, że będziemy tam robić remonty, wszystko było zaniedbane; toteż pytam: co na ten czas dzisiejszy się wydarzyło z tą działką i jakie remonty zostały wykonane? I czy ci przedsiębiorcy, którzy tam wówczas urzędowali, nadal urzędują? Dziękuję.

Radny Tomasz Gankiewicz – Szanowni państwo, ja chciałem zapytać jeszcze pana starostę, czy może w ostatnich dniach nie pojawiły się jakieś świeże wieści co do wyników naboru rządowego programu przebudowy dróg, gdzie mamy złożony m.in. drogę powiatową przez Załuż? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę, więc, panie starosto, nie wiem, czy pan odpowie na te pytania słownie czy pisemnie? Bardzo proszę.

Starosta Stanisław Chęć – Odpowiemy, odpowiemy, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o most

na Białą Górę, tam przyszedł czas na kontrolę... na kontrolę techniczną inspektora i mamy, dysponujemy takim protokołem, gdzie nie tylko tam jest temat nakładki, dlatego też odpowiadamy że zleciliśmy ekspertyzę, bo temat dotyczy całego mostu, bo tam też po tej kontroli jest też i ograniczenie na moście. Przypomnę, że to jest warunkowe ograniczenie, ale też, że to jest most od zawsze mostem tymczasowym. Tak że on był postawiony tymczasowo, stoi 42 lata, i też różne tam nakłady były ponoszone w różnym okresie, natomiast też no, no problemy techniczne chyba w związku z tym, że tych lat trochę ten most tam funkcjonuje, na pewno będą i coraz to grubszego kalibru, więc, że tak powiem, więc tutaj dlatego też podjęliśmy na wniosek pana dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, zgodziliśmy się, żeby taka ekspertyza została przeprowadzona. Zobaczymy, jakie będą wyniki, co tutaj nam zalecą i zobaczymy, co dalej, bo może trzeba będzie trochę więcej działań podjąć, jak tylko tutaj to, co pan radny zasugerował, że tylko wymienić tą, czy poprawić tą warstwę gumową. Tak że poczekajmy cierpliwie. Myślę, że już na następną sesję będziemy znać tutaj odpowiedź, co dalej, co dalej powinniśmy robić w tym zakresie. Jeśli chodzi o sale gimnastyczne i SOSW, to jest tutaj pan naczelnik, więc myślę, że za chwilę da odpowiedzi. Natomiast jeśli chodzi o RIG, to myśmy nie w ubiegłym roku, tylko dwa lata temu przejęli tutaj, rozwiązali umowę z RIG-iem i administrujemy tym terenem. Tak że są problemy, bo są, bo tutaj też pani główna księgowa też może powiedzieć, ile tam... bośmy też uruchomili takie tematy, bo tam niektórzy przedsiębiorcy w ogóle ani złotówki od tamtego czasu nie wpłacili, więc tutaj te zgodnie z umowami, do których się tam też deklarowali, z jednym czy z dwoma przedsiębiorcami rozwiązujemy umowy, już nawet rozwiązane. Niektórzy też zalegają, więc dlatego też tutaj przedstawiam tą sytuację w sprawozdaniu starosty, że temat... No ale analizujemy to na bieżąco, więc zobaczymy... zobaczymy, co dalej. Te firmy, które tam były, dalej... dalej funkcjonują; te, które funkcjonowały, funkcjonują dalej. Umowa była trzyletnia, więc jeszcze... jeszcze rok przed nami. Droga na Załuż – to czekamy na rozstrzygnięcie. Nie ma nic nowego, czekamy. Myślę, że już w niedługim czasie będzie rozstrzygnięcie. Więc cały czas uważam, jestem optymistą, że to zadanie: droga Załuż-Lesko będzie na liście podstawowej. Jeśli tak się stanie, to zaraz przystępujemy do procedur. A jeśli chodzi o... tutaj o wykonawcę, który... który prowadzi działania na ośrodku szkolno-wychowawczym i sale gimnastyczne, no to tutaj w ośrodku szkolno-wychowawczym jest wyłoniony przedsiębiorca, natomiast sale gimnastyczne – mamy czas jeszcze – do którego? Do początku marca, tak? Tak, do początku marca mamy czas, żeby podpisać umowę i uruchomić procedurę. Tak jest w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Myślę... Panie naczelniku, czy pan jeszcze coś doszczegółowi, czy odpowiedzą państwo na piśmie panu radnemu?

Radny Marian Kawa: Panie starosto, ja chcę tylko jakby dopytać o jedną rzecz, a mianowicie, czy to porozumienie mostowe już wygasło między miastem a powiatem? Pytam dlatego, bo być może jeszcze na czas... za czas tego porozumienia czy za czas tego porozumienia dałoby się przynajmniej te ekspertyzę zrobić, coś tam podremontować, nie, no... To nie jest, nie powinno być przynajmniej tak, że zrzekliśmy się i wracamy... bierzemy w gorszym stanie, niż żeśmy oddali, no.

Starosta Stanisław Chęć: A widzi pan radny, no i... Pan się uśmiecha. Właśnie cały czas mówimy o tym, że komuś się tam kiedyś wydawało, żeśmy podpisali porozumienie i już most nie jest nasz. Nie, no, niestety, most cały czas jest nasz i to nasze zadanie w dalszym ciągu i my tu ponosimy w związku z tym koszty i tą odpowiedzialność, i administrujemy obiektem. Natomiast, no, niestety, albo, no stety, niestety, miasto ani złotówki do tej pory z tego powodu, żeśmy podpisali porozumienie, na to w tym zakresie nie wydało. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach: Dzień dobry. Panowie, ale czeka pan naczelnik,

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Michał Cyran: Jeżeli chodzi o sale gimnastyczne, to ZS 5 i ZS 3 z ministerstwa sportu otrzymaliśmy dofinansowanie. Przedstawiliśmy ostatnio pismo na zarząd co do podjęcia decyzji o podpisaniu umowy, ponieważ to finansowanie, biorąc pod uwagę koszty niekwalifikowane, czyli remont trybun – trudno było w ZS 3 wykonać tylko nową nawierzchnię na sali gimnastycznej, na hali sportowej, widząc, w jakim stanie są trybuny. Są to koszty niekwalifikowane. Dość niekorzystnie wychodzi to finansowanie, bo to jest praktycznie chyba w okolicach sześćdziesięciu kilku procent po naszej stronie. No i poprosiłem zarząd, aby się pochylił nad tematem, czy nie lepiej szukać jakiegoś lepszego źródła i może teraz to zgłosić chociażby z Nowego Ładu? Zobaczymy, jakie będą wnioski, ja tu nie chcę... nie chcę wychodzić przed szereg. Natomiast jeżeli chodzi o SOSW, do czerwca zgodnie z umową trwają prace projektowe. Faktycznie były takie pytania ostatnio, czy to prawda, że już tego nie będziemy robić. Ale formuła „zaprojektuj i wybuduj” ma to do siebie, że wykonawca musi mieć czas, uzyskać te wszystkie wymagane prawem decyzje. W lutym na sesji Rady Miasta, z tego co wiem, będzie dopiero aktualizowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którego to ramy wpisują się te nasze nowe założenia. Nikt szybciej by decyzji o pozwoleniu na budowę i tak nie uzyskał. Do czerwca jest termin umowny uzyskania pozwolenia na budowę. Wtedy zostanie przekazany plac budowy. Wykonawca będzie mógł działać. Na razie codziennie praktycznie opiniujemy jakieś rozwiązania, jesteśmy w stałym kontakcie z biurem projektowym. Tak że ta cisza jest spowodowana tym, że wykonawca doszedł do wniosku, że nie będzie rozpoczynał jakichś drobnych robót na zgłoszenie. Mają prawo sobie to zaprojektować i później wykonać do września 23 roku. Na razie nie mam sygnałów, aby budżet się nam rozjeżdżał. Jest jeszcze, patrząc na tę dynamikę cen, pewnie są wszystkie sprawy jeszcze nie podliczone, ale cały czas zastanawiamy się nad rozwiązaniami. Generalnie ma obiekt wyglądać tak jak ta koncepcja, którą państwo... której wizualizację państwo widzieliście. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach: Dziękuję. Pan Niżnik jeszcze chciałby dopytać coś?

Radny Sebastian Niżnik: Tak, panie przewodniczący, ponieważ istotna informacja: pan naczelnik powiedział, że przekazał informacje do decyzji zarządu. Chciałbym zapytać, jaka jest decyzja zarządu, panie starosto, bo na pewno... I w jakim kierunku będą szły te rozwiązania? Czy ten remont jednak będzie podejmowany w ramach tego dofinansowania, czy podejmiecie jakieś inne działania? Dziękuję.

Starosta Stanisław Chęć: Pan naczelnik właśnie przedłożył ten temat. Znamy sytuację. To finansowanie jest niekorzystne, dlatego też analizujemy. No, mamy trochę czasu, żeby podpisać umowę. Tutaj mamy jeszcze cały miesiąc, bo do 4 chyba czy do 5 marca musimy podjąć decyzję. Natomiast tutaj też inne są możliwości złożenia innych wniosków w innych obszarach, więc, no, nie chcę tutaj też... Jeszcze tej decyzji nie ma na zarządzie, więc tutaj nie będę... nie będę tutaj nic mówił natomiast w tym zakresie, co, jak, ale... Ale tak, analizujemy cały czas tą sytuację. Może znajdziemy lepsze rozwiązanie, jeśli chodzi o montaż finansowy. No, tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach: Widzę, że ten punkt się wyczerpał, więc zamykam punkt Interpelacje i zapytania radnych.

Ad. 14 Wnioski i oświadczenia.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, ja chciałbym złożyć wniosek formalny. Prosiłbym o skan protokołu pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z zaleceniami pokontrolnymi. Dziękuję bardzo.

Ad. 15 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam XLIII sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji”, zamknął obrady.

Protokołowała:

Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

Robert Pieszczoł

Przewodniczący Rady

1. Przyjęcie porządku obradGŁOSOWAŁO: **18**głosowało ZA: **18**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

2. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Sanockiego

GŁOSOWAŁO:	18
głosowało ZA:	18
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Powiatu Sanockiego

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Powiatu Sanockiego

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2022 roku (druk 527)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIWIW: **0**

WSTRZYMAŁO SIĘ: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	nie głosował
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 288.405 zł) (druk 528)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 834.000 zł) (druk 529)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (kwota 1.113.380 zł) (druk 530)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 531)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	20
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 532)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	18
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA