

Protokół Nr XLVI
z XLVI sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 27 kwietnia 2022 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 18³⁰
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku.

Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Stanisław Lewicki otworzył posiedzenie XLVI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 17 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza

Na sekretarza powołano radnego Marka Szparę.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Szanowni państwo, wszyscy radni, panie i panowie radni, otrzymaliście państwo porządek obrad. Do zaproponowanego na wstępie porządku obrad wpłynęły dwa wnioski pilności. Pierwszy wniosek pilności – druk, któremu został nadany numer 566 – dotyczy podjęcia uchwały Rady Powiatu Sanockiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022, dotyczy inwestycji pn. Przebudowa drogi Tarnawa-Kalnica. Do tego projektu uchwały w związku z... bo ta uchwała niesie z sobą konsekwencje finansowe – został do zaproponowanego wcześniej wieloletniego planu... Wieloletniej Prognozy Finansowej drugi druk, który ma druk nr 565 oraz następny wniosek pilności – druk nr 567, a dotyczy on informacji Zarządu Powiatu Sanockiego w sprawie złożenia informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zamiany nieruchomości w związku z planowaną budową sali gimnastycznej przy II LO. Szanowni państwo, w związku z tym – ja usiądę – w związku z tym proponowałbym, aby te punkty umieścić w kolejności: pierwszy projekt uchwały dotyczący przebudowy drogi Tarnawa-Kalnica proponowałbym umieścić po punkcie 25, czyli w punkcie 26. Następny wniosek pilności – druk nr 567 w punkcie... przepraszam, Wieloletnią Prognozę Finansową będziemy głosować w punkcie 28. Następnie drugi wniosek pilności dotyczący zamiany działek w punkcie 29. Kolejne punkty otrzymują kolejną numerację.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Lewicki poddał pod głosowanie „wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 7.430.203 zł)” (**druk 566**).

Za w/w punktem głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Następnie poddano pod głosowanie wprowadzenie punktu „Informacja Zarządu Powiatu Sanockiego w sprawie złożenia informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zamiany

nieruchomości” (druk 567).

Za w/w punktem głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie.

Za porządkiem obrad głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z XLIII, XLIV, XLV sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XLIV sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XLV sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z pracy komisji między sesjami.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodnicząca komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.

2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.

3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.

4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.

5. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, przewodnicząca Krystyna Galik-Harhaj. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.

6. Komisja Regulaminowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, przewodniczący Jan Jaślar. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.

7. Komisja Rewizyjna, członek komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu odczytał Wicestarosta Janusz Cecuła (zał. nr 11 do protokołu).

Ad. 7 Sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 546).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Pytań brak.

Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.

W tym punkcie nastąpiła reasumpcja głosowania w związku z niepoliczeniem przez system wszystkich głosów.

Za powyższym sprawozdaniem głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sanockiego za rok 2021, zostało przyjęte i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad. 8 Sprawozdanie z realizacji w 2021 roku Programu współpracy Powiatu Sanockiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, przyjętego Uchwałą Nr XXVII/273/2020 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 29 października 2020 r. (druk 547).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Pytań brak.

Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.

Za powyższym sprawozdaniem głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, Sprawozdanie z realizacji w 2021 roku Programu współpracy Powiatu Sanockiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, przyjętego Uchwałą Nr XXVII/273/2020 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 29 października 2020 r., zostało przyjęte i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie jako Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Sanockim za 2021 rok (druk 548).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Pytań brak.

Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.

Za powyższym sprawozdaniem głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 15 głosach za, Sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie jako Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Sanockim za 2021 rok zostało przyjęte i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku za 2021 rok (druk 549).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Pytań brak.

Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.

Za powyższym sprawozdaniem głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku za 2021 rok zostało przyjęte i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego na rok 2022 (druk 550).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 470 w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego na rok 2022 została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasta Sanoka zadania zarządzania drogami powiatowymi (druk 551).

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Proszę, czy ktoś ma jakieś uwagi do tego projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Kawa.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, w §1 proponowanego tekstu tej uchwały mówi się, że w wyniku tego porozumienia chodzi o zastąpienie istniejącej nawierzchni asfaltowej parkingu na kostkę betonową. Czy my mówimy, proszę państwa, o tej części ulicy Białogórskiej, która jest znana tam, powiedzmy, od wielu lat w Sanoku jako ta wyspa z palmą? Czyli... *[głos z sali bez mikrofonu, niezrozumiały]* Jasne. Panie starosto, o jaką ewentualnie powierzchnię, że tak powiem, tam chodzi, tego wszystkiego? Zadaję to pytanie dlatego, czy rzeczywiście powiatu nie stać zrealizować sobie tego zadania, czy jest to wynik dramatycznej sytuacji powiatu, czy, powiedzmy, jest to dostosowanie się ogólnych koncepcji do tego, co tam ma być, że musimy to aż regulować porozumieniem.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, panowie radni, nie wiem, kto, co jest w tragicznej sytuacji, ale to po prostu jeden samorząd realizuje inwestycje, zaplanował zagospodarowanie tego terenu, tego brzegu, czyli tego terenu między drogą, między chodnikiem a tą inwestycją, która jest przez miasto realizowana i po prostu zagospodaruje bo tam prowadzi teraz te czynności, więc tutaj jak najbardziej jestem za tym, żeby tutaj to porozumienie „przyklepać” i niech miasto tam działa, bo ma jakiś pomysł na zagospodarowanie tego terenu. My tylko zarządzamy drogą, natomiast ten pas, który tam oddziela teren miejski, no, bez problemu można tam... Miasto ma pomysł na zagospodarowanie, więc niech to zrobi, bo też teraz tam ta inwestycja jest zrealizowana, więc dobry czas, żeby też o tym terenie pomyśleć.

Radny Marian Kawa: Panie starosto, czy ewentualnie... bo nie odpowiedział pan na moje pytanie, dotyczące, o jaką ewentualnie powierzchnię tego chodzi wszystkiego. Czy ewentualnie – tak podpytam już – jest tam zamiast zwykłego chodnika, który był do tej pory, zastąpienie tego drogą rowerową wzdłuż całości tego obiektu?

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: No ale panie radny, to jest długość... to jest raptem 200 metrów. Bardzo proszę, panie starosto.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, no właśnie, to jest pas drogi półtora metra szeroki od tego zakrętu kawałek tam do tego pierwszego zjazdu. To nie ma o czym mówić, bo... No właśnie tam tworzy się miejsca dla skatepark czy tam coś innego dla rekreacji, więc na tym terenie można będzie jakieś tam czynności rekreacyjne realizować, więc to chodzi tylko generalnie o... Można tam poszerzyć, ale tam chodnik jest, więc w dalszym ciągu nie wiem, czy my planujemy drogę rowerową na Białogórskiej czy Mickiewicza, czy dalej na Trepczę. No nie wiem, jeszcze takich działań tutaj nie analizujemy, żeby w tą stronę iść. A 200 m chodnika nie ma sensu... drogi rowerowej, przepraszam.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, to naprawdę...
[Głos z sali bez mikrofonu, niezrozumiały]

Radny Marian Kawa: Panie przewodniczący Rady, ja bardzo proszę, żeby pan ewentualnie czuwał nad tym, czy odpowiedzi rzeczywiście dotyczą zadawanych pytań. Pytam z dwu powodów. Dlatego, że rzeczywiście przybywa tam ścieżek rowerowych i nie ukrywam, że być może intencja była taka, żeby też gdzieś na tym chodniku wydłużyć tą drogę rowerową, co – nie ukrywam – pewnie by się mogło kłócić z faktem, że w okresie głównie letnim tam jednak przechodzi około stu tysięcy ludzi do skansenu – czy znacząca część tego, a więc mogłoby to kolidować. Więc ja zadając to pytanie miałem jakby na uwadze, czy rzeczywiście w wyniku tego porozumienia my wiemy jednak, jakie są tam plany inwestycyjne, jak już nie wiemy, o jaki ewentualnie obszar czy powierzchnię tego chodzi. Ale przynajmniej wiemy, jakie są zamiary inwestycyjne. To proste pytanie i nie rozumiem, dlaczego, że tak powiem, tutaj ten...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie radny, ale miasto Sanok z rozmachem buduje tam określoną inwestycję i żeby sobie nie utrudniać, wystąpiło w drodze porozumienia, zarządca drogi przekazał ten plac, oni sobie urządzają, my ten plac potem, inwentaryzując, przejmujemy, urządzony już bez naszego udziału finansowego. Tu chyba nie ma jakichś złych rzeczy. Bardzo proszę, pan radny Biskup.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, z tego co ja sobie przypominam, to po prostu mamy tam na tyle pas drogi szeroki, że po prostu w część tego pasa drogowego wchodzi kawałek starego parkingu asfaltowego i po prostu wykonawca, jak teraz, na całości robi po prostu parking, po prostu wchodzi i zagospodarowuje go kostką i tyle. Z treści wynika, że to będzie zagospodarowany stary plac asfaltowy kostką betonową. Tak wynika z treści.
[Wypowiedź z sali bez mikrofonu, niezrozumiała]

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Tak, i to nie ma tutaj jakichś podtekstów, że jesteśmy w słabej kondycji. Chyba tak pan radny zadawał pytanie. To miasto urządza, my przyjmujemy gotowy plac. Czy są jeszcze pytania do projektu uchwały? Tak, proszę, pan radny Gankiewicz Tomasz.

Radny Tomasz Gankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, bo tak tutaj w świetle tej

rozmowy wydaje mi się, że to rzeczywiście mógłby być ciekawy pomysł – to co wspomina tutaj kolega radny pan Kawa. Może warto, że tak powiem, miastu nawet ten pomysł napomknąć o tym w tym porozumieniu, czy nie warto by było... Przecież do skateparku idzie się na rolki, na rower, na hulajnogę czy na deskorolkę i po drugiej stronie Sanu też jest ścieżka rowerowa. Czy tutaj może warto by było rzeczywiście, żeby też ta ścieżka rowerowa zafunkcjonowała? Być może w przyszłości można by ją było przedłużyć. Jeżeli nie zrobi się tego teraz przy takiej inwestycji, no to później już może być ciężko. Zachęcam, żeby wspomnieć o tym na forum po prostu przy tym porozumieniu jeszcze.

Radny Damian Biskup: Ja może odpowiem panu Tomaszowi. Panie Tomasz, ścieżka rowerowa była – z tego, co ja się orientuję – jeszcze w koncepcji poprzedniego burmistrza, była położona pomiędzy korytem rzeki San a tym placem. I ona, podejrzewam, że teraz tak samo będzie zrealizowana, czyli będzie w bezpiecznym miejscu, nie przy drodze, tylko pomiędzy korytem rzeki a tym placem.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Mówimy o *green velo*. [Głos z sali bez mikrofonu, niezrozumiały] Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma...

Starosta Stanisław Chęć: Generalnie można by tam było myśleć, ale tam są zjazdy na parkingi w wielu miejscach, więc to jest niebezpieczne dla rowerzystów. A poniżej z tych parkingów, od strony Sanu – tam jest przecież ścieżka i tam będzie realizowany kolejny projekt turystyczny poprawienia tej sytuacji, jeśli chodzi dla rowerzystów i ścieżki rowerowe, i piesze będą poprawione. Generalnie też, jak się orientujemy, miasto Sanok złożyło wniosek i chce wybudować most w innym miejscu i tam są przewidziane ścieżki rowerowe. Tam jest, w tym nowym projekcie, na nowym moście jest przewidziana ta ścieżka rowerowa. A my – na starym moście rowerem można jechać tylko środkiem, środkiem tego naszego mostu, bo te przejścia dla pieszych są za wąskie, żeby tam prowadzić rower, więc nie wiem, czy tutaj jest potrzeba jakakolwiek, żeby tutaj 200 z przecinkami, przerywany ten pas rowerowy byłby co kawałek – więc nie wiem, czy tutaj myśleć o takiej inwestycji, żeby tutaj budować ścieżkę rowerową.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 471 w sprawie powierzenia Gminie Miasta Sanoka zadania zarządzania drogami powiatowymi została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 12 załącznika do protokołu.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 100.000 zł) (druk 552).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 15 głosach za, uchwała nr 472 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 100.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 załącznika do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.549 zł) (druk 553).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 16 głosach za, uchwała nr 473 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.549 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 załącznika do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 238.078,88 zł) (druk 554).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 16 głosach za, uchwała nr 474 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 238.078,88 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 załącznika do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 54.012 zł) (druk 555).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak. Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki powiedział, że w tej uchwale w § 1 pkt 1 zapis powinien brzmieć „projekt RPPK „Aktywnie na rynku pracy””. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 16 głosach za, uchwała nr 475 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 54.012 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 załącznika do protokołu.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 149.747 zł) (druk 556).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań poprosił panią skarbnik o wyjaśnienie projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu Edyta Szalankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z otrzymaniem decyzji ministra finansów została tutaj zaktualizowana część oświatowa subwencji ogólnej i w związku z powyższym dokonujemy tutaj zmniejszenia 149.747 zł i ta kwota jest pokryta przychodami z tytułu rozliczenia środków unijnych, tak że to jest po prostu... Nie są zmniejszone tutaj plany finansowe naszych jednostek oświatowych, tylko po prostu z tych kosztów z tych przychodów jest rozliczone i pokrywamy tym, żeby tutaj nie uszczuplać tak naprawdę planów finansowych. Ale to jest decyzja ministra, więc jest to dostosowanie do tej decyzji naszych planów finansowych.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 15 głosach za, uchwała nr 476 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu

Sanockiego na 2022 rok (kwota 149.747 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 załącznika do protokołu.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.565.500 zł) (druk 557).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 477 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.565.500 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 18 załącznika do protokołu.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.055.641 zł) (druk 558).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radna Marzena Dziurawiec: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja w kwestii pewnie przede wszystkim porządkowej, bo tutaj w uzasadnieniu do tej uchwały na samym dole mamy napisane, że zabezpieczamy kwotę brakującą w tym punkcie: 250 z groszami milionów ze sprzedaży... *[Głosy z sali bez mikrofonu]* Tak, 2 mln, 2,5 mln ze sprzedaży działek i tutaj w nawiasie mamy podane: RIG. I to tak wygląda, proszę państwa, jakbyśmy sprzedawali Regionalną Izbę Gospodarczą, a tam już nie ma Regionalna Izba Gospodarcza nic wspólnego, prawda? Tam był kiedyś Inkubator Przedsiębiorczości, który już nie jest RIG-owski i który, rozumiem, jeśli będziemy podejmować taką decyzję o sprzedaży tych działek, będzie zlikwidowany. Tyle. Dziękuję.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ten skrót został użyty tylko dlatego, bo wiecie państwo po prostu, o czym mówimy. Podanie numeru działki nic by wam nie mówiło. A tak wiecie po prostu, o jakiej działce... Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. To długo oczekiwane zadanie które będzie realizowane. Tutaj informacja – jeżeli nas słuchają mieszkańcy – około, ponad 2,5 km nawierzchni, 540 m chodnika oraz odbudowa towarzyszącej infrastruktury na tym odcinku.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 478 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.055.641 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 19 załącznika do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.070.776 zł) (druk 559).

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dotyczy to drogi Pisarowce-Nowotaniec. Jeżeli

państwo macie jakieś pytania, to proszę. Przebudowa drogi Pisarowce-Nowotaniec oraz... To jest druk nr 559. I to, szanowni państwo, też jest w związku z tym komisja transportu, na której uchwała była omawiana, zwróciła się o dostarczenie dodatkowych dokumentów, jakim jest, bo w § 1 pkt 3 jest wymieniona kwota 70.776 zł. Jest to kwota również na opracowanie planu funkcjonalno-użytkowego na drodze... Proszę mi przypomnieć, panie naczelniku...

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Etap II, Modernizacja infrastruktury drogowej Powiatu Sanockiego, czyli opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego do wniosków złożonych w drugim naborze do Polskiego Ładu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Marian Kawa: Panie starosto, bo tam jest w tych punktach, co zadanie obejmuje, odbudowa mostu na potoku Pielnica. Ja rozumiem, że to jest, najogólniej mówiąc, parędziesiąt metrów od siedziby Ochotniczej Straży Pożarnej w Nadolanach, prawda? Wiemy, w którym tam rejonie. Ale na czym polegałaby, tak z grubsza mówiąc, odbudowa tego mostu? Czy chodzi o poszerzenie także? Bo do tej pory wiemy, że było to niezwykle wąskie gardło tam, nawet nie wiem, czy nie było ograniczenie przejezdności w jedną tylko stronę.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Lewicki poprosił naczelnika Michała Cyrana o wyjaśnienia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Michał Cyran: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, zakres tego wniosku, tak? Modernizację infrastruktury? Most koło straży pożarnej, koło OSP – zgodnie z normatywem będzie tam chodnik, będzie jezdnia 6 m. Po obecnym nie zostanie śladu. Będzie nowy obiekt normatywny.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 479 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.070.776 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 20 załącznika do protokołu.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 39.975 zł) (druk 560).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 480 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 39.975 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 21 załącznika do protokołu.

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 30.750 zł) (druk 561).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 14 głosach za, uchwała nr 481 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 30.750 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 22 załącznika do protokołu.

Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 88.560 zł) (druk 562).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 16 głosach za, uchwała nr 482 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 88.560 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 28 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 23 załącznika do protokołu.

Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 14.760 zł) (druk 563).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
W tym punkcie nastąpiła reasumpcja głosowania w związku z niepoliczeniem przez system wszystkich głosów.
Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 16 głosach za, uchwała nr 483 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 14.760 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 29 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 24 załącznika do protokołu.

Ad. 25 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 564).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, w sprawozdaniu z komisji przewodniczący komisji raczył zauważyć, że była jedna osoba z głosem wstrzymującym się. Nie ukrywam, że będę nad tym projektem uchwały także w dniu dzisiejszym to swoje stanowisko podtrzymywał. Uznaję, że nie jest chyba najlepszym rozwiązaniem składanie się jakby na samochód policyjny, być może potrzebny i chcę od razu zaznaczyć także, że nie mam nic przeciwko nowym samochodom w policji, w tym także dla Komendy Powiatowej w Sanoku. Niewątpliwie, jeśli są potrzebne, to powinny takie zakupy być czynione, natomiast moje wątpliwości wiążą się z dwóch faktów. Po pierwsze, jest znacząca różnica pomiędzy tym, którzy starzy samorządowcy, niezasiadający, powiedzmy, po raz pierwszy tylko w tej kadencji, wiedzą, że przez wszystkie niemal lata od początku samorządu wspierało się i strażę pożarną, państwowe strażę pożarną, ale także i policję głównie z zakupami czy dotacją na paliwo. Natomiast kwestie zakupów wyposażenia samochodów w przypadku policji zawsze zostawialiśmy jako resortowi, co do którego tu nie mieliśmy żadnych uwag, uznając, że rzeczywiście wsparcie na zakupy, na zakupy paliwa jest, jeśli jest niezbędne, a my rzeczywiście odpowiadamy także, czy jest to jeden z najważniejszych elementów istnienia, funkcjonowania samorządu powiatowego To

rzeczywiście, odpowiadając za bezpieczeństwo, widzimy potrzebę już wsparcia na ten... Nie jest to oczywiście kwota wielka, ale tu nie chodzi o kwotę, tylko bardziej, powiedziałbym, o zasady, dlatego że z jednej strony, rozumiejąc potrzeby ewentualnie unowocześnienia tych samochodów czy potrzebę zakupu nowych, jesteśmy jednak świadkami od wielu, od szeregu ostatnich lat, kiedy pod domem zwykłego wówczas posła pilnowały go dziesiątki samochodów policyjnych i setki funkcjonariuszy. Jeśli to wszystko powoduje, że rzeczywiście w policji brakuje dzisiaj pieniędzy na samochody, to trzeba o tym także w sposób publiczny mówić. Nie mówiąc o tym, że docierają po prostu sygnały do opinii publicznej, że co chwila samochody wartości miliona czy półtora gdzieś tam są porozbijane i są to samochody oczywiście będące także w tym resorcie, ewentualnie mogą być w innych służbach, ale niewątpliwie podległe ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Proszę państwa, stąd takie było moje stanowisko na komisji. Podtrzymuję, ale w sposób wyraźny chcę zaznaczyć, że tu nie chodzi o jakkolwiek dintojrę w kierunku naszej policji, tylko uznaję cały czas i niezmiennie na tym stanowisku stoję, że gdyby chodziło rzeczywiście, powiedzmy, o zakupy paliwa, to wielokrotnie już wszystkie samorzady dawały temu wyraz, że rzeczywiście to po prostu należy wspierać. Dziękuję bardzo.

Starosta Stanisław Chęć: Powiem tak, panie przewodniczący: myślę, że czas się zmienia i sytuacja jest też taka, że jak kiedyś można było dorzucać na paliwo, a dzisiaj odwrotnie, to też jest tak, może być akceptowalne, więc generalnie można odwrócić sytuację i jeśli paliwa w policji jest pod dostatkiem, to możemy zasponsorować pół samochodu z pozostałymi gminami, bo pół jest w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. Tak że dołożymy się do samochodu i niech służby swoje zadania realizują. Bo tych zadań przybyło, dlatego ten samochód jest potrzebny, bo tych zadań nawet związanych z covidem jest bardzo dużo, więc... No, covid w 1zasadzie za nami, ale samochody były mocno eksploatowane, więc należy im się takie wsparcie. Dziękuję.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych. Przy 14 głosach za i 2 wstrzymujących się, uchwała nr 484 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 30 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 25 załącznika do protokołu.

Ad. 26 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 7.430.203 zł) (druk 566).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, ta akurat droga była robiona kilkanaście lat temu. Zresztą to nie jedyna, która w przeciągu kilkunastu lat wymaga diametralnie potężnych nakładów po to, żeby ją odnowić. Nie wiem, czy pani skarbnik byłaby w stanie powiedzieć ewentualnie, jakie były koszty wtedy, przed kilkunastu lat... No raczej nie? Rozumiem. Nie mam o to najmniejszych pretensji przeciw, bo... Natomiast niewątpliwie były to także potężne nakłady. Proszę państwa, dzisiaj ta inwestycja ponad prawie 24... Wartość tej inwestycji to jest 24 mln zł. Mogę oczywiście przypuszczać, że to nie wszystkie mogą być nakłady, dlatego że ci, którzy nieco interesują się w tej chwili nakładami dotyczącymi właśnie sfery remontów dróg, budowy itd., wiedzą, że dramatycznie na rynku usług te kwoty potrafią... potrafią wzrastać, więc stąd moje pewne zastrzeżenie, że mogą to nie być wszystkie nakłady na tą drogę. Niemniej jednak,

patrząc na montaż finansowy tego zadania inwestycyjnego, 3,5 miliona to jest nasz wkład własny i w 2024 jest ponad 6 milionów naszego kredytu, rozumiem, tak? Łącznie. Przewidywany kredyt powiatu... planowany kredyt bankowy. To jest ponad 6 milionów w 2024 roku, tak?

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Tak, ale to jest tylko... Na razie nie planujemy w WPF-ie żadnego kredytu.

Radny Marian Kawa: Ale całość tych nakładów – nie myślę się dodając 3,5 miliona, jeśli chodzi o wkład własny dodać 6 milionów, prawda? Tak?

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Po naszej stronie jest 9 milionów wkładu własnego. Zaplanowano dofinansowanie, udzielenie pomocy przez Lasy Państwowe w wysokości 2,5 miliona. I różnica jest rozłożona w latach 2022-2024. I na dzień dzisiejszy nie ma zaplanowanego żadnego kredytu.

Radny Marian Kawa: Jasne. Czyli nie myślę się mówiąc, pani skarbnik, że w istocie rzeczy ponad 9 milionów to będą jednak nasze środki, w ogólnej części na dzisiaj projektowanego zadania na kwotę 24 milionów złotych.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Oczywiście, 2,5 miliona Lasy Państwowe od tych 9 milionów.

Radny Marian Kawa: Ja mówię o naszym wkładzie własnym powiatu w stosunku do ogólnej kwoty zadania, tak? Tak. Wszystko się zgadza. Pani skarbnik, ale chcę zapytać taką rzecz: na ile to może być obciążenie naszego powiatu w najbliższych latach, jeśli rzeczywiście... Bo dzisiaj, rozumiem że podejmiemy, będzie większość co do tego, co do tej inwestycji – na ile ewentualnie przyjęcie tej uchwały spowoduje, że nie będziemy już mieli zbytniej możliwości prowadzenia nakładów inwestycyjnych na drogach?

Starosta Stanisław Chęć: Za dwa lata – bo corocznie – powiem tak: corocznie spłacamy kredyty ok. 3,5 miliona rat plus ileś tam setek tysięcy zł odsetek. Za dwa lata to będzie kwota... *[Głos z sali bez mikrofonu]* Kapitału? No właśnie, niech będzie. Za dwa lata to będzie ok. 8-9 milionów spłacimy do tego momentu, kiedy będziemy zabierać. Więc ja nie wiem, o czym tu dyskutować nawet. Gdyby tam był potrzebny... gdyby nam był potrzebny kredyt, bo uciekamy od tego tutaj, tak przygotowujemy te inwestycje, żeby ani złotówki kredytu nie zaciągnąć. Składamy to w czasie, gdy jeszcze nie tak dawno też żeśmy mówili, że pewnie nawet i na Załuż będziemy musieli się posiłkować kredytem. Mamy inne pomysły, mamy inne rozwiązania i są te inne możliwości, więc tutaj też no, myślę, że to są dobre rozwiązania, to co tutaj proponuje pani skarbnik. Zarząd to przyjął i będziemy uciekać od kredytu, dopóki się da. A gdybyśmy... gdyby to doszło do tego '24 roku bez kredytu, to będziemy właśnie o te 8-9 milionów już mieli jeszcze te wartości niższe, więc... A tutaj generalnie może jedno wejść z drugiej, więc nie odczujemy.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Tutaj pana zapytanie – to chciałbym tutaj uspokoić, że jeżeli chodzi o planowane dochody ogółem, zostały one ustalone na wysokości 120 mln 636 z końcówką i następny rok 2023 został zwiększony tylko i wyłącznie o 6 mln. Kolejny rok utrzymaliśmy, tak jak była podjęta uchwała budżetowa, czyli 116 mln. Chcę państwu podkreślić, jeżeli przeanalizujecie WPF, nie ma tutaj zawyżenia dochodów przez następne lata. Po prostu nie poszliśmy w tym kierunku. Wcześniejsze zadanie zostało zabezpieczone – mówię tutaj o Załuż-Lesko – zabezpieczone sprzedażą majątku. Tylko i wyłącznie została

wykorzystana kwota brakująca do zabezpieczenia, aby przygotować sobie możliwość podpisania umowy. Taka sama sytuacja jest, jeżeli chodzi tutaj o Tarnawę-Kalnicę. Robimy wszystko, rozkładamy to tak w naszym WPF-ie, aby można było po podjęciu, ewentualnym podjęciu dzisiejszym tej uchwały, jutro przystąpić do podpisania umowy i realizacji zadania. Zostało wykazane tylko sprzedaż majątku na wysokość 2.709.701 zł. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki ogółem, czyli te wydatki utrzymania jednostki, to jest 131.591.618 [zł]. W porównaniu do poprzedniego roku, patrząc na to, że mamy już wykonanie, jest to więcej, natomiast w 23 roku ja utrzymuję to, co zostało zaplanowane w uchwale budżetowej. Szanowni państwo, utrzymujemy wysokość spłaty rat kredytu, która wynosi rocznie 3.480.194 zł. W 2024 roku spada nam o milion złotych spłata rat kredytu. Jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że byłaby potrzeba przy projektowaniu budżetu na 2023, to wówczas będziemy się zastanawiać. Planować kredyt nie jest korzystnie. Sami państwo wiecie, jaka jest sytuacja finansowa na rynku. Jeżeli mamy możliwość zabezpieczenia, a planujemy co roku nakłady inwestycyjne, nam tak, to dlaczego z tego nie skorzystać? Ja jeszcze zwrócę uwagę na taką sytuację, że jeżeli dojdzie do podpisania jakiegokolwiek umowy kredytowej – zobaczymy, bo ja najpierw zastanawiałam się nad zaciągnięciem kredytu inwestycyjnego, natomiast zobaczymy, jak to... Warto by było się nad tym zastanowić. Być może koszty tego kredytu byłyby troszeczkę tańsze aniżeli zaciągnięcie po prostu na deficyt, który mamy. Bo my musimy po prostu ten deficyt, który nam występuje, musimy pokazać źródło jego pokrycia. Może być taka sytuacja, bo też tutaj trwają rozmowy z samorządami; myślę, że tutaj przykład 2021 roku też jest taki, że wpadają też różne środki nam, więc myślę, że tutaj pozytywnie spokojnie można podejmować taką uchwałę. Nie obciążamy, nie robimy tutaj z naszego w WPF-u żadnej fikcji. WPF jest po prostu realny. Nie ma bardzo zawyżonego tego dochodu, nie wykazujemy tego zawyżenia, żeby pokryć to. Natomiast jeżeli tutaj dojdzie do tego, zobaczymy tutaj z tymi, sprzedażą tych działek. Państwo będziecie podejmować ewentualnie takie uchwały. Natomiast na dzień dzisiejszy nie ma tutaj niebezpieczeństwa. Trudno mi jest powiedzieć w dalekiej jakiejś... Natomiast my mamy WPF przygotowany do 2028 roku. Wtedy kończymy spłatę i co roku tak naprawdę o te 3,5 miliona nam spłat spada zadłużenie i nasza ta zdolność też wzrasta. Więc jeżeli będzie taka możliwość – to pewnie będzie konieczność – to wtedy będziemy zaciągać. Natomiast myślę, że do dnia, na dzień dzisiejszy trzeba zrobić wszystko, aby do tego nie doszło.

Radny Marian Kawa: Pani skarbnik, cieszę się, żeby nam to powychodziło, tak jak to wynika z przedstawionego przez pani poglądu. Ja nie chcę wracać do lat, kiedy rzeczywiście wydawało się, że te nasze różne komponenty finansowe powinny się na inwestycje poskładać, a potem się okazywało, że – i to także mówię o tych drogach, co do której dzisiaj wracamy po raz kolejny. Minęło kilkanaście lat, a my po raz kolejny nakładem wielu milionów robimy, wracamy do tych samych dróg. Nie mówiąc o tym, że miały być różnego rodzaju dofinansowania wtedy do tych dróg, a okazało się, że przez kilkanaście lat ciągniemy jeszcze garb tych inwestycji. Nie mówię o hali itd., o drodze także Pisarowce, dlatego cieszę się – nie ukrywam – z tych wyjaśnień, które pani przestawiła, natomiast moje obawy, wątpliwości, przyznam także, że część niepokoi bierze się faktu, że nie jest to mała inwestycja, że nie jest to mała inwestycja. To jest rzeczywiście jedna z poważniejszych chyba inwestycji, które realizujemy w tej kadencji. To po pierwsze. *[Głos z sali bez mikrofonu]* Proszę? *[Głos z sali bez mikrofonu]* To znaczy...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: No, ale ja bym prosił, panie radny, ale tak, puentować...

Radny Marian Kawa: Ja zawsze staram się być obiektywny, bez względu, czy mnie ktoś chce swoją wypowiedzią podłechtać, czy nie, ja prezentuję, że tak powiem, swój pogląd na sprawę.

Natomiast, proszę państwa, fakt, że jednak wracamy do tej samej drogi, gdzie były potężne nakłady, gdybyśmy to razem wszystko policzyli, to okaże się, że rzeczywiście to mogła być inwestycja najdroższa czy jedna z najdroższych w historii Powiatu Sanockiego. Dlatego, mówię, zawsze pooglądać dwa razy każdą złotówkę, ale i także zasadność i celowość wydawania. Dziękuję bardzo za odpowiedź pani skarbnik.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy radni, drogi mają to do siebie, że co jakiś czas po prostu trzeba remontować i to nie jest jakaś nowość, jakaś rzecz, która nagle nam z nieba spadła. I, no po prostu przystępujemy, po kolei to remontujemy. Mamy teraz... ulica Mickiewicza czeka na remont. Chciałem, żeby to wybrzmiało, bo... Złożyliśmy już, prawda, do odpowiedniego projektu i czekamy na rozstrzygnięcie, czy przejdzie. Ale chciałem to podkreślić jeszcze raz, co pani skarbnik powiedziała, żeby to wybrzmiało, że, no, dzięki tutaj wspólnym staraniom też tu naszych posłów mamy historyczne wsparcie z Lasów Państwowych, bo przypomnę, że na dzień dzisiejszy już mamy 3 mln 100 zł... 100 tysięcy pewne i na gwarancie, a nie wiadomo, czy tego troszeczkę więcej nie będzie. No i kolejnym etapem jest to, że tak naprawdę przy tych dwóch drogach – bo mówię tu o Załużu i o Kalnicy – nie mamy jeszcze ujawnionego, ile nam dołożą samorządy, a na pewno trochę nam dołożą. No problem mamy generalnie, bo Zagórz tam, no, pewnie dołoży. Problem mamy generalnie z gminą wiejską Sanok tylko, bo byliśmy ze starostą na spotkaniu, no i tam po prostu, no, otrzymaliśmy od radnych informację, że będą czekać z decyzją podziałową gminy wiejskiej Sanok. Tam się tworzą jakieś procedury, ktoś za tym stoi, ktoś chce podzielić tą gminę. No i w każdym bądź razie, no, radni, do tego momentu, jak się to tam gdzieś nie uspokoi, nie wygaśnie, no, nie chcę, że tak powiem, się jasno określić. Dziękuję.

Radny Marek Szpara: Proszę państwa, w kwestii tej drogi Tarnawa-Kalnica. Ta droga ma 15 km i już w 4 km tej drogi napotykamy na obiekt mostowy, który był wybudowany w latach 50-tych. Na chwilę obecną ma 10 ton ciężaru całkowitego, tak że mieszkańcy Łukowego, Średniego, Kalnicy praktycznie, w teorii – i może w praktyce nie do końca tak jest, ale w teorii na pewno są odcięci od dostaw podstawowych materiałów, ponieważ średnio dzisiaj pojazd przewozi około 40 ton, prawda? Więc mamy po kolei dwa obiekty mostowe nowe, które wybudowaliśmy w Tarnawie, później mamy obiekt w czwartym kilometrze, który właśnie podlegał będzie przebudowie. Później mamy kolejny obiekt w Łukowym nowy i od Średniego w kierunku Kalnicy mamy 4 obiekty jeszcze do przebudowy, aby połączyć z drogą do Baligrodu przez Mchawę i aby ewentualnie zrealizować zadanie Rzepedź-Turzańsk-Kalnica. I to jest wtedy efekt końcowy, który umożliwi nam prawidłowe funkcjonowanie na tym terenie. Tak że chciałbym przekonać mojego kolegę radnego Mariana Kawę, żeby jednak udzielił nam wsparcia, zaufał w to, co mówi pani skarbnik i wsparł nas tutaj w tym głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Strzyż: Dzisiaj pan radny Marian Kawa zaskakuje wszystkich swymi precyzyjnymi pytaniami. Pyta pana starosty, ile metrów kwadratowych gdzieś tam, ile tak itd. Okej, w porządku. Panie Marianie, ja tylko chciałem przypomnieć... Znaczący, co do zasadności... co do zasadności przebudowy tej drogi, remontu, jakby to nie nazwać, to o moście pan Marek tutaj powiedział i za co dziękuję. Nawet nie ma dyskusji. Ta droga w ostatnim okresie nabrała takiej ważności, stała się główną aortą, taką drogą wypadową w Bieszczady, zwłaszcza w momencie, kiedy w Huzelach był remontowany most, więc tam w kierunku Baligrodu, Cisnej i w Bieszczady. Odcinek rzeczywiście dosyć długi – może nie 15, ale ponad 13 km. Dalej w Średnim Wielkim mamy kolejny most drewniany, nad którym też w przyszłości na pewno trzeba się pochylić, zwłaszcza po ostatnich nawałnicach, a zwłaszcza po tych już ostatnich w 2020 roku, w miesiącu czerwcu i lipcu. Mówi pan tutaj: kilkanaście lat. To też jest

przekłamanie. Ja tylko przypomnę, że inwestycja ta jest zaplanowana, rozłożona na 3 lata. W 2024 zostanie zakończona. I w 2024 roku to, licząc od poprzedniego remontu tej drogi, to już będzie ponad 20 lat. Bo ja mieszkam w tej miejscowości, dokładnie wiem, kiedy był remont tej drogi wykonany. W 2003, tak. Ponadto chciałem również dodać: tak, inwestycja rozłożona do listopada 2024 roku. Wówczas będzie to ponad 20 lat od poprzedniego remontu. Chciałem również dodać tutaj o wkładzie Gminy Zagórz na chwilę obecną, rzeczowym wkładzie. Gmina Zagórz wykonuje, praktycznie już kończy objazd dla planowanego mostu, zaplanowanego do przebudowy. Objazd przez miejscowość Olchowa i tam znowu objazd przez most drewniany. Koszt tej inwestycji, tego ciężaru, jaki ponosi gmina Zagórz, to jest około 1.300 tys. zł. Obecnie jest to droga tłuczniowa, dosyć szeroka, gwarantująca dojazd ciężkiego sprzętu, o czym wspomniał pan Marek Szpara. Na jesień planowany jest asfalt, więc też tutaj też komfort mieszkańców i turystów udających się w głębokie Bieszczady będzie zagwarantowany i poprawiony. Jeżeli chodzi o udział samorządu gminnego, trwają rozmowy, pan burmistrz wcale nie ucieka od tego tematu, niemniej jednak jest to okres bardzo krótki – bo 4 kwietnia mieliśmy otwarcie ofert – na jakieś precyzyjne tutaj deklaracje i gwarancje, jaka to będzie kwota itd. Ale o tym to już pan starosta i kolega Damian Biskup mówił. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Proszę, panie radny Kawa. Ale prosimy tak już teraz...

Radny Mariana Kawa: Dokładnie. Proszę państwa, godzinę przed dzisiejszą sesją jechałem ulica Białogórską. W związku z tym, że bezpośrednio za mostem są robione prace polegające na...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Plantowaniu.

Radny Marian Kawa: Proszę? Plantowanie itd., itd. Ja nie ukrywam, że moje obawy, te dotyczące inwestycji, jako żywo przypominają także te okoliczności, o których dajemy w uzasadnieniu co do części. Stąd precyzyjne pytania, nie wiedząc, czy chodzi o tą część ulicy Białogórskiej bezpośrednio za mostem, która rzeczywiście jest także przygotowywana pod inwestycje. Dopiero wyjaśnienia tutaj, że chodzi przed tym... z tej strony mostu przed przeprawą na San. Dlatego proszę, że tak powiem, nie mieć pretensji o to, bo mniej więcej wiedząc, jaka jest powierzchnia tuż za, tuż bezpośrednio za mostem, po prostu wiedziałbym mniej więcej, jakiego rodzaju czy jakiego rzędu mogą to być nakłady. Tyle, dziękuję. W tej sprawie już nie zabieram więcej głosu.

Radny Damian Biskup: Ja tylko tak, żeby troszeczkę wyprostować: patrząc w stronę centrum miasta, po tamtej stronie Sanu za mostem nie mamy ulicy Białogórskiej, tylko ulica Biała Góra.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jesteśmy, przypominam, w punkcie 26, druk nr 566 – Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie przeznaczenia kwoty 7.430.203 zł na przebudowę drogi Tarnawa-Kalnica. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ja tylko chciałem tak jakby podsumować, zanim przystąpimy do głosowania, że wiele dróg – ja przypomnę tylko, że taka główna też arteria komunikacyjna jaką jest droga Sanok-Dobra, wykonywana w 2011 r. na niektórych odcinkach w tej chwili wymaga kompletnego remontu. Wynika to z uwarunkowań gospodarczych, on jest zbyt duży niż nośność, dlatego tak to się dzieje. Przystępujemy do głosowania.

Następnie wiceprzewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 485 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 7.430.203 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 31 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 26 załącznika do protokołu.

Ad. 27 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 565).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

W tym punkcie nastąpiła reasumpcja głosowania.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 14 głosach za, 1 wstrzymującym się, uchwała nr 486 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 27 załącznika do protokołu.

Ad. 28. Informacja Zarządu Powiatu Sanockiego w sprawie złożenia informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zamiany nieruchomości (druk 567).

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Stanisław Lewicki poinformował, że wnioskiem pilności została wprowadzona informacja Zarządu Powiatu Sanockiego o zamiarze zamiany nieruchomości. Informację przedstawiła Dorota Franczak, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Informacja dotyczy: Uchwały Nr 109/2022 Zarządu Powiatu Sanockiego z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie złożenia informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sanockiego, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 773/9, 773/11, 773/12, 773/15, 773/17, 773/18, 773/19, 773/20, 773/21, 773/22, 773/23, 773/24, 773/25, 773/26, 773/27, 773/28, 773/29, 773/33 o łącznej powierzchni 5,8145 ha, położonej w Sanoku, obręb Wójtostwo, ujawnionej w księdze wieczystej nr KS1S/00037552/2, na:

- nieruchomość stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczoną w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 28/8 o pow. 0,1090 ha, położoną w Sanoku obręb Śródmieście, co do której została wydana prawomocna decyzja Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 17 stycznia 2022 r. sygn. WGP.6831.1.2022 zatwierdzająca podział nieruchomości,

- nieruchomość stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczoną w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 46/5 o pow. 0,9929 ha położoną w Sanoku obręb Dąbrówka, co do której została wydana prawomocna decyzja Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 1 marca 2016 r. sygn. TG.6831.71.2014 zatwierdzająca podział nieruchomości.

(zał. 33 do protokołu)

Naczelnik Wydziału Geodezji Dorota Franczak poinformowała, że łączna powierzchnia działek Powiatu Sanockiego wynosi 5 ha 81 arów 45 m i są one położone w obrębie Wójtostwo, natomiast działki miasta Sanoka to dwie działki: jedna – za II LO, przeznaczona jest na powiększenie hali sportowej, a druga, położona w obrębie Dąbrówka, ma być przeznaczona pod budowę Centrum Ratownictwa z siedzibą Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego przy straży pożarnej. Wartość działek powiatu wynosi 874.361 zł, natomiast wartość gruntów miasta – 801.640 zł. Byłaby to zamiana bez wzajemnych dopłat.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Pani naczelnik, czyli tak: łącznie my mamy... my przekazujemy miastu 5 ha 80... na okrągło 80 arów, natomiast miasto nam?

Naczelnik Wydziału Geodezji Dorota Franczak: Około hektara. Z tym że nasze grunty są to tereny zalewowe, nie są objęte planem. Działki miasta to tereny objęte planem.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Czy ktoś ma jakieś pytania? Pan radny Robert Zoszak. To jest do pani naczelnik pytanie, czy to...?

Radny Robert Zoszak: Nie, nie, ja nie mam pytania do pani naczelnik, ja w związku z tą uchwałą chciałem się tylko podzielić się refleksją, tak że...

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Tak, panie radny, proszę bardzo.

Radny Robert Zoszak: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, nie ukrywam, że z satysfakcją przyjąłem informację o włączaniu tego wniosku pilności w porządek zebrania. Rozumiem, że stajemy się właścicielami działki, dzięki czemu pojawia się światełko w tunelu, jeżeli chodzi o przyszłą budowę sali gimnastycznej przy II liceum. Chcę zabrać głos dlatego, że mamy ciężkie czasy, gdzieś tam na posiedzeniu Komisji Oświaty też był głos taki poddający w wątpliwość, czy my sobie z tą inwestycją poradzimy. Tutaj pan radny Kawa też wspomniał wcześniej przy uchwale, którą podejmowaliśmy, że to jest jedna z droższych inwestycji. Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. O budowie hali sportowej mówimy od 2018 roku, czyli od początku tej kadencji. Myślę, że waga tej inwestycji – mimo tego, że ona na pewno nie będzie tania – jest ogromna i bardzo proszę, abyśmy wszyscy: i członkowie Komisji Oświaty, i wszyscy radni dostrzegali wagę tego, że w kwestii takich inwestycji czysto oświatowych jest to jeden z naszych priorytetów. Mam nadzieję, że nie skończy się tak jak z SOSW, że przez tych, nie wiem, 15 lat mówiło się, mówiło, że trzeba to zrobić, a rozpoczęto dopiero działania w tej kadencji. Liczę na inicjatywność zarządu, bo wiemy doskonale, że, no, czekamy na informację z Polskiego Ładu. Gdzieś podobno na przełomie kwietnia i maja ma się ona pojawić, ale ta inicjatywność – mam nadzieję, szanowny zarządzie, będzie polegała na tym, że będziemy starali się skorzystać też z innych źródeł finansowania. Tak że pewnie tę decyzję o przekazaniu środków, również przesunięciu z naszego budżetu – nie wiem, czy to w przyszłym roku – mam nadzieję, że skończymy przed końcem kadencji i tą budowę rozpoczniemy. W każdym razie trzymam kciuki tutaj za pana dyrektora II liceum i liczę na to, że państwo, jak przyjdzie czas na zagłosowanie i pozytywne zaopiniowanie tej inwestycji, to państwo będziecie za. Dziękuję uprzejmie.

Ad. 29 Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: I ja bym chciał skorzystać, w związku z tym, że jest tutaj pani naczelnik, tak krótko, jeśli można, jeśli pan starosta pozwoli, jedno pytanie w sprawie drogi i słynnych działek do przejęcia w Srogowie Dolnym. Jeszcze tam nic się nie zmieniło, tak? Ale mam nadzieję, że tam jakiś... Jakikolwiek działania są podejmowane w tej chwili? *[Wypowiedź naczelnik Wydziału Geodezji Doroty Franczak bez mikrofonu]* Aha. Rozumiem. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w tym punkcie, zanim jeszcze zapytam czy ktoś ma jakąś interpelację i zapytanie, chciałem poinformować Wysoką Radę, że do przewodniczącego Rady Powiatu Sanockiego wpłynęło odpowiedź z zarządu na interpelacje pana radnego Sebastiana Niźnika, złożoną w dniu 5 kwietnia 2022. I dotyczy ona – ta interpelacja – ekspertyzy technicznej mostu przez rzekę San w miejscowości Sanok w ciągu

ulicy Biała Góra oraz w drugim punkcie ta interpelacja dotyczyła koncepcji remontu i przebudowy mostu przez rzekę San w miejscowości Sanok w ciągu ulicy Biała Góra. Wyżej wymienione dokumenty zostały przekazane przez Biuro Inżynierskie MOST-RES Damian Kaleta, ul. Tarnopolska 38, 35-317 Rzeszów, w lutym 2022. I taka informacja została pisemnie udzielona panu radnemu Sebastianowi Niżnikowi. W zw. z tym, czy ktoś z pań i panów radnych w punkcie 20..., przepraszam w punkcie już 30 – Interpelacje i zapytania radnych chciałby zabrać głos?

Radny Marian Kawa: Panie starosto, zadawałem także pytanie w tej sprawie, w której była interpelacja. Obiecał pan, że do końca miesiąca lutego na pewno będzie ta ekspertyza, nie widzi pan żadnych przeszkód, żeby tą ekspertyzę mi udostępnić. Żeby mi ją udostępnić. Według moich obliczeń to mija już pewnie dwa miesiące i nie mam żadnej wiedzy, jak ta ekspertyza wygląda. Zdaje się, że na najbliższym pewnie posiedzeniu komisji będziemy rozpatrywać sprawę petycji wniesionej przez około pół tysiąca mieszkańców Sanoka, także dotyczącą tej sprawy i dobrze by było, żebym jako radny jednak jakąś tą wiedzę, tą wynikającą z oficjalnych dokumentów, na których nie ma żadnych przeszkód, żeby radnym były udostępnione, ewentualnie posiadał. Bardzo proszę pana starostę o dotrzymanie danego słowa na sesji Rady Powiatu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja dziękuję, panie radny. Ja już tylko, szanowni państwo, tak dla porządku, bo tak wymaga regulamin, bo nie przeczytałem całości interpelacji, ale teraz chciałem to uczynić. Bo ta interpelacja brzmiała następująco. Starosta Powiatu Sanockiego – mówimy o interpelacji złożonej przez pana radnego Sebastiana Niżnika – dotyczy ekspertyzy stanu technicznego mostu w Sanoku na rzece San oraz rozwiązań technicznych dla remontu lub przebudowy tego obiektu opracowanej na zlecenie Powiatowego Zarządu Dróg. Panie starosto, nawiązując do treści pana odpowiedzi podczas jednej z ostatnich sesji dotyczącej zapytania o stan i remont mostu na rzece San w Sanoku, która dotyczyła informacji oznaczonej w najnowszej ekspertyzie tego mostu. W związku z tym na podstawie art. 21 pkt 2a ustawy o samorządzie powiatowym zwracam się z wnioskiem o udostępnienie materiałów w formie elektronicznej w postaci kopii ekspertyzy mostu. W związku z powyższym proszę o wyczerpującą odpowiedź i przesłanie kopii ekspertyzy na wskazany adres mailowy. Tyle interpelacja. Proszę, jesteśmy w punkcie 30 – Interpelacje i zapytania radnych. Czy ktoś ma interpelacje jakieś i zapytania? Nie widzę.

Ad. 30 Wnioski i oświadczenia.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Szanowni państwo, ja tutaj chciałem złożyć taki wniosek do zarządu, żeby zarząd, no, zintensyfikował jak gdyby działania w kierunku wykonania niedużej ilości chodnika w Srogowie Górnym, gdzie była deklaracja... jest deklaracja sołectwa co do środków własnych przeznaczonych na ten cel. Nie chodzi tu o jakąś dużą ilość, ale sprawa już ma swój epilog przez prawie dwa lata. I tutaj prosiłbym, aby w tej sprawie zostały podjęte działania. Uczestniczyłem w zebraniu wiejskim w tej sprawie i zostałem do tego zobowiązany. To ja tyle. Czy ktoś z pań i panów radnych chce jeszcze zabrać głos?

Radna Marta Myćka: Dziękuję. Ja również chciałabym w imieniu mieszkańców Niebieszczan złożyć wniosek i prosić zarząd o zabezpieczenie drogi w Niebieszczanach na granicy Poraża i Niebieszczan, tam gdzie są takie ostre zakręty i w dobie dzisiejszej motoryzacji, no i też bujnej fantazji niektórych kierowców zdarzają się tam takie wypadki, zdarzają się też wypadki, które

– no, ostatnio nawet była taka sytuacja, że po prostu kierowca nie wyrobił na zakręcie i wjechał na podwórko. *[Głos z sali bez mikrofonu]* Tak. Tak, ale to... ale to o tyle niebezpieczne nawet było, że no, dzieci się bawią tam na podwórku i akurat tak centralnie sobie samochód pojechał. I chodzi o to, jeżeli by była taka możliwość, żeby Zarząd Dróg ocenił sytuację, żeby spojrzeć na to i zabezpieczył... zabezpieczył może jakimiś tam, nie wiem, jakimiś tam, jakąś poręczą, żeby jednak w razie, gdyby się tak zdarzyło, żeby to zabezpieczyć, ten ruch na tym, na tych zakrętach. Bardzo dziękuję.

Radny Damian Biskup: A ja tylko tam, tak gwoli uzupełnienia, panie przewodniczący, bo pan tam mówił o Srogowie Górnym, no ale rozumiem, że też o Srogów Dolny chodzi?

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Też, ale w Srogowie Górnym pan starosta uczestniczył w zebraniu i tutaj...

Radny Damian Biskup: Wiem, i tutaj mają pieniądze.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Tak, stąd było moje pytanie do pani naczelnik. Ale tu, panie starosto, skoro pan radny już pyta o to, no to powinniśmy naprawdę podjąć tam działania i wspomóc mieszkańców, żeby te zgody jednak powstały. Bo przymierzamy się – w końcu pan starosta na zebraniu powiedział, że przymierzamy się do złożenia kompleksowego wniosku na wykonanie tego chodnika na jak najbardziej długim odcinku.

Radny Damian Biskup: Po regulacji działek na pewno. Teraz... teraz jest jeszcze... bo pan mi wszedł w słowo, ale tak chciałem jeszcze no, tutaj też akuratnie tak jakby się już od razu przychyliam i mówię też, bo prosił mnie pan – dokładnie o to samo, co pani Marta powiedziała – prosił mnie radny tamten gminny, pan Dzierżawski, żeby dokładnie to samo zrobić. Tak że, no, na pewno będziemy o tym myśleć.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. No właśnie, już państwo... na tym odcinku, w zw. z tym, że został złożony wniosek do Polskiego Ładu, ale my cały czas jesteśmy w sferze opisywania koncepcji odcinków tego, tych ciągów dróg i tam nad tym też warto, żeby się nasze służby pochylały, bo te plomby, które będziemy tam wykonywać „chodnikowe” i inne zakresy robót – żeby one w jak największym stopniu prowadziły do przede wszystkim zapewnienia bezpieczeństwa, bo to jest naprawdę niebezpieczna droga. Pan starosta Stanisław Chęć.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, ja wam chcę podziękować za dzisiejsze głosowania i za przyjęcie tych wszystkich uchwał, bo to jest jedna z najważniejszych sesji w tej kadencji chyba, jeśli chodzi o inwestycje. Około 33 mln zł na ten rok i na kolejne dwa lata – to są takie środki finansowe, takie zadania żeśmy przyjęli na taką kwotę. Dodatkowo właśnie przekazanie tych działek, które tutaj wnioskiem pilności żeśmy tutaj to przyjęli. Przesuwamy sobie te działki, majątek i zamieniamy się z miastem Sanok. To jest też dla nas bardzo ważne, bo to też kolejne inwestycje, to już ruszamy już... Już ta bramka się otworzyła do tych zadań, jednego, jak i drugiego. Nowa siedziba Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego – i jest to konieczność, bo też bardzo duże znaczenie w obecnej sytuacji tutaj... Bardzo też duże znaczenie ma bieszczadzkie pogotowie, jeśli chodzi o zabezpieczenie zdrowotne, ale też i sala gimnastyczna, która wiele lat – nie wiem chyba, ile, tu chyba nie policzymy, ile lat czekają, czeka młodzież, pewnie od początku, tak że to też kolejne inwestycje. Więc i te zadania drogowe przyjęliśmy tutaj też, tak że będziemy realizować kolejne dokumentacje na inwestycje drogowe. Więc to jest kolejna furtka, kolejna bramka do kolejnych

naszych możliwości, więc za to wam serdecznie dziękuję, bo naprawdę spokojnie możemy myśleć o kolejnych inwestycjach. Te, które tutaj dzisiaj żeśmy przyjęli, będziemy realizować, myślę, że też w miarę spokojnie i też cały czas – to co tutaj pan Marian martwi się, pan radny Marian Kawa martwi się. My się też martwimy, ale uciekamy od nich, odsuwamy je dalej, dalej. Zawsze coś tam, zawsze coś tam przed nami się wydarzy takiego, czy wsparcie gminy, samorządu jakiegoś, czy Lasów Państwowych, czy kogoś innego. Więc tutaj, tutaj najpierw, zanim ten kredyt, to szukajmy tego wsparcia, bo naprawdę z samorządami, z gminami naszego powiatu w tej kadencji nam się bardzo dobrze współpracuje. Więc Damian już tutaj wspomniał, że były, są te dofinansowania Lasów Państwowych, ale z gminami również w ub. roku ponad... chyba 2,5 miliona albo 3... 2,5 do 3 mln zł żeśmy otrzymali wsparcia od gmin. I dalej na to liczymy, i dalej tutaj nikt nie mówi, że nie da. No po prostu w którymś tam momencie my dzisiaj tych środków nie potrzebujemy, ale stale rozmawiamy, stale szukamy tych wspólnych zadań. I tak jak przykład wymiany działek z miastem – bo im to też otwiera nowe możliwości inwestycyjne. My byśmy tam nic nie zrobili, miasto tam jakieś pomysły ma, więc generalnie cały czas idziemy do przodu. Tak że jeszcze raz wam serdecznie dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję, panie starosto. Już udzielam głosu panu radnemu Jerzemu Zubie, tylko korzystając jeszcze, że jest tutaj pani naczelnik... Panie starosto, bo na dzisiejszej sesji podjęliśmy co najmniej trzy uchwały dotyczące projektowania nowych ciągów dróg. To będzie wymagało przy projektowaniu... regulacja spraw własnościowych na pewno będzie wchodziła w grę. Są też pisma i podjęte działania m.in. na drodze Stróże-Płowce, gdzie tam jest gros działek do regulacji. Czy nie byłoby zasadne, no, jaki sposób wzmocnić wydział, którym kieruje tu pani naczelnik, żeby temu podołać? Nie wiem, czy to jest... Warto by było się nad tym pochylić. Dobrze. Pan radny Zuba.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, wszystkie wydziały są bardzo mocne w tej chwili.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ano tak, tylko może jeszcze trzeba wzmocnić. Pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, skoro pan starosta zainicjował wątek podziękowań, ja się chcę w niego wpisać i chciałem gorąco podziękować zarządowi, a za waszym pośrednictwem również panu naczelnikowi Decowi za ten taki kawał dobrej roboty, jeśli chodzi o wykonanie ankiety dotyczącej potrzeb przewozowych, jeśli chodzi o transport kolejowy. Szkoda, że konflikt na Ukrainie musiał uzmysłwić naszym niektórym decydom, jak ważnym strategicznym działem gospodarki narodowej jest kolej. Głęboko jeszcze raz dziękując za tą robotę, dziękuję z przede wszystkim tym wszystkim mieszkańcom Powiatu Sanockiego, którzy wzięli udział w tej ankiecie – a było ich sporo – mam nadzieję, że ta praca nie pójdzie na marne i stanie się asumptem do tego, żebyśmy tutaj wspólnie we współpracy z Zarządem Województwa Podkarpackiego w końcu wdrożyli transport kolejowy, naprawdę nie w wymiarze okołowakacyjnym, sezonowym, tylko w takim wymiarze, który jest odpowiedni dla regionu, dla kraju, który znajduje się w centrum Europy w XXI wieku. I te swoje podziękowania chciałbym zakończyć takim wnioskiem o jakieś takie podsumowanie, żeby wyniki tej ankiety upublicznić i przyjąć plan działań, które by tą sprawę pchały do przodu. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Dziękuję. Przypominam, że jesteśmy w przedostatnim punkcie – Wnioski i oświadczenia. Czy ktoś by chciał jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Ad. 31 Zamknięcie obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sanockiego pan Stanisław Lewicki słowami: „W związku z wyczerpaniem się porządku obrad zamykam XLVI sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:
Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

Wiceprzewodniczący Rady

Stanisław Lewicki

1. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 7.430.203 zł) (druk 566).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

2. Wprowadzenie punktu „Informacja Zarządu Powiatu Sanockiego w sprawie złożenia informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zamiany nieruchomości”. (druk 567)

GŁOSOWAŁO:	17
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Przyjęcie zmienionego porządku obrad.GŁOSOWAŁO: **16**głosowało ZA: **16**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Przyjęcie Protokołu XLIII sesji Rady Powiatu Sanockiego.

GŁOSOWAŁO:	17
głosowało ZA:	17
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Przyjęcie Protokołu XLIV sesji Rady Powiatu Sanockiego.

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	nie głosował
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Przyjęcie Protokołu XLV sesji Rady Powiatu Sanockiego.

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 546).

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	nie głosował
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Sprawozdanie z realizacji w 2021 roku Programu współpracy Powiatu Sanockiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, przyjętego Uchwałą Nr XXVII/273/2020 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 29 października 2020r. (druk 547).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIWIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	nie głosował
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Sprawozdanie z efektów pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie jako Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Sanockim za 2021 rok (druk 548).

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku za 2021 rok. (druk 549).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego na rok 2022 (druk 550).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasta Sanoka zadania zarządzania drogami powiatowymi (druk 551).

GŁOSOWAŁO: **16**

głosowało ZA: **16**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczołch Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 100 000 zł) (druk 552).

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.549 zł) (druk 553).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 238.078,88 zł) (druk 554).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 54.012 zł) (druk 555).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 149.747 zł) (druk 556).

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.565.500 zł) (druk 557).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.055.641 zł) (druk 558).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoł Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.070.776 zł) (druk 559).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 39.975 zł) (druk 560).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 30.750 zł) (druk 561).

GŁOSOWAŁO:	14
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	nie głosował
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 88.560 zł) (druk 562).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 14.760 zł) (druk 563).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 564).

GŁOSOWAŁO: **16**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	WSTRZYMAŁ się
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 7.430.203 zł) (druk 566).

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

27. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 565).

GŁOSOWAŁO:	15
głosowało ZA:	14
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA