

Protokół Nr XLVII
z XLVII sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 31 maja 2022 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 17²⁵
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku.

Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł otworzył posiedzenie XLVII sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 19 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza

Na sekretarza powołano radnego Roberta Zoszaka.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący zapytał czy są pytania, uwagi do porządku obrad? Nie zgłoszono.

Porządek obrad został poddany pod głosowanie i został przyjęty przy 18 głosach za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XLVI sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z pracy komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodnicząca komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.

2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.

3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.

4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, wiceprzewodniczący komisji Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
5. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, przewodnicząca Krystyna Galik-Harhaj. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.
6. Komisja Rewizyjna, przewodniczący komisji Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.
7. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodnicząca Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do protokołu.
- 8.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Radny Marian Kawa – Panie starosto, nawiązując do pańskiego sprawozdania chcę zapytać o tą kwotę 31 tys. zł związaną z kryzysem uchodźczym. To były na dzisiaj jedyne środki, które poszły z budżetu Powiatu Sanockiego ?

Starosta Stanisław Chęć – 33 tys. zł. Nie jedyne. To były w ostatnim czasie. W tym czasie między sesjami.

Radny Marian Kawa – Na co one poszły?

Starosta Stanisław Chęć – Na te bieżące sprawy; dokupowaliśmy maty, koce, bieżące sprawy.

Radny Marian Kawa – Drugie pytanie także do sprawozdania pana starosty w sprawie mostu na ul. Biała Góra. Rozumiem, że ten wniosek był, by skierować go na komisję transportu. Czy to był jedyny wniosek w tej sprawie zarządu do komisji transportu? Pytam dlatego panie starosto, że myśmy jako komisja petycji i skarg otrzymali również, przypuszczam że ten sam materiał. Na komisji zdecydowano, że pójdzie to do zarządu. Na zarządzie zdecydowano, że pójdzie to do komisji transportu. Natomiast myślę, że tu bardziej chodziło o kompetentną odpowiedź i stanowisko Zarządu w tej sprawie niż ewentualnie takie... Obym się mylił, ale chodzi o to żeby komisja transportu znowu gdzieś do innej komisji nie próbowała tego wniosku przesłać.

Starosta Stanisław Chęć – Panie radny, jeśli komisja transportu uzna, że jeszcze przekaże do innej komisji, to ma też do tego takie prawo. Natomiast myśmy też tutaj skierowali to do komisji transportu, żeby też poznać opinię członków komisji transportu. Co dalej z mostem, bo wiadomo, że tutaj to zadanie musimy też realizować. Ekspertyza pokazała i wykonawcy przedłożyli nam kilka opcji, więc trzeba przedyskutować, mamy trochę czasu. Do następnych funduszy jest też trochę czasu, żeby tutaj i do którego funduszu złożymy tutaj wniosek o wsparcie finansowe. Więc uważam, że możemy, mamy trochę czasu, więc możemy na razie na ten temat przedyskutować, zastanowić się, co dalej, w którym kierunku iść. Czy będzie ta wersja szersza czy ta wersja ta pierwsza, taka, która też jest najmniej jakby ingerująca w obiekt i też najmniej uciążliwa dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch – Dziękuję, ale myślę, że to jest jeszcze pytanie panie radny do pana starosty...

Radny Sebastian Niżnik – Do tej wypowiedzi, panie przewodniczący, pana starosty. Chciałbym zapytać, jeżeli mogę, o czas, w jakim zostaną podjęte jakiegokolwiek działania, bo ostatnio czytałem o wypadku na tym moście, przejeżdżałem przez ten most. On jest w coraz gorszym stanie i z mojej perspektywy uważam, że nie mamy czasu, żeby zwlekać i czekać, i zastanawiać się za bardzo, ponieważ ten czas na zastanowienie się, to rozumiem, że to jest ten operat techniczny i te rozwiązania, które zostały podane. Rozumiem też całą sytuację, bo śledziłem wypowiedzi pana starosty w mediach gdzie mówił o drugim i trzecim wariantcie tym który państwo pewnie za niedługo albo już otrzymaliście albo będziecie mieli, dotyczący tej ekspertyzy, po czym na spotkaniu słyszałem, że jest wersja pierwsza przebudowy. Jeżeli w ten sposób państwo postąpiliście, że przekazaliście do komisji transportu to może by ten temat szerzej omówić na forum Rady, jeżeli potrzebujecie rady i wsparcia, ale w tym momencie trzeba by było ten most nie tymi pachółkami zabezpieczyć tylko jakimś doraźnym remontem, żeby poprawić stan tego mostu. Uważam, że nie ma tutaj na co czekać. A to jest tylko odwlekanie w czasie i to niczemu nie służy.

Przewodniczący Robert Pieszczoch – panie starosto nie wiem chce się pan odnieść? Ale nie chciał bym żeby w tym momencie wywiązała się dyskusja panie i panowie radni, ja myślę, że każdy przewodniczący z komisji i pan przewodniczący komisji transportu ma takie samo prawo. Może zapraszać dowolną liczbę osób, ekspertów, dyrektorów poszczególnych ważnych dyrektorów, które mogą pomóc żeby ten temat rzeczywiście rozwiązać tak jak się należy i myślę, że dajmy czas komisji transportu, myślę, że nie było dzisiaj w sprawozdaniu żeby się już tym tematem zajęli więc myślę, że niedługo będzie sesja i zostanie przedstawione jakieś wypracowane stanowisko.

Starosta Stanisław Chęć – tak, dokładnie tak myślę panie przewodniczący, bo problem jest, bo to jest jedyny most na Białą Górę więc musimy tutaj rozważyć do tematu podejść. Dlatego też, przeanalizować go dogłębnie. Tak żeby też na czas nawet w perspektywie jest nowy most, jest budowa nowego mostu ale zanim on powstanie my musimy zabezpieczyć mieszkańców i zabezpieczyć most ten który jest. Tak żeby był drożny i przejezdny. Dziękuję.

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Powiatu odczytał wicestarosta Janusz Cecuła (zał. nr 11 do protokołu).

Ad. 7 Złożenie informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sanockiego (dz. nr 58/153) (druk 568).

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, czy można poprosić o wartość wyceny tych dwóch działek? Jaka jest?

Przewodniczący Robert Pieszczoch – Proszę, pani skarbnik.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz – Panie przewodniczący, szanowni państwo, dysponuję takimi danymi z naszej geodezji. Jeżeli chodzi o działkę, to jest wartość rynkowa 2.061.500 zł i to jest wycena z 11 kwietnia tego roku.

Przewodniczący Robert Pieszczoł – Mówimy o działce 58/153, tak? A jeszcze bym prosił od razu, na pewno będą za chwilę takie same pytania.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz – Jeżeli chodzi o następną działkę, to jest działka, szanowni państwo, 58/94, to jest działka 70-arowa, 1.130.400 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Pytań brak.
(Informacja stanowi zał. 12 do protokołu).

Ad. 8 Złożenie informacji Radzie Powiatu Sanockiego o zamiarze zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sanockiego (dz. nr 58/94) (druk 569).

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy są jakieś pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, ja podczas prac komisji zgłosiłem taką uwagę, wniosek. Nie był głosowany, ale możemy to uczynić teraz. Uważam, że tej działki nie powinniśmy się pozbywać. Są to nasze ostatnie srebra rodowe. Dlaczego? Dlatego, że w ten sposób pozbywamy się wpływu jakby na dalszy bieg wydarzeń, bo jest tam opracowany miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania, który tam określa, jakie budowle, budynki, jaki sposób zagospodarowania tej działki będzie w przyszłości. Jednakże każdy plan zmienić można. W ten sposób niejako osaczamy m.in. swoją tutaj jednostkę, Powiatowy Zarząd Dróg, gdzie w przypadku, kiedy powstałyby tam domy mieszkalne – a tak najprawdopodobniej będzie, kiedy nabywca się znajdzie... Uważam, że powinniśmy podyskutować w tej sprawie. No, wiemy, że już z innych miejsc mieszkańcy zgłaszają swoje uwagi co do pewnych uciążliwości, nie tylko Powiatowego Zarząd Dróg, ale tam działających firm. i tutaj jeszcze raz chciałbym zaapelować, aby tutaj zarząd odstąpił. Wiem, że skomplikowany jest w tym momencie status, jaki tam w tej chwili obowiązuje, bo zostały podjęte umowy najmu tych działek. W pewien sposób nie możemy – że tak powiem kolokwialnie: wyrugować nikogo stamtąd. Umowy obowiązują, jest określone prawo w tej sprawie, ale jednak pozbywając się tej działki, no, tak jak mówiłem wcześniej, no, ograniczamy się w jakiś sposób, a przede wszystkim Powiatowy Zarząd Dróg. Ja dziękuję i oczywiście chciałbym, aby podyskutować w tej sprawie. To jest bardzo ważna sprawa. Ja rozumiem, że co do pierwszej działki nie mam żadnych uwag, ponieważ, no, podjęte zostały bardzo w swym gatunku ważne decyzje wcześniejsze finansowe, gdzie potrzebujemy na wkłady i tutaj to pozostaje poza dyskusją. Natomiast ta działka, uważam, nie powinna być zbywana. To jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Szanowni państwo, nie jest to uchwała. Przyjmujemy to, jest to tylko informacja, którą Rada Powiatu otrzymuje, więc nawet wniosek tutaj pana radnego w tej sprawie, no, przykro mi, ale nie będziemy go głosować, bo jest to tylko informacja. I myślę, że... No, jeżeli ktoś jeszcze chce w tym punkcie zabrać głos... Pan radny Kawa, bardzo proszę.

Radny Marian Kawa: No, mimo wszystko ja bym ewentualnie próbował zaapelować do zarządu z PiS-u, skoro sam pan radny także z tej opcji politycznej mówi, że jest to jednak jako żywo wyprzedaż rodowych sreber, to być może znaleźlibyśmy jakieś inne rozwiązanie, które rekompensowałyby akurat konieczność, no, takich ubytków w budżecie, które wynikają z ewentualnego odstąpienia od sprzedaży tej działki.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze ktoś w tym punkcie? Nie widzę. Informacja została złożona. Zamykam punkt 8.
(Informacja stanowi zał. 13 do protokołu).

Ad. 9 Ocena zasobów pomocy społecznej (druk 570).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do powyższej oceny. Pytań brak.

Następnie ocena została poddana pod głosowanie imienne.

Za w/w Oceną zasobów pomocy społecznej głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 17 głosach za, Ocena zasobów pomocy społecznej została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Sanockiego do Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska (druk 571)

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 487 w sprawie przystąpienia Powiatu Sanockiego do Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (zwrot dochodów) (druk 572).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 488 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (zwrot dochodów), została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.764.950 zł) (druk 573).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, chciałbym zapytać, bo podejmujemy uchwałę, gdzie przekazujemy blisko 2 mln 800 tys. zł na wsparcie oświaty. Mamy koniec maja, kończy się dopiero rok szkolny, a my już przekazujemy środki. Przy budżecie rozmawialiśmy o niedofinansowaniu i niedoszacowaniu oświaty w naszym budżecie. W tej kwestii zabezpieczamy też część środków ze sprzedaży działek, o których wcześniej rozmawialiśmy. Chciałbym zapytać, jaka będzie perspektywa dalszych ruchów? Czy mamy jeszcze coś w zanadru, co możemy – nie wiem – sprzedać w lipcu, w sierpniu, we wrześniu, gdy będziemy

musieli znowu stanąć przed problemem dołożenia do oświaty? I jaki jest pomysł zarządu, jaka jest strategia w tej kwestii? Chciałbym zapytać odnośnie tych pieniędzy, które będą potrzebne na oświatę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź. Pani skarbnik, bardzo proszę.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, szanowni radni, ta uchwała została przygotowana w związku z tym, że otrzymaliśmy w lutym metryczkę, która nam przedstawia kwotę, którą zawsze na podstawie tej metryczki dostosowujemy plan, jeżeli chodzi o rozdział 80152, czyli jest to rozdział związany z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w gimnazjach i klasach dotychczasowego gimnazjum prowadzonych w innych typach szkół. I, szanowni państwo, w związku z tym rozdziałem myśmy powinni mieć plan finansowy na 8.757.899 zł. Sama kwota planu finansowego SOSW, który w całości dotyczy tego rozdziału, wynosi 5.674.949 zł i brakująca kwota to jest 3.082.950 zł. W związku z tym, że w naszym projekcie uchwały budżetowej... nie projekcie – uchwale budżetowej podjętej w miesiącu grudniu mieliśmy na tym rozdziale zabezpieczone tylko i wyłącznie kwotę symboliczną 318 tys. zł, więc musimy w tej chwili uzupełnić. I mowa była, że będziemy tutaj z wolnych środków... Wolne środki są w całości przeznaczone na dołożenie do oświaty. Wiemy, że nasz projekt budżetu nie zawierał zabezpieczenia umów w stu procentach, więc kolej rzeczą jest, że po prostu zabezpieczamy. A żeby tutaj dostosować plany finansowe poszczególnych szkół, które są tutaj w uchwale budżetowej przedstawione – dotyczy to np. I liceum, II liceum, Zespołu Szkół nr 1, Zespołu Szkół nr 2, 3 i 5. Więc musimy najpierw zabezpieczyć plany finansowe do tej właściwej kwoty, aby można było na podstawie metryczki dokonać po prostu przesunięć między szkołami, tylko i wyłącznie na tym rozdziale 80152. Tak że tutaj macie państwo świadomość tego, że do oświaty musimy dodawać. Kwota 488.948,88 zł to jest kwota, która pozostała z planowanej sprzedaży naszych tych dwóch działek i tą kwotą też posiłkujemy się, skoro bazujemy tutaj na wycenie rynkowej tych dwóch działek, a dojdzie do sprzedaży, to po prostu będzie realizacja. Nie zawyżamy tutaj żadnych kwot, więc myślę, że tutaj na chwilę obecną jest to taka uchwała zasadna, aby ją podjąć. Dziękuję bardzo.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 489 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.764.950 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sanoka (druk 574).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 490 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sanoka została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.061,50 zł) (druk 575).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 491 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.061,50 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 187.164 zł) (druk 576).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 492 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 187.164 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 165.000 zł) (druk 577).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 493 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 165.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.500 zł) (druk 578).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 494 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.500 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 załącznika do protokołu.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 117.801 zł) (druk 579).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 495 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 117.801 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 12 załącznika do protokołu.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 40.000 zł) (druk 580).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 496 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 40.000 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 załącznika do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022 (druk 581).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 497 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022, została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 załącznika do protokołu.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 582)

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 498 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028, została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 załącznika do protokołu.

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku (druk 583)

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, bo chciałbym wrócić do tego, co kolega Marian Kawa wcześniej mówił. Bo *de facto* my teraz podejmować będziemy uchwałę według sugestii, którą podjęliśmy na komisji, żeby zarządowi przekazać kwestię mostu i żeby podjąć jakieś działania. Chciałbym się zapytać pana starosty, czy będą jakieś podejmowane działania, czy teraz, jeżeli chodzi o jakieś remonty. Jest środek sezonu – znaczy początek sezonu, za chwilę będziemy mieli środek, coraz więcej osób korzysta z mostu na Białej Górze. Duża część z tych osób jeździ rowerami, a po tym ostatnim wypadku myślę, że podjęliście państwo jakieś działania. Czy można o to zapytać?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale to przepraszam, bo nie o tym temacie rozmawiamy, bo teraz chodzi o łącznik, a nie o most. Przepraszam bardzo. Czy do tego punktu są jakieś pytania?

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Ja może bym zapytał tylko, bo tutaj czytałem w materiałach, że podczas posiedzenia komisji zostało skierowane do zarządu celem zajęcia stanowiska. No właśnie, bo to jest skomplikowana sprawa, która dotyczy nie tylko samego jakby... [Głosy z sali bez mikrofonu] Dokładnie. Bo to nie tylko dotyczy jakby skomplikowanej sprawy funkcjonowania bieżącego w tamtym terenie mieszkańców, ale również mieszkańcy zwracają się z prośbą o pomoc w leczeniu dziecka, więc tutaj to jest dość poważna sprawa i ja chciałbym wiedzieć, jak to będzie rozwiązane.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Przepraszam, czy ktoś z państwa z zarządu, czy...

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, no, ten temat analizujemy, oczywiście, no ale to jest inwestycja jest z urzędu Marszałkowskiego. Petycja była też zgłoszona do burmistrza, więc przeanalizujemy to wspólnie, zobaczymy. Tam faktycznie chodzi o zdrowie tego dziecka, bo tam w pobliżu są ustawione te kontenery, które tam... i tam jest stanowisko do spawania. Z tego co słyszałem, rodzice się obawiają, więc... Ja tam byłem, rozmawiałem z rodzicami, więc była prośba też rodziców, żeby przesunąć te kontenery w inne miejsce i... Ale to jest temat do wykonawcy i do przede wszystkim do Urzędu Marszałkowskiego, który prowadzi tą inwestycję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ja myślę, panie starosto, że jeżeli petycja była też do nas skierowana, to trzeba tym państwu też jasno odpisać, że to jest... Kto tak naprawdę jest władny w podejmowaniu tych spraw.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, myśmy rozmawiali troszeczkę dłużej i w szerszym kontekście na temat tej petycji, która została skierowana. Myśleliśmy też o pomocy na przykład z naszego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, bo tam chodzi konkretnie o rehabilitację, o wyjazd, o turnus. Tak że pod tym kątem to myślę, że zarząd może się pochylić. Nawet jeżeli mielibyśmy my przesunąć jakieś środki, żeby taki dodatkowy turnus mógł zostać zrealizowany przez PCPR. Jeżeli chodzi o kwestie związane z sugerowanymi naruszeniami miru domowego, poprzez to prowadzenie tej inwestycji, no to mamy też Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Tak że mamy kilka narzędzi i kilka instytucji, które można by było poprosić o radę, a nie tylko przepychać do kolejnych izb, bo to jest inwestycja urzędu marszałkowskiego itd. To są kwestie, które się dzieją na naszym terenie, a my mamy narzędzia do tego, tylko kwestia, żeby chcieć z nich skorzystać i to wszystko. Taki był nasz pomysł na komisji, dyskutowany, dlatego w ten sposób postąpiliśmy i dlatego teraz głosujemy tą sprawę, aby przekazać do zarządu w kontekście – nie żeby ją spuścić, tylko żeby wykonać pewne działania.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ja myślę, że tutaj Zarząd na pewno – nie wierzę, choć nie chcę za panów odpowiadać – ale nie wierzę, żebyśmy zostawili tą sprawę samą sobie i takie kwestie, o których tutaj rozmawiamy, żeby pomóc temu dziecku – na pewno, na ile to jest możliwe i co jest w naszym zakresie – bardzo bym prosił, panie starosto, żebyście wnikliwie na Zarządzie przedyskutowali i może do następnej sesji żeby ta sprawa przynajmniej gdzieś tam ruszyła z miejsca i żeby, no, jeżeli możemy temu dziecku pomóc przez nasze komórki czy sami, to byłoby bardzo dobrze.

Starosta Stanisław Chęć: Tak jest, panie przewodniczący, dokładnie tak, tak że te wszystkie wnioski, które tutaj do nas wpłynęły, analizujemy i naprawdę nie chcemy tutaj tego tematu – nie chcę określić tego tak jak przedstawił to pan radny, ale naprawdę podejmiemy te działania, bo te sugestie są właśnie takie właściwe. Więc żeby tutaj też te działania podjąć i, tak jak wspomniałem wcześniej, też byłem tam z marszałkiem Pilchem, rozmawialiśmy z tą rodziną też w tym zakresie, jak im pomóc i ten temat, myślę, że będzie pozytywnie rozstrzygnięty.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 499 w sprawie rozpatrzenia wniosku została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pan radny... Ja może otworzę interpelacje i zapytania radnych i pan...

Radny Marian Kawa: Nie, żeby to nie uciekło, a to nic istotnego. Byłoby dobrze, kiedy będzie sprawozdanie starosty bądź wicestarosty ze zrealizowanych uchwał Rady Powiatu, żeby był kawałek informacji takiej, która rzeczywiście... z której będzie jednoznacznie wynikało, że temat został załatwiony pozytywnie i po ludzku. Taka jest prośba.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Myślę, że tak. Nie wyobrażam sobie, że... Nie wyobrażam sobie, że będzie inaczej.

Ad. 23 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Szanowni panie i panowie radni, w tym punkcie o głos poprosił pan sołtys Jan Jakima. I ja, zanim... Bardzo bym prosił o – bo musimy, by formalności stało się zadość, przegłosować, żeby udzielić głosu panu sołtysowi. Ale w międzyczasie jeszcze o wprowadzenie do tematu poprosił pan przewodniczący, więc przedtem, zanim przegłosujemy, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Lewicki: Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie sołtysie, mieszkańcy Srogowa Górnego, ja kilka słów dosłownie telegraficznie, skąd mamy przyjemność gości dzisiaj pana sołtysa i mieszkańców Srogowa Górnego. Otóż na przełomie kadencji, Gmina Sanok realizowała inwestycję pn. Przebudowa drogi gminnej, która koresponduje i nawiązuje do naszej drogi powiatowej relacji Krzemienna-Jurowce. Gmina zrealizowała swój projekt oraz wykonała projekt budowlany przy naszej drodze powiatowej chodnika. Uczestniczyłem w zebraniu wiejskim w ubiegłym roku w jesieni, gdzieś w październiku. Zebranie wiejskie ze swoich środków wiejskich, tzw. środków do dyspozycji sołectw, przekazało 60 tys. zł, ale pewne uwarunkowania, które były przedstawiane w ten sposób, że nie można było wyłonić wykonawcy – taki przekaz przeszedł i ja taki przekaz przekazałem na zebraniu. Minęło, no, ponad pół roku. W tej chwili otrzymałem odpowiedź z ostatniej sesji od pana starosty, za co bardzo dziękuję. Tutaj jest wzmianka o tym, że środki zostały zabezpieczone. Natomiast chciałbym prosić zanim pan sołtys zabierze głos i przedstawi tutaj tak bardziej szczegółowo sprawę, aby z tym zadaniem za bardzo nie zwlekać, ponieważ, no, to tak troszeczkę wizerunkowo w terenie tracimy, ponieważ gmina, a *de facto* sołectwo przeznacza pieniądze, my – no, no, może nie chciałbym tutaj naprawdę niczego złego powiedzieć, ale my zbyt długo odwołujemy w czasie nasze działania, tak żeby skumulować

środki i wybudować ten kawałek chodnika. A dokładnie chodzi o około 100 metrów chodnika, skomunikowanie drogi gminnej z przystankiem autobusowym. Dziękuję. Panie sołtysie...

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o udzielenie głosu Janowi Jakimie, sołtysowi Srogowa Górnego.

Za w/w wnioskiem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

19 głosami za, wniosek został przyjęty.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 załącznika do protokołu.

Sołtys Srogowa Górnego Jan Jakima: Panie przewodniczący, szanowna Rado, panie starosto, zaproszeni goście, jestem sołtysiem wsi, jak wiadomo, Srogów Górny. Funkcję pełnię już 26 lat. Jestem tutaj akurat i bardzo dziękuję serdecznie, że mogę brać udział w sesji Rady Powiatu. Jestem pierwszy raz. Byłem też oczywiście radnym Rady Gminy przez cztery kadencje, tak że po prostu troszeczkę z samorządem mam do czynienia. Ale to nie o to chodzi. Szanowni państwo, przybyliśmy tutaj po prostu wspólnie z mieszkańcem naszej miejscowości. Dotyczy sprawy chodnika przy drodze powiatowej w Srogowie Górnym, relacji – to wiadomo – Jurowce-Raczkowa-Krzemienna. Szanowni państwo, 6 lat temu projekt po prostu został zrobiony, został zatwierdzony przez starostwo. Został przy drodze gminnej oczywiście wykonany częściowo ze środków do dyspozycji sołectw... sołectwa, a częściowo z funduszu dróg, który gmina po prostu starała się z wnioskiem i dostała dofinansowanie. Zostało jak gdyby przedłużenie odcinka. Taki był warunek projektu, gdy gmina opracowywała projekt, żeby był połączony z ciągiem komunikacyjnym, a mianowicie z komunikacją, czyli z przystankiem. I ten odcinek przy drodze powiatowej, około to jest 200 m, po prostu on do tej pory nie jest zrealizowany. Przez trzy lata po prostu przeznaczamy środki po prostu na realizację tego zadania, wsparciem pomocy dla Powiatu Sanockiego, no ale, jak wiadomo, zawsze tam wynikały ze strony powiatu jakieś po prostu, że niedociągnięcia z naszej strony, że projekt po prostu był niekompletny. Nie rozumiem takiego działania, ponieważ projekt został wcześniej opracowany. Wody Polskie – dziwnym trafem jest, że akurat przy drodze gminnej zostały opracowane i zatwierdzone, a przy drodze powiatowej nie. No ale pomińmy to. Po prostu mam nadzieję i mam ogromną prośbę, tym bardziej co roku przeznaczamy te środki, no ale wiadomo, ze względu na brak jak gdyby, nie wiem, czy dobrej woli, czy środków ze strony powiatu, po prostu te środki wracają z powrotem do nas. Ale jesteśmy w sytuacji trudnej, bo końcówka roku i trudno nam zrealizować. Jak wiemy, jak to właśnie wygląda. W związku z tym mam ogromną prośbę, żeby jednak po prostu – z tego co wiem, to jest opinia zarządu, że jednak po prostu ta inwestycja będzie kontynuowana. Co więcej, jest to po prostu droga bardzo ruchliwa: uczęszczają dzieci do szkoły, do sklepu, piekarnia i zakład, który produkuje sprzęt dla osób niepełnosprawnych. Dlatego jest to uzasadnione, żeby po prostu ten chodnik powstał. Co więcej, naprawdę wiele doszło, do wielu kolizji w tych miejscach, gdzie wielokrotnie nawet ja sam wyciągałem z rowu pojazdy. Na szczęście nie było takiej kolizji, żeby ktoś zginął, ale jak to się mówi, trzeba po prostu wcześniej się zabezpieczyć i jednak po prostu żeby ten chodnik robić. Co więcej, na pewno będziemy się starać dalej robić projekt, żeby cokolwiek, gdy powiat będzie miał możliwości, bo myślę, że takie środki na pewno będą wpływać, będzie można dalej kontynuować po prostu z różnego rodzaju programów, bo jak wiemy, że środki na ten cel zaczynają służyć i po prostu to dość duże. Ja myślę, że, szanowni państwo, że kwota, która by zadowolili w jakiś sposób, żeby można było zrealizować ten jak gdyby odcinek, to nie są takie pieniądze dla powiatu, bo myślę, kwota w granicach czy 200, czy 300 tys. zł. Wiemy, że dzisiaj ceny są po prostu naprawdę, metra chodnika, są bardzo duże, ja sobie zdaję z tego sprawy i wiem po prostu, bo wiem, tak samo jak w gminie Sanok, gdy się buduje i wiem, jakie są stawki kosztorysowe po prostu tej inwestycji, ale na pewno po prostu, jeśli przy dobrej woli powiatu, pana starosty i państwa radnych proszę jeszcze raz, żeby jednak po prostu nas nie

pozostawiać samych sobie. Ze swojej strony dołożymy wszelkich starań, żeby po prostu w jakiś sposób to wspólnie realizować. Co więcej, powiem, po prostu Rada Gminy też cokolwiek, gdy będąc radnym, wielokrotnie byłem za tym, aby udzielać tej pomocy dla powiatu w różnego rodzaju wsparciach, także, żeby ta współpraca pomiędzy powiatem a gminą Sanok żeby jednak po prostu dalej wyglądała, po prostu, dalej była sprzyjająca i służyła naszym mieszkańcom. Szanowni państwo, jeszcze raz proszę o to, żeby naprawdę nas zrozumieć, podejść do tematu, bo powiem szczerze: jako sołtys trudno mi jest nieraz na zebraniu już tych mieszkańców po prostu, nie wiem, cyganić, mówić, zwlekać. Trzy razy już po prostu zdejmujemy te uchwały, przeznaczając środki. Teraz ta uchwała tak samo trafiła na obrady Rady Gminy i mam przed sobą projekt, myślę – nie wiem, czy państwo tutaj, czy pan starosta ma taką uchwałę. Została podjęta w gminie z dnia 25 marca 2022 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego. I udziela się z budżetu gminy na rok 2022 pomocy finansowej w kwocie 60 tys. zł dla Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem do dofinansowanie do przebudowy drogi powiatowej nr 2046R Krzemienna-Raczkowa-Jurowce i tu jest podany w kilometrach, budowy chodnika w miejscowości Srogów Górny. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia środków określone zostaną w umowie pomiędzy Powiatem Sanockim a Gminą Sanok. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeszcze mam jedną tutaj prośbę. Jest dyrektor, nie wiem, czy mogę po prostu, pan Naparło. Na ostatnim zebraniu po prostu na Srogowie Górnym – tam jest jeden taki odcinek, wyrwa bardzo duża przy drodze powiatowej, grozi to dużym niebezpieczeństwem i co więcej zamula rolnikowi, mieszkańcowi przez te wyrwę po prostu zamula mu i woda przedostaje się na posesję. To jest bardzo duża wyrwa, którą ta woda wędruje i idzie tą werwą, i po prostu, no, i stwarza niebezpieczeństwo, bo naprawdę... Pan Stanisław Lewicki raz widząc tę wyrwę po prostu sugerował, zgłaszał, ale mówię, do dzisiaj już coraz większa jest i naprawdę dobrze by było, żeby tam się przyjrzeć i to miejsce zabezpieczyć. Ja ze swojej strony dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękujemy bardzo, panie sołtysie. Ja myślę, że wszyscy jak tutaj siedzimy, wiemy to i to nie jest tak, że jesteście sami sobie, bo widzimy, że ta droga to stała się naturalna obwodnica Sanoka, przemieszcza się nią bardzo dużo samochodów i myślę, że dołożymy wszelkich starań, dołożymy wszelkich starań, żeby chodnik pewnie na dłuższym odcinku niż tylko 100 metrów, bo myślę, że ta droga akurat – jadąc nią bardzo często, bo – tak jak mówię, no, stała się to naturalna obwodnica Sanoka. Gdzieś przemieszcza się nią bardzo dużo samochodów i ten chodnik na pewno jest tam bardzo wskazany. Ja tylko chciałbym, żebyśmy, wychodząc z tej sesji, usłyszeli, gdzie był ten hamulec zaciągnięty i taką odpowiedź, myślę, że większość radnych by chciała dzisiaj usłyszeć. Bo szczerze powiem, panie sołtysie, że jestem trochę zdezorientowany, bo ciągle, ciągle słyszałem, że jest to po waszej stronie i tam jest problem z ludzkimi działkami, które niestety nie... [Głosy z sali bez mikrofonu] A, to przepraszam, bo to nie u was. To myślę, że – panie starosto, że tu już więcej hamulców nie ma i że ta, ta inwestycja gdzieś tam – jeżeli już nawet jest uchwała Rady Gminy Sanok, no to zostanie zrealizowana. Dziękuję. Jesteśmy w punkcie Interpelacje i zapytania radnych. Pan radny Niżnik, bardzo proszę.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, ja chciałbym się zwrócić z zapytaniem, czy jednak uda się zrealizować sesję na temat naszego szpitala, bo słyszałem, że na ostatniej Radzie Społecznej szpitala została znowu podjęta kolejna inicjatywa kredytu 10-milionowego na pokrycie bieżących wydatków szpitala. Jest to kolejny bardzo zły sygnał z tamtej strony. W materiałach ostatnich dotyczących sprawozdania szpitala też wyczytałem, że jest strata za poprzedni rok, tzw. covidowy – 12 mln zł, gdzie byliśmy, słyszeliśmy zapewnienia, że szpital sobie dobrze radzi w tym okresie. No jednak dokumenty nie potwierdzają tego. Pokazują też, że zadłużenie wzrosło do 60 mln, tak że kolejny kredyt. Myślę, że warto by było spotkać się

i porozmawiać na ten temat. Szczególnie że są już propozycje rządowe dotyczące rozstrzygnięć, i to też te propozycje, które minister Niedzielski przedstawia, nie są zbyt optymistyczne dla naszego szpitala. Nie możemy udawać, że szpital nie jest powiatowy – bo jest. Jest Rada Społeczna, w której część radnych reprezentuje nasz powiat. My o sesję zabiegamy już dłuższy czas. Rozumiem, że wcześniej był covid i że były dość mocne ograniczenia. Teraz tych ograniczeń nie ma. Myślę, że warto by było wrócić do tematu sesji dotyczącej sytuacji w sanockim szpitalu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie radny, na pewno do tematu szybko, w miarę szybko wrócimy. Ja bym tylko prosił, żebyście państwo radni może w Biurze Rady powiedzieli, kiedy bierzecie długie urlopy, żeby się nie okazało, że znowu zrobimy sesję, zrobimy sesję na temat szpitala, będzie brakowało połowę radnych. Niestety, ale takie, tak żeśmy nie tak dawno, może nie, jeszcze przed covidem tak się to niestety udało. Wchodzimy niedługo w okres urlopowy bardzo proszę, żebyście państwo dali taką informację i dopasujemy tak żeby... Temat jest bardzo ważny, więc powinni uczestniczyć wszyscy radni, a nie na zasadzie, że zrobimy sesję i będzie nas połowa. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam punkt 23. Przechodzę do 24 – Wnioski i oświadczenia.

Ad. 24 Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Ja bym prosił tylko, korzystając z okazji, że jest tutaj pan dyrektor Zarządu Dróg, bardzo bym prosił, jakby była taka możliwość, panie dyrektorze, wykaszenie tych poboczy, jakby pan jakiś harmonogram gdzieś tutaj w radzie, w Biurze Rady zostawił. Wielu radnych ciągle o to pyta, ciągle są jakieś tam..., jak będzie harmonogram, to powiemy, że będzie koszone za 2 dni, za 3 dni, za 5 dni. Będzie i dla pana łatwiej, i będzie trochę..., no bo jest wiele zapytań radnych, że tam, tu niewykoszone, tam niewykoszone, a tak będzie, będzie po prostu łatwiej.

Ad. 25 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego pan Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam XLVII sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:
Joanna Jankowska

Przewodniczący Rady
Robert Pieszczoł

Agnieszka Szczepańska

1. Przyjęcie porządku obrad.GŁOSOWAŁO: **18**głosowało ZA: **18**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

2. Przyjęcie Protokołu XLVI sesji Rady Powiatu Sanockiego.GŁOSOWAŁO: **18**głosowało ZA: **18**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

3. Ocena zasobów pomocy społecznej (druk 570).GŁOSOWAŁO: **18**głosowało ZA: **17**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Sanockiego do Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska (druk 571).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (zwrot dochodów) (druk 572).

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	nie głosował
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.764.950 zł) (druk 573).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sanoka (druk 574).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 3.061,50 zł) (druk 575).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 187.164 zł) (druk 576).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 165.000 zł) (druk 577).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 2.500 zł) (druk 578).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 117.801 zł) (druk 579).

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 40.000 zł) (druk 580).

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **17**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	WSTRZYMAŁ się
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022 (druk 581).

GŁOSOWAŁO: **17**

głosowało ZA: **16**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

15. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 582).

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **16**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku (druk 583).GŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

17. Wniosek formalny o udzielenie głosu dla Pana Jana Jakimy Sołtysa Srogowa Górnego

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował