

Uchwała Nr LI / 532 /2022
RADY POWIATU SANOCKIEGO
z dnia 06 września 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skarg na nienależyte wykonywanie zadań przez p.o.
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku**

Na podstawie art. 16 a ust. 1 ustawy z dnia 05.06.1998r. o samorządzie powiatowym (t.j.Dz.U. z 2022r. poz. 1526) w związku z art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

Rada Powiatu Sanockiego
uchwala co następuje:

§1

Skargi Pana ██████████ z dnia 20 czerwca i 21 czerwca 2022r. na nienależyte wykonywanie zadań przez p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku, uznaje się za bezzasadne.

§2

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do uchwały.

§3

O sposobie rozpatrzenia skarg Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Robert Pieszczoł

UZASADNIENIE

W dniu 21 czerwca 2022 r. do Starostwa Powiatowego w Sanoku wpłynęły skargi Pana ██████ z dnia 20 czerwca 2022 r. i z dnia 21 czerwca 2022 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku.

W skardze z dnia 20 czerwca 2022 r. Skarżący podnosi fakt eksponowania przez jedną z pracownic PUP w Sanoku tatuażu na prawej ręce z napisem w obcym języku, nieznanym Skarżącemu, który jednakże obawia się, że wspomniany napis może zawierać treści rasistowskie lub ksenofobiczne. Skarżący pyta, dlaczego Dyrektor PUP w Sanoku zezwala na tego typu praktyki i twierdzi, że powinny być one odpowiednio uregulowane w przepisach wewnętrznych.

Natomiast w skardze z dnia 21 czerwca 2022 r. Pan ██████ zarzuca p.o. Dyrektora PUP w Sanoku złe potraktowanie podczas wizyty w tym urzędzie w dniu 2 czerwca 2022 r., poprzez krzyczenie na Skarżącego, obrażanie go i groźbę wezwania policji. W związku z tym Skarżącemu nie udało się zrealizować celu jego wizyty, tj. złożyć skargi na zachowanie pracowników PUP, którzy – zdaniem Skarżącego – obrażają go podczas jego wizyt w urzędzie.

Skarżący w dniu 4 lipca 2022 r. złożył wniosek o wyłączenie Rady Powiatu Sanockiego z rozpatrywania obu powyższych skarg oraz przekazanie ich do rozpatrzenia Wojewodzie Podkarpackiemu. Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 19 lipca 2022 r. (znak P-II.1411.8.2022) poinformował, że nie jest uprawniony do rozpatrzenia przesłanych mu skarg Pana ██████ i wskazał na właściwość w tym zakresie Rady Powiatu Sanockiego, stosownie do dyspozycji zawartej w art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2021 r. poz. 735 ze zm.). Na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 4 k.p.a. Wojewoda Podkarpacki przekazał skargi Pana ██████ z dnia 20 i 21 czerwca 2022 r. na nieprawidłowe działanie p.o. Dyrektora PUP w Sanoku do załatwienia wg właściwości Radzie Powiatu Sanockiego.

Przedmiotowe skargi zostały rozpatrzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2022 r. Wg zaprezentowanej na posiedzeniu opinii prawnej, przepisy prawa pracy nie wykluczają tatuaży u pracowników, a nawet zabraniają dyskryminacji z tytułu ich posiadania. W niektórych zawodach są one niewskazane, ale ustalenia w tym zakresie zależą od konkretnego pracodawcy.

P.o. Dyrektora PUP w Sanoku Sylwia Niżnik-Perkołup w piśmie z dnia 14 lipca 2022 r. (znak PO.0510.2.2022), w odpowiedzi na zapytania skierowane do niej przez Przewodniczącą Rady Powiatu Sanockiego pismem z dnia 12 lipca 2022 r. (znak OR.I.0004.20.3.2022), wyjaśniła, że podczas spotkania z Dyrektorem PUP w Sanoku w dniu 20 czerwca 2022 r. Pana ██████ „wyrażał się w sposób obraźliwy o pracownikach PUP. Treści przez niego przytaczane dotyczyły niekompetencji pracowników i braku pomocy ze strony pracowników Urzędu. Powyższe zarzuty są bezpodstawne i nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości. Tego samego dnia doradca klienta wydał bezrobotnemu skierowanie do pracy na stanowisko kontroler jakości. Pan ██████ skierowanie przyjął i został zaakceptowany przez pracodawcę. Termin rozpoczęcia pracy został wyznaczony na dzień 01.09.2022 r. zgodnie z wnioskiem bezrobotnego”.

P.o. Dyrektora PUP w Sanoku wskazała ponadto, „że Pan [REDAKTOWANE] wielokrotnie odmówił złożenia podpisu potwierdzającego znajomość terminu kolejnej wizyty w Urzędzie. Podczas rozmów z doradcą klienta zachowywał się głośno i agresywnie, czym zakłócał obsługę innych osób bezrobotnych. Do pracowników Urzędu odnosił się w sposób niegrzeczny sugerując, że są niemądrzy i niekompetentni”.

Podczas sesji w dniu 6 września 2022 r. Rada Powiatu Sanockiego rozpatrzyła obie przedmiotowe skargi oraz zapoznała się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami. Rada Powiatu Sanockiego uznała skargi Pana [REDAKTOWANE] z dnia 20 czerwca 2022 r. i 21 czerwca 2022 r. na nieprawidłowe działanie p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku za bezzasadne.