

Protokół Nr LII
z LII sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 29 września 2022 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 10⁰⁰
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku.

Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczołch otworzył posiedzenie LII sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 19 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza powołano radnego Jana Jaślara.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący zapytał, czy są pytania, uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono.

Porządek obrad został poddany pod głosowanie i został przyjęty, przy 15 głosach za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z LI sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono.

Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z pracy komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodniczący komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.

2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.

3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.

4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie i panowie radni otrzymali te sprawozdania. Myślę, że jeżeli będą mieć jakieś pytania, to we wnioskach i zapytaniach będą mogli zapytać. Nie widzę jakichś głosów, więc przechodzimy do punktu 7.

Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 7 do protokołu.
Sprawozdanie z realizacji uchwał stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. 7 Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Brzozowie na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 628).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Nikt nie zabrał głosu. Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne. Za w/w sprawozdaniem głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 16 głosach za, Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Brzozowie na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 zostało przyjęte i stanowi zał. nr 9 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Ad. 8 Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Lesku na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 629).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Nikt nie zabrał głosu. Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne. Za w/w sprawozdaniem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 18 głosach za, Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Lesku na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 zostało przyjęte i stanowi zał. nr 10 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Sanoku na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 630).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Nikt nie zabrał głosu. Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne. Za w/w sprawozdaniem głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 17 głosach za, Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Sanoku na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 zostało przyjęte i stanowi zał. nr 11 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Krośnie na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 631).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Nikt nie zabrał głosu.
Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.
Za w/w sprawozdaniem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 18 głosach za, Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Krośnie na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 zostało przyjęte i stanowi zał. nr 12 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 11 Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Jaśle na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 631a).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania. Nikt nie zabrał głosu.
Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.
Za w/w sprawozdaniem głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 18 głosach za, Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Jaśle na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 zostało przyjęte i stanowi zał. nr 13 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Komańcza prowadzenie zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie w/w gminy (druk 632).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 18 głosach za, uchwała nr 535 w sprawie powierzenia Gminie Komańcza prowadzenie zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie w/w gminy została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia wspólnych działań dotyczących zorganizowania nauki religii zielonoświątkowej (druk 633).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 18 głosach za, uchwała nr 536 w sprawie podjęcia wspólnych działań dotyczących zorganizowania nauki religii zielonoświątkowej została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr L/521/2022 z dnia 28 lipca 2022 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej (druk 634).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 18 głosach za, uchwała nr 537 w sprawie uchylecia uchwały nr L/521/2022 z dnia 28 lipca 2022 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej (druk 635).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 17 głosach za, uchwała nr 538 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 załącznika do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na lata 2021-2024” (druk 636).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 18 głosach za, uchwała nr 539 w sprawie uchwalenia „Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na lata 2021-2024” została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 12 załącznika do protokołu.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/466/2022 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2022 roku (druk 637).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne. Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Przy 18 głosach za, uchwała nr 540 w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/466/2022 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań i wysokości środków

PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2022 roku została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 załącznika do protokołu.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 638).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Stanisław Lewicki: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w ogóle w tym miejscu, od tego punktu 19 powinniśmy wszcząć taką dyskusję, ponieważ tu są wrzucone, jest wrzuconych kilka nowych zadań. Musimy się zastanowić nad podjęciem tej uchwały. Na komisji było to bardzo szczegółowo omówione, ale jednak komplet rady nie zna szczegółów tej dyskusji. Takie sprawy, które wchodzi i otwieramy nowe zadania, powinny być jednak uzgadniane w szerszym gronie. I dlatego mój wniosek jest taki, żeby tutaj podyskutować w tych sprawach, bo kolejne, następne uchwały dotyczą – tak, dwie następne są takie same, prawie że bliźniacze. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie przewodniczący Lewicki, ale wniosek Komisji Transportu dotyczył dwóch uchwał, z tego co słyszałem – punktu 18 i punktu 19 – więc nie wiem, czy ktoś z zarządu może odpowie?

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, wprowadzamy tutaj to zadanie też na wniosek na wniosek radnych gminy Zarszyn, ale tutaj też jest ta potrzeba wyremontowania – zresztą to myślę, że pan dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg potwierdzi to. Te drugie 20 tysięcy, które... Jedne 20 tysięcy otrzymaliśmy na przygotowanie dokumentacji, jeśli chodzi o Pastwiska, o chodnik, natomiast drugie 20 tysięcy – otrzymaliśmy takie wsparcie tutaj na zadanie, na przygotowanie dokumentacji, jeśli chodzi o most w Zarszynie. To jest też drewniany most. Jeden most na tej drodze do Odrzechowej żeśmy już wyremontowali i teraz jest zasadnym, żeby tutaj te dwa zadania, w którymś momencie też nad nimi się zastanowić i uruchomić tą procedurę. Więc gmina Zarszyn tutaj wyszła naprzeciw, zabezpiecza nam na początek środki, przez które możemy uruchomić to zadanie na – tak jak zostało wspomniane – tylko na razie na przygotowanie dokumentacji. Więc też mamy wiele innych zadań, to fakt, natomiast ta potrzeba i przebudowy tego mostu w Zarszynie, i budowy chodnika w Pastwiskach, tak jak w wielu innych miejscach na terenie naszego powiatu przy drogach powiatowych, jest, więc chodniki budujemy przy drogach, jak remontujemy, rozbudowujemy drogi powiatowe, budujemy tam również chodniki. I tak samo tutaj ta sytuacja też jest podobna, generalnie bliźniaczo podobna do tych wszystkich innych zadań, tam gdzie też zastanawiamy się nad tym, czy budować chodnik, czy nie. W poprzedniej kadencji ta droga w Pastwiskach została wyremontowana, no i te, i problemy, tak jak, założmy, w Srogowie czy w innych miejscach, pojawiły się zagrożenia innego rodzaju. Właśnie to, że jest tam bardzo duży ruch, tam się bardzo dużo dzieje, dużo turystów, i zima, i lato, i generalnie potrzeba budowy chodnika tam jest. Jest. Więc dlatego też uruchamiamy, tutaj wprowadziliśmy na zarządzie te dwa zadania. Dziękuję.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy radni, zaproszeni goście, ja może tylko tak podsumuję, bo to nie do końca to wybrzmiało, co żeśmy na komisji stwierdzili. Na komisji żeśmy stwierdzili, że my nie że nie chcemy tego zadania robić, tylko że my, mając zaplanowany praktycznie, otwarty front robót na najbliższe dwa lata zadaniami, nie mając

pieniędzy na wkłady własne – bo nie będziemy mieli pieniędzy na wkłady własne albo będziemy musieli je szukać – inaczej, może tego zwrotu użyję – no nie chcemy partycypować w projektach i finansowaniu ze swoich środków, tylko chcemy, że jak otworzymy to zadanie i wyjdzie, że na przykład projekt chodnika będzie kosztował 150 tysięcy, a my mamy 20, to wtedy zwracamy się do gminy, żeby pokryli brakujące środki. Tylko o to nam chodzi. Jeżeli nie pokryją, to po prostu oddajemy im te pieniądze i tyle.

Starosta Stanisław Chęć: Ja bym jeszcze chciał uzupełnić, szanowni państwo, no właśnie do wypowiedzi pana Damiana Biskupa. No tak, tylko że to teraz się zastanówmy, od której gminy żeśmy żądali stu procent wkładu? Besko deklaruje, no i od której gminy jeszcze mamy sto procent wkładu? Mamy środki, które pozwolą nam – z gminy Zarszyn – które pozwolą nam uruchomić procedurę. Kiedy będziemy realizować, też nie wiemy, bo ta kolejka tych zadań jest. Generalnie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tą procedurę uruchomić, bo z działaniami takimi jak – wiemy dobrze, bo to też czasem nie ma czasu, więc idziemy w formę skróconą „projektuj i buduj”. Nie jest to takie bardzo szczęśliwe rozwiązanie, więc tutaj później też napotykamy wiele różnych problemów, więc generalnie tutaj patrząc na to wszystko, no, jeśli gmina tutaj też sugeruje, że to wsparcie będzie i już przeznaczyła środki – uruchommy to zadanie. Zobaczymy, jak faktycznie skończy się, czym skończy się przetarg i wówczas będziemy decydować dalej. Dziękuję.

Radny Damian Biskup: Ja tylko odpowiem, bo pan starosta mnie wywołał. To odpowiem: no, panie starosto, zasada jest bardzo prosta i cały czas tak robimy. Jeżeli my realizujemy jakąś inwestycję, od samego początku do końca my jesteśmy – co prawda, radni nas proszą o to, żebyśmy to robili itd. – ale my jesteśmy inicjatorem tego zadania, to wtedy zwracamy się o partycypację w kosztach itd. Tak było w przypadku gminy miasta Sanoka, gminy wiejskiej Sanok, Komańczy itd. Ale zdarzają zadania, że to gminy chcą, żebyśmy zrobili coś w stu procentach na ich terenie i dają nam sto procent wkładu własnego. Dla przykładu Besko dwie czy trzy inwestycje, sto procent wkładu własnego pokryte, my realizujemy. [Głos z sali bez mikrofonu] No, panie starosto, ale ja byłem na tyle grzeczny, że panu nie przeszkadzałem, jak pan mówił. Następna rzecz, o której chcę tutaj powiedzieć: sytuacja jest bardzo prosta. My realizujemy, przypomnę, most w Turzańsku i drogę w Turzańsku już czwarty rok tak naprawdę od zgłoszenia, od początku tej kadencji i jesteśmy praktycznie – no, w zasadzie nie wiem, w którym miejscu jesteśmy, bo tam czy gmina już zrobiła ten nowy most na te instalacje, czy nie zrobią itd. Są inwestycje, które mamy zaplanowane, które nie idą. Ostatnio mamy tutaj deklarację radnej z Niebieszczan, koleżanki, która zadeklarowała na komisji, że chcą robić dalszą część chodnika. Ja przypomnę tylko, że jeżeli mamy mówić o tym, co Marta mówiła właśnie, że jest wyremontowana droga, droga jest szybka, mieszka na niej duża liczba mieszkańców, to pierwsza instalacja chodnikowa, która powinna pójść, to powinna pójść dokładnie w takie miejsce, gdzie ono naprawdę dużo podniesie i dużo zmieni. Dzisiaj, jeżeli ktoś używa argumentu, że na drodze, no, do Rudawki, no bo tak to trzeba powiedzieć, ruch jest taki sam jak w centrum miasta albo dla przykładu na tej drodze w Niebieszczanach, no przepraszam... Owszem, zgadzam się, w okresach wakacyjnych są imprezy itd., zgadzam się, na pewno. Ale poza tym okresem no, my też powinniśmy jakoś ważyć te nasze zadania, na co nas stać, gdzie powinniśmy w pierwszej chwili... I dlatego też na tej komisji sformułowałem wniosek – po raz kolejny, bo to jest trzeci czy czwarty mój wniosek w takim temacie i wszyscy się zgadzamy, potem na sesji o nim dyskutujemy, na zarządzie się zgadzamy, że jak przychodzą zadania do wyboru, powinniśmy się spotkać i po prostu podjąć decyzję, co jest ważniejsze do zrobienia. Jak do tej pory my robimy to w ten a nie inny sposób, żeby no, po prostu... Niektóre zadania wypadają nam nagle, bo radni gminy czy tam radni, no po prostu chcą, żebyśmy robili. Dlatego uszczegółowmy to. Jeżeli chcą, żeby zadanie takie wskoczyło, żebyśmy się pochylili

nad tym, żeby był przynajmniej przygotowany projekt, to niech sfinansują to w stu procentach, tak jak zrobiła to gmina Besko.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ja tylko bardzo krótko. Jeszcze pan radny Lewicki postawi wniosek za chwilę, ale ja myślę, że jak jest 21 radnych i 21 obszarów, to każda jedna droga, panie radny, będzie dla tych osób najważniejsza. I dzisiaj mówienie o tym, czy tu jeździ więcej ludzi, czy tam jeździ mniej – dla mieszkańców danych miejscowości każda droga jest najważniejsza. Jak się wydarzy, nie daj Bóg, jakiś wypadek, to wtedy wszystko jest nam to wszystkim wypominane, więc tu też musimy mieć na... Mamy stutysięczny powiat, mamy kilka gmin, mamy setki kilometrów dróg i każdy mieszkaniec i obywatel Powiatu Sanockiego ma takie samo prawo, żeby u niego w miejscowości... A my mamy się starać, aby w tych wszystkich miejscowościach były wyremontowane drogi, a daj Bóg, żeby były wszędzie chodniki.

Radny Stanisław Lewicki: Szanowni państwo, przy procedowaniu tej uchwały komisja na swoim posiedzeniu zgłosiła wniosek, który bym prosił o odczytanie i taki wniosek powinien być głosowany jako całość i integralna część tej uchwały. I jeżeli wniosek upadnie, będzie uchwała w kształcie, w jakim jest podana. W związku z tym, panie przewodniczący, no, ja nie znam wniosku na pamięć, proszę o no, odczytanie tego wniosku, bo generalnie mój wniosek brzmiał, by uchwałę głosować łącznie z wnioskiem komisji.

Radny Jerzy Zuba: Rzeczywiście, na komisji pojawiło się takie zastrzeżenie. Była również też dyskusja, czy... w kwestii takiej formalnej, no bo była propozycja ze strony zarządu, natomiast...

Radna Marta Myćka: Pan przewodniczący Komisji Transportu chce się właśnie do tego samego odnieść, co ja, i pozwolę sobie też, jeżeli... Panie przewodniczący, bo powracając do tej uchwały – rzeczywiście na komisji dyskutowaliśmy o tym wniosku, no bo tak: treść uchwały jest taki a nie inny. I zastanawialiśmy się, czy my w ogóle możemy treść uchwały uwarunkować po prostu, czym, i tu może pytanie jest do pana radcy prawnego, prawda? No bo uchwała jest uchwałą, ona mówi wprost o tym, co chcemy zrobić. Wprowadzamy zadanie, natomiast czymś uzupełniającym jest chyba, czymś uzupełniającym – nie wiem, ja to tak przyjmuję – czymś uzupełniającym jest ten nasz wniosek, o którym się rozmawiało i dyskutowało, aby zarząd uwzględnił to w dalszych działaniach. I teraz zastanawialiśmy się nad tym, czy to może być integralną częścią uchwały.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pani radna, ja myślę, że tutaj wyjdziemy bez radcy prawnego, bo sprawa jest bardzo prosta. Jeżeli państwo stawiacie wniosek i ten wniosek zostanie przegłosowany, to niestety, ale ta uchwała wtedy, w tym kształcie, ona nie może być głosowana. Więc każdy z radnych musi mieć to na... głosując musi wiedzieć, co głosuje. Więc jeżeli państwo stawiacie wniosek – bardzo proszę, jeżeli ma być postawiony, bo do tej pory nie został postawiony – jeżeli ma być postawiony wniosek, to bardzo proszę, żeby został. Przegłosujemy go. Jeżeli wniosek przejdzie, to wtedy niestety, ale ta uchwała nie ma... Bo jedno zaprzecza drugiemu. Wtedy zarząd musi podjąć decyzję, czy wycofuje uchwałę, czy... No, wtedy... Tak, panie radco? Bardzo proszę, pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba: Rzeczywiście tak było, jak koleżanka Marta Myćka podaje. Ja taką wątpliwość wyraziłem. Czyli rozumiem, że głosujemy wniosek w tej pierwotnej formule, czy z tym naszym zastrzeżeniem?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Nie głosujemy uchwały z żadnymi zastrzeżeniami. Ja dostałem i prezydium rady dostało projekt uchwały w kształcie, który został państwu przedstawiony. Jeżeli macie wnioski, które idą dalej – a rozumiem, że ten wniosek państwa komisji idzie dalej, to będziemy głosować go w pierwszej kolejności. Jeżeli ten wniosek, powiedzmy, przejdzie, to niestety ale głosowanie uchwały dalej jest bezprzedmiotowe. [Głos z sali bez mikrofonu]

Radny Jerzy Zuba: Ja bym poprosił o chwilę przerwy, żebyśmy mogli tutaj skonsultować, bo to jest jakby nowa okoliczność.

Radny Damian Biskup: [Głosy z sali bez mikrofonu]te pieniądze, które teraz są w tej uchwale, a po puszczeniu mówimy: sprawdzam, ile to kosztuje, jak to kosztuje, i wtedy będziemy decydować, czy robimy to dalej.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale bardzo bym prosił, bo... Szanowni państwo, czy państwo składacie wniosek? Jeżeli składacie wniosek, to bardzo bym prosił go sprecyzować i przedstawić. [Głosy z sali bez mikrofonu]

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, proponuję, żebyśmy tutaj podjęli tą decyzję o wprowadzeniu tego zadania. Ogłosimy przetarg, zobaczymy, o jaką kwotę chodzi, czy te 20 tysięcy jest wystarczające, czy trzeba uzupełnić i co dalej. I wtedy też będziemy mieli to, tą informację na zarząd, więc będziemy podejmować kolejne działania, informować radę, nie? Co dalej. Dziękuję.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, może ja, żeby wyjść jakoś tego impasu, składam wniosek formalny o ściągnięcie tego punktu i następnego i przygotowanie tak, jak on ma być, w takiej wersji już właściwej.

Radny Stanisław Lewicki [bez mikrofonu]: To jest wniosek najdalej idący i powinniśmy go głosować.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Tak, to jest wniosek najdalej idący. Bardzo proszę o przygotowanie takiego wniosku. [Głosy z sali bez mikrofonu] Wniosek radnego Damiana Biskupa. [Głosy z sali bez mikrofonu] Panie radny, bardzo bym prosił, żeby ten wniosek rzeczywiście tutaj na piśmie pan złożył. Panie radny Biskup, bardzo proszę o przygotowanie wniosku tutaj na piśmie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek formalny o usunięcie z porządku obrad druku 638 i druku 639 w celu doprecyzowania**.

Za w/w wnioskiem formalnym głosowało 6 radnych, przeciw – 9, wstrzymało się – 2.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Będziemy procedować dalej te dwa projekty uchwał.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 4.

Przy 13 głosach za, uchwała nr 541 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 załącznika do protokołu.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 639)

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Tomasz Gankiewicz: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja tak tylko króciutko chciałbym tutaj dodać taką informację, ponieważ pan przewodniczący był tutaj zdania, że dla mieszkańców poszczególnych miejscowości każda droga jest ważna. Ja tutaj się oczywiście z tym zgadzam, niemniej my jesteśmy radnymi całego powiatu i musimy każdą złotówkę oglądać dwa razy, patrzeć na takie rzeczy jak natężenie ruchu, jak to, ile inwestycji było robionych. Tutaj ta droga wcześniejsza była dopiero co niedawno robiona. Tutaj do tych dwóch ustaw podszedłem, nazwijmy to, kompromisowo, bo w tym miejscu, gdzie jest bardziej ruchliwa, w centrum miejscowości, za chwileczkę zagłosuję za. Tutaj, że tak powiem, będąc konsekwentny wnioskiem komisji transportu, w pierwszej uchwale byłem przeciwny i tutaj, tak jak mówię, pół na pół kompromisowo, przy jednej uchwale będę przeciw, przy drugiej, przy tej w bardziej ruchliwym miejscu będę za. Dziękuję uprzejmie.

Radny Andrzej Chrobak: Tak przy okazji, powiedzmy, tych dwóch uchwał – bo to dwie uchwały teraz są, były procedowane – powiem tak, że zasadniczo uważam, że jest to bardzo dobry kierunek myślenia, jeśli chodzi o panią wójt gminy Zarszyn. Jeżeli pani wójt chce jakichś inwestycji i zwraca się do nas z prośbą, żebyśmy procedowali za jej własne pieniądze pewne wstępne zupełnie rzeczy typu projekt, typu kosztorys, to uważam, że jest to bardzo dobry kierunek myślenia. Niestety, nie wszystkie samorzady myślą w ten sposób. A jak sam pan radny Gankiewicz powiedział: dwa razy musimy oglądać złotówkę każdą, którą chcemy wydać. Inwestycji mamy zaplanowanych wiele i myślę, że ta skłonność do partycypacji samorządów powinna być większa, po prostu.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 542 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 załącznika do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 60 zł) (druk 640)

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 543 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 60 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 załącznika do protokołu.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 210.000 zł) (druk 641).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 19 głosach za, uchwała nr 544 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 210.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 18 załącznika do protokołu.

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) (druk 642).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Przy tym projekcie nastąpiła reasumpcja głosowania.
Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 19 głosach za, uchwała nr 545 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 19 załącznika do protokołu.

Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) (druk 643).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Damian Biskup: Ja tylko uprzedzę, bo pewnie w wolnych wnioskach się mogą pojawić pytania. Tutaj oczywiście zarząd podjął decyzję, że będziemy tutaj zgłaszać do urzędu miasta, do gminy miasta Sanoka prośbę o partycypację w tych zadaniach, bo one są na terenie miasta Sanoka.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 19 głosach za, uchwała nr 546 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 20 załącznika do protokołu.

Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) (druk 644).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 19 głosach za, uchwała nr 547 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 21 załącznika do protokołu.

Ad 25 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 13.825 zł) (druk 645).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 548 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 13.825 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 22 załącznika do protokołu.

Ad. 26 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 646).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 549 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 została podjęta i stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 23 załącznika do protokołu.

Ad. 27 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja chciałem zapytać i doprecyzować, ponieważ ostatnio pytałem, czy będzie i kiedy ewentualnie remontowany odcinek od granic Mrzygłodu poprzez miejscowość Hłomcza do mostu na rzece San i dostałem odpowiedź, że to ma być realizowane w tym roku. I chciałbym zapytać, czy to nie jest pomyłka, ponieważ z kilometraża wynika, że będzie remontowany odcinek od mostu do skrzyżowania w miejscowości Dobra, a tutaj o Hłomczy z kilometraża jakby nie wynika i nie wiem, czy to jest błąd w odpowiedzi, czy ktoś nie sprawdził i niemerytorycznie odpowiedział na moje pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę o odpowiedź.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, panie radny, pewnie wkradła się drobna pomyłka, choć się sprawdzę to, bo na pewno będziemy remontować jeszcze, przygotowujemy się do remontu odcinka w Dobrej. Natomiast to na Hłomczę, no właśnie chyba takiego zadania na ten rok nie mamy, dopiero jakby analizujemy, jakie zadania wprowadzimy do budżetu, bo jesteśmy w takim miejscu, że to wszystko analizujemy, co zresztą też dzisiaj już szanowni radni również analizują, co wprowadzać, co nie wprowadzać, co będzie dobre, co niedobre, jeśli chodzi o zadania na przyszły rok czy w tą kolejkę, bo może nie na przyszły rok, ale żeby w kolejce ustalić, bo też tych priorytetów, no, tych zadań jest dużo i generalnie też trzeba ustalić jakie projekty, to fakt, i które zadanie możemy realizować, a które będą jednak musiały tam też nieco poczekać. Tak że sprawdzę to, panie radny. Tutaj nie uruchomiliśmy na razie na Hłomczę żadnej procedury takiej, żeby to zadanie było w tym roku realizowane. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję bardzo bym prosił, aby tą odpowiedź przekazać do Biura Rady, abyśmy mogli panu precyzyjną przekazać odpowiedź, panu radnemu Niżnikowi.

Ad. 28 Wnioski i oświadczenia.

Radny Tadeusz Nabywaniec: Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo radni, szanowni państwo, ja chciałbym zwrócić krótko na uwagę na bardzo ważną rzecz. Dotyczy to spraw, które rozpatrujemy na Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, ale warto by było, abyśmy wszyscy o tym wiedzieli i proszę o chwilę uwagi. Nie zabiorę zbyt dużo czasu. Drodzy państwo, dwa słowa wstępu. Sprawa bardzo ważna, może i najważniejsza. W ustawie o samorządzie powiatowym na pierwszym miejscu jest w zadaniach wymienione: edukacja publiczna, ale później w kolejnych pięciu punktach jest to: ochrona zdrowia, pomoc społeczna, między nimi polityka prorodzinna i wspieranie osób niepełnosprawnych. I o tym chciałbym krótko powiedzieć. W tym roku pomoc dla niepełnosprawnych została wstrzymana już w lipcu. Po prostu nie ma żadnych pieniędzy. Potrzeba by było, żeby być szczęśliwym – i my, i te osoby chore i niepełnosprawne – potrzeba by było jeszcze w tym roku co najmniej 400 tys. zł. Jest to duża kwota, zdaję sobie z tego absolutnie sprawę. Niemniej jednak na każdej sesji i słusznie rozpatrujemy różne inwestycje, w tym inwestycje nawet po kilkadziesiąt milionów złotych. Musimy tak na poważnie również zająć się sprawą pomocy dla osób niepełnosprawnych. To są, drodzy państwo, rzeczy, które dotyczą ich na co dzień. To to są może niby drobne sprawy, ale począwszy od zakupów, nie wiem, pieluchomajtek, aparatów słuchowych dla dziecka, które idzie do szkoły, a kiedy nie ma tego aparatu, no, niestety nie rozpocznie dobrze nauki, nie będzie się przygotowało, poprzez likwidację wszelkiego rodzaju barier architektonicznych. Dla tych osób, drodzy państwo, to jest dziś, tu i teraz. To nie jutro, nie pojutrze, nie za pół roku ani nie za rok. Z pewnością w wielu czterech ścianach, moim zdaniem, rozgrywają się osobiste dramaty, codzienne, codzienne osobiste dramaty tych osób, które nie są w stanie sobie same poradzić i bez nas sobie po prostu nie poradzą. Nie chciałbym tu wymieniać rzeczy, o których wszyscy z pewnością wiemy – to codzienna toaleta, to codzienny pobyt w łazience, to przemieszczanie się, to opuszczenie choć raz na jakiś czas czterech ścian, udanie się choćby na spacer itd., itd. Stąd, drodzy państwo, moja prośba, apel, ale również i wniosek, żeby jeszcze w tym roku pomyśleć nad tym, aby spróbować wygospodarować przynajmniej połowę tej kwoty, to jest 200 tys. zł na pomoc dla tych osób. No a z pewnością w przyszłym budżecie będziemy bardzo mocno, że tak powiem, wspólnie rozmawiać o tym, żeby ta pomoc dla tych osób była dużo większa, niż jest do tej pory. To tak długie oczekiwanie na pomoc jest naprawdę, no, moim zdaniem, po prostu nie do przyjęcia. Zresztą myślę, że miarą naszego człowieczeństwa jest to, by właśnie pomagać tym słabym, tym chorym, tym niepełnosprawnym. Tak że proszę i apeluję i do serc, i sumień, ale i wnioskuje, aby postarać się jeszcze w tym roku taką kwotę po prostu wygospodarować i przekazać na pomoc dla niepełnosprawnych. Dziękuję.

Ad. 29 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam LII sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:
Joanna Jankowska

Przewodniczący Rady
Robert Pieszczoł

Agnieszka Szczepańska

1. Przyjęcie porządku obradGŁOSOWAŁO: **15**głosowało ZA: **15**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

2. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Powiatu SanockiegoGŁOSOWAŁO: **15**głosowało ZA: **15**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Brzozowie na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 628)

 GŁOSOWAŁO: **16**

 głosowało ZA: **16**

 głosowało PRZECIW: **0**

 WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Lesku na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 629)

GŁOSOWAŁO:	18
------------	-----------

głosowało ZA:	18
---------------	-----------

głosowało PRZECIW:	0
--------------------	----------

WSTRZYMAŁO się:	0
-----------------	----------

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Sanoku na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 630)

GŁOSOWAŁO: **17**

głosowało ZA: **17**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	nie głosował
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Krośnie na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 631)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Jaśle na obszarze Powiatu Sanockiego za rok 2021 (druk 631a)

GŁOSOWAŁO: **17**

głosowało ZA: **17**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Komańcza prowadzenie zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie w/w gminy (druk 632)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia wspólnych działań dotyczących zorganizowania nauki religii zielonoświątkowej (druk 633)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr L/521/2022 z dnia 28 lipca 2022 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej (druk 634)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej (druk 635)

GŁOSOWAŁO: **17**

głosowało ZA: **17**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	nie głosował
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

**12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu korekcyjno-
edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na lata 2021-
2024” (druk 636)**

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/466/2022 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2022 roku (druk 637)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

14. Wniosek formalny o usunięcie z porządku obrad druku 638 i druk 639 w celu doprecyzowania

GŁOSOWAŁO: 17

głosowało ZA: 6

głosowało PRZECIW: 9

WSTRZYMAŁO się: 2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował PRZECIW
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował PRZECIW
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował PRZECIW
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował PRZECIW
12	Nabywaniec Tadeusz	WSTRZYMAŁ się
13	Niżnik Sebastian	głosował PRZECIW
14	Pieszczoch Robert	głosował PRZECIW
15	Skoczolek Jolanta	głosował PRZECIW
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował PRZECIW
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 638)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **13**

głosowało PRZECIW: **1**

WSTRZYMAŁO się: **4**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	WSTRZYMAŁ się
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował PRZECIW
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	WSTRZYMAŁ się

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 20.000 zł) (druk 639)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **17**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	WSTRZYMAŁ się

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 60 zł) (druk 640)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 210.000 zł) (druk 641)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) (druk 642)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) (druk 643)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 5.000 zł) (druk 644)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 13.825 zł) (druk 645)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

23. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2022-2028 (druk 646)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **17**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA