

Protokół Nr LIII
z LIII sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 27 października 2022 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 17⁴⁰
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku.

Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł otworzył posiedzenie LIII sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 15 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza powołano radnego Mariana Kawę.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2).

W między czasie do Prezydium Rady wpłynęły trzy wnioski pilności od Zarządu Powiatu.

Pan Robert Pieszczoł zaproponował aby projekt uchwały (druk 661) był punktem 22 porządku obrad, projekt uchwały (druk 662) jako punkt 23 i projekt uchwały (druk 663) jako punkt 24. Dalsze punkty kolejno.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat (**druk 661**). Za wprowadzeniem punktu głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 23.800 zł) (**druk 662**). Za wprowadzeniem punktu głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Pan Robert Pieszczoł poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu (**druk 663**). Za wprowadzeniem punktu głosowało 15 radnych, przeciw – 0,

wstrzymało się – 0. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Zmieniony porządek obrad został poddany pod głosowanie i został przyjęty, przy 15 głosach za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z LII sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z LII sesji Rady Powiatu. Nie zgłoszono. Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

W tym miejscu pan Robert Pieszczoł powitał wszystkich naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek podległych oraz wszystkich pozostałych zaproszonych gości i wszystkie delegacje, które przybyły na dzisiejszą sesję.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z pracy komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodniczący komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, wiceprzewodniczący komisji Sebastian Niżnik. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
5. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, wiceprzewodniczący Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.
6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodnicząca Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Zanim przejdziemy do punktu 6, bardzo bym prosił panów starostów i wszystkie służby podległe – mamy tutaj i panią skarbnik, i wszystkich kierowników – aby państwo, przygotowując odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, żeby one były rzeczywiście wyczerpujące, bo czasami przekazując odpowiedź na interpelacje widzę, że ona jest ujęta w dwóch zdaniach, w trzech zdaniach i tutaj wielu radnych zgłasza uwagi, że nie są to odpowiedzi wyczerpujące. Bardzo prosił, aby te odpowiedzi były przygotowywane wyczerpująco.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Sprawozdanie z prac Zarządu przedstawił starosta Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Starosta Stanisław Chęć: Odnosząc się do tutaj do wniosków, które radni składają do mnie, do zarządu – tak, myślę, że przedstawialiśmy to tak w formie takich krótkich konkretnych odpowiedzi. Jeśli jest taka potrzeba i tutaj chcą państwo szerszych odpowiedzi – nie ma sprawy. Myślę, że żaden problem przygotować dłuższe odpowiedzi, natomiast te odpowiedzi były konkretne i dotyczyły konkretnych spraw, więc jeśli trzeba rozszerzyć – nie ma sprawy, będziemy to w nieco szerszej formie opisywać, natomiast też, no... [Głos z sali bez mikrofonu] Nie ma problemu. Jeśli taka prośba jest, dostosujemy się tutaj do prośby.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Nie chodzi może o długość odpowiedzi, ale chodzi o merytorykę, panie starosto, i bardzo bym prosił, żeby... Akurat są tu – bo na pewno nie pan sam to przygotowuje, tylko służby podległe. Taka jest prośba i bardzo prosimy, aby ją wykonać.

Sprawozdanie z wykonania uchwał przedstawił wicestarosta Janusz Cecuła. Sprawozdanie stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. 7 Informacja Wojewody Podkarpackiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Sanockiego, Starosty Sanockiego, Urzędów Skarbowych o analizie złożonych oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Zgodnie z art. 25 c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, do Rady Powiatu Sanockiego wpłynęły informacje o analizie złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2021 od podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych, tj. od Wojewody Podkarpackiego (dot. oświadczenia Starosty Powiatu Sanockiego – bez uwag oraz Przewodniczącego Rady Powiatu – z uwagami).

Od Starosty Sanockiego – w roku 2022 na ręce Starosty Sanockiego zostało złożonych 63 oświadczenia majątkowe za 2021 rok, wraz z kopiami zeznań PIT od osób do tego zobowiązanych. Wszystkie oświadczenia złożono w wymaganym terminie. Ponadto w roku 2022 złożono 8 oświadczeń majątkowych w związku z zaistnieniem okoliczności, które spowodowały obowiązek jego złożenia. W wyniku analizy danych w oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Od urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenie, tj. Urząd Skarbowy w Sanoku, Urząd Skarbowy w Brzozowie, Urząd Skarbowy w Rzeszowie.

Jeden egzemplarz oświadczeń majątkowych wraz kopiami zeznań podatkowych zgodnie z art. 25c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym został przekazany urzędowi skarbowemu właściwym ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenia majątkowe. Drugi egzemplarz oświadczenia znajduje się w Starostwie Powiatowym. Jawne informacje

zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sanoku.

Jako przewodniczący również dokonałem analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Sanockiego. Z przeprowadzonej analizy oświadczeń wynika, że sporządzone zostały prawidłowo. Oświadczenia majątkowe za 2021 rok wraz z kopiami zeznań podatkowych złożyli w ustawowym terminie wszyscy radni, według właściwości określonej w art. 25 c ust. 3 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Swój egzemplarz oświadczenia majątkowego przekazałem do Wojewody Podkarpackiego.

Osoby, u których wykazano błędy w złożonych oświadczeniach przez urzędy skarbowe, zostały lub zostaną o nich poinformowane.

Najczęstsze błędy wskazane przez urzędy skarbowe dot. cz. A pkt 2, tj. wskazanie błędnych tytułów prawnych lub błędnych powierzchni działek, lub nie określono przynależności majątkowej, a także cz. A pkt VIII, tj. niewyszczególnienie dochodów z poszczególnych źródeł. Z przedstawionych Radzie Powiatu informacji dotyczących analizy oświadczeń majątkowych wynika, iż nie stwierdzono istotnych uchybień lub innych przesłanek, które uzasadniałyby wystąpienia z wnioskiem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o kontrolę złożonych oświadczeń.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok (druk 647).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0.

Przy 15 głosach za, uchwała nr 550 w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok została podjęta i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 2.188 zł) (druk 648).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0.

Przy 15 głosach za, uchwała nr 551 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 2.188 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 24.551 zł) (druk 649).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0.

Przy 15 głosach za, uchwała nr 552 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 24.551 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 6.076.607,20 zł) (druk 650).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 12 głosach za, uchwała nr 553 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 6.076.607,20 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 316.893 zł) (druk 651).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 13 głosach za, uchwała nr 554 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 316.893 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 91.853 zł) (druk 652).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 555 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 91.853 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 załącznika do protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 67.000 zł) (druk 653).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 556 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 67.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 12 załącznika do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 r. (kwota 19.206 zł) (druk 654).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 12 głosach za, uchwała nr 557 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 19.206 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 załącznika do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (zwrot dochodów) (druk 655).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 558 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (zwrot dochodów) została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 załącznika do protokołu.

Ad 17 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji (druk 656).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 559 w sprawie przekazania petycji została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 załącznika do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku (druk 657).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 560 w sprawie rozpatrzenia wniosku została podjęta i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 załącznika do protokołu.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 658).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 561 w sprawie przyjęcia apelu została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 załącznika do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sanoku (druk 659).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 562 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sanoku została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 18 załącznika do protokołu.

Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku (druk 660).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Przewodniczący Rady Robert Pieszoch poprosił o zabranie głosu pana Grzegorza Panka, dyrektora SPZOZ w Sanoku.

Grzegorz Panek, dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku:
Po pierwsze, tak: tamten rok szpital, tamten rok szpital akurat miał dosyć burzliwy, specyficzny, chyba niepowtarzalny i miejmy nadzieję, że już nie wrócimy do tego, bo akurat był to rok pandemii i generalnie szpital był cały czas przeznaczony poprzez decyzję wojewody

do walki z tą pandemią. Myślę, że tutaj przede wszystkim należą się podziękowania za tamten rok personelowi, który tutaj po części jest obecny, bo to przede wszystkim dzięki akurat pracy lekarzy, pielęgniarek i pozostałych grup zawodowych ten szpital podołał zadaniu. No, nie ukrywam, że były to ciężkie czasy, chociaż w dalszym ciągu przyjmujemy pacjentów z covidem. Teraz jest zdecydowanie ich mniej. Tamten rok to był też rok, gdzie mieliśmy, no, pierwszy taki przypadek, żeby akurat kwota naszych przychodów była powyżej 120 mln zł, a dokładnie 132 mln zł, przy kosztach na poziomie stu czterdziestu chyba jeden, z tego co pamiętam. Wynik finansowy w roku '19 był minus 11 mln, w roku '20 minus 7.800 tys. zł, w roku '21 był 5,5 mln zł, więc ta sytuacja, można powiedzieć, trochę, znacząco się poprawiła, jeżeli chodzi o przychody i koszty. Przy czym nie jest to jeszcze sytuacja taka, która by pozwalała nam myśleć na przyszłość pozytywnie. A do tego dochodzą jeszcze akurat sprawy związane z bieżącą działalnością w tym roku, gdzie szpital ma na sobie koszty związane z podwyżkami dla personelu całego szpitala, nie tylko medycznego, nie tylko podstawowego, ale pozostałego, na które to koszty akurat mamy dodatkowe przychody z NFZ, ale niekoniecznie one są w pełni i pokrywają to zadanie. Przy okazji warto tutaj podkreślić – bo widzę, że tutaj jest duża część Oddziału Dziecięcego z panem ordynatorem, więc wiem, po co tu przyszli, a pozostała część akurat może nie do końca wie. Prawda jest taka, że dzisiaj się opublikowała takie na stronie jednej z naszych, no, mediów społecznych tutaj akurat informacja, że to przez doktora Galeja i jego niskie obłożenie nie dostaliśmy 50 mln zł. Chciałem to sprostować, bo akurat to było przejęzyczenie pani redaktor, nie dostałem tego do autoryzacji. Chodziło o to, że akurat nie mogliśmy w ogóle startować do tego konkursu ministerialnego, bo to był przeznaczony dla uczelni medycznych. Sanok nie jest uczelnią, tak że myślę, że należy się panu ordynatorowi wyjaśnienie bo jest posądzany akurat o to, że przez niego to szpital nie dostał 50 mln zł, bo ludzie nie do końca czytają i nie do końca też wiedzą akurat od podszewki, jak to wyglądało i czego to dotyczyło, więc tutaj akurat chciałem to sprostować. I przy okazji też chciałem powiedzieć, bo no wszyscy wiedzą, że akurat jest na stronach różnych naszych mediów społecznych informacja o likwidacji łóżek w sanockim szpitalu, że Oddział Dziecięcy będzie likwidowany. Jest to też do sprostowania. Nie jest to prawda. Oddział Dziecięcy jest jednym z lepszych tutaj na Podkarpaciu i tutaj się należy w dalszym ciągu chylić czoła panu ordynatorowi i personelowi, na pewno akurat sytuacja w ogóle, jeżeli chodzi o oddziały pediatryczne, jest taka, że tych dzieci jest mniej w ogóle akurat i mniej choruje, więc założenia akurat programu naprawczego – który dzisiaj na pewno nie jest przedmiotem obrad – było takie, żeby po prostu na jakiś czas zejść z ilości łóżek. Ale ostatnio Rada Społeczna obradowała i Rada Społeczna nie wyraziła pozytywnej opinii w tym zakresie. Myślę, że jeżeli będzie Rada Powiatu i będzie plan naprawczy oceniany i akceptowany, to przyjmie akurat zastrzeżenia Rady Społecznej. To ja mam tylko tyle do dodania, jeżeli chodzi o Oddział Dziecięcy. Myślę, że mogą państwo na razie spać spokojnie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie dyrektorze. Jesteśmy akurat przy projekcie uchwały, który – myślę, że o to chodziło nam głównie, radnym, o to, żeby czy do tego projektu uchwały, który został przedstawiony, ma pan jeszcze jakieś... Ale myślę, że informacje, które pan sprostował, myślę, że są ważne i dla nas wszystkich, i dla osób, które przybyły tutaj na dzisiejszą sesję. Czy jeszcze w tym punkcie chce ktoś z państwa radnych zabrać głos? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Radna Marta Myćka: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, pytanie do pana dyrektora. Cyfry, no wiadomo, one wynikają z pewnych wyliczeń, a niemniej jednak jest podsumowanie i tutaj prognoza na poszczególne lata. Podsumowanie jest za 2021 rok, no, spory minus, minus 18 milionów strata oraz... No i planowane są przyszłe, też i przyszły rok, 2023, 2024. W 2023 niewielka różnica, w 2024 już większa różnica, czyli mniejszy, mniejsza strata. Niemniej jednak jest to nadal strata. I pytanie do pana dyrektora: czy państwo rozmawiacie, czy pan ma jakieś właśnie, nie wiem, plany, wizje na to, aby ta cyfra się zmieniła i była na plusie?

Grzegorz Panek, dyrektor SPZOZ w Sanoku: To znaczy, no, tak jak pan przewodniczący podkreślił, nie jest przedmiotem obrad dzisiaj akurat aktualizacja planu naprawczego, do czego jestem zobligowany przepisami ustawy o działalności leczniczej. Taka aktualizacja do końca września została przedstawiona, myślę, że na jakiejś najbliższej radzie to będzie przedmiotem analizy i dyskusji. Jeżeli chodzi o kwestie związane akurat z tym planem naprawczym, po części one się wiążą akurat z takim dodatkiem teraz do naszego kontraktu z Narodowego Funduszu Zdrowia, bo prawdopodobnie zostało zauważone, że część szpitali poprzez wzrost wynagrodzenia, który nastąpił, to nie dostała do końca na pokrycie tego, więc mamy w tej chwili taki miesięczny dodatek korygujący – to się nazywa 348 tys. zł. Przy czym w dalszym ciągu akurat nam do tej kwoty, która to wynika na wzrost wynagrodzeń – no, to jest około półtora miliona więcej miesięcznie – w dalszym ciągu nam brakuje około chyba 500 tys. albo 600 tys. zł.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 13 głosach za, uchwała nr 563 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 19 załącznika do protokołu.

WNIOSKI PILNOŚCI

Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat (druk 661).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 564 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat została podjęta i stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 20 załącznika do protokołu.

Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 23.800 zł) (druk 662).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 565 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 23.800 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 21 załącznika do protokołu.

Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 663).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 14 głosach za, uchwała nr 566 w sprawie przyjęcia apelu została podjęta i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 22 załącznika do protokołu.

Ad. 25 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, pracownicy starostwa, nie wiem, czy dokładnie w tym punkcie, czy nie w następnym, ale chciałbym poprosić, żeby głos zabrał ordynator oddział pediatrii naszego szpitala i żeby wyjaśnił, bo my już wiemy – członkowie Rady Społecznej – żeby po prostu zajął swoje stanowisko i żeby nam wytłumaczył, o co tak naprawdę chodzi z tymi łózkami, jaki jest plan poprawy sytuacji finansowej akuratnie tego oddziału, bo taki plan jest, my żeśmy go słyszeli i chciałbym, żeby wszyscy radni go usłyszeli. Oczywiście, to pewnie w następnym punkcie, bo tutaj interpelacje, ale już zgłaszam po prostu ten wniosek. Może w tym czasie po prostu służby przygotowują wniosek o udzielenie głosu, o ile pan przewodniczący to wprowadzi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo bym prosił o przygotowanie, ale to tak jak pan radny zdążył zauważyć, w następnym punkcie. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

Ad. 26 Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Zanim przejdziemy do głosowania o udzielenie głosu dla pana ordynatora – panie i panowie radni, przekazałem wszystkim radnym, na moje ręce wpłynęła skarga na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SP ZOZ w Sanoku. Tą skargę przekazałem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z obowiązującym prawem. Czy

w tym, czy jeszcze w tym punkcie ktoś... Pan radny Kawa, bardzo proszę.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, w związku z tym, że jest tutaj reprezentowana organizacja związkowa związku pielęgniarek i położnych i przed sesją pani przewodnicząca mówiła o ewentualnej chęci zabrania głosu. Pan radny Biskup zaproponował ewentualne zabranie głosu przez pana ordynatora, co będziemy za chwilę głosować. Jeśli zatem wystąpiłaby również tutaj chęć zabrania głosu przez panią przewodniczącą, to także w tej części wniosków, które będziemy głosować, byśmy przegłosowali także ewentualnie możliwość udzielenia jej głosu, żeby później nie głosować po pięć razy. Zatem, pani przewodnicząca...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie radny, bardzo proszę sformułować wniosek, bo jeżeli pani przewodnicząca by mi zgłosiła chęć zabrania głosu, na pewno taki wniosek byśmy głosowali, ale pani przewodnicząca do tego momentu nie zgłosiła takiej chęci. [Głos z sali bez mikrofonu] To bardzo proszę, panie radny, o sformułowanie wniosku.

Radny Marian Kawa: Wniosek, zwracamy się, wnioskuję do Rady Powiatu o udzielenie także w tej części obrad głosu pani przewodniczącej związków zawodowych pielęgniarek i położnych.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w tym punkcie z pań i panów radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Panie i panowie radni, wpłynęło pismo z urzędu marszałkowskiego dotyczące dotacji na zabytki. Myślę, że każdy z pań i panów radnych z tym pismem się zapoznał. Zostały przydzielone dotacje: na parafię rzymskokatolicką Królowej Polski – 90 tys. zł, gmina Zagórz – 70 tys. zł, parafia w Zarszynie – 25 tys. zł, parafia w Hłomczy – 50 tys. zł, parafia w Czaszynie – 25 tys. zł, parafia w Komańczy – 20 tys. zł. Przejdziemy do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o udzielenie głosu ordynatorowi oddziału pediatrycznego sanockiego szpitala oraz pani przewodniczącej związku zawodowego pielęgniarek i położnych.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie tego w jednym wniosku, o ile nikt nie ma do tego uwag. Nikt nie zgłosił uwag.

Za udzieleniem głosu osobom wymienionym we wniosku głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 23 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Przemysławowi Galejowi, ordynatorowi Oddziału Dziecięcego SPZOZ w Sanoku.

Przemysław Galej, ordynator Oddziału Dziecięcego SPZOZ w Sanoku: Dzień dobry, witam szanownych państwa. Ja przychodzę, żeby tutaj dobrze też państwo zrozumieli, w jakich intencjach. Przede wszystkim myślę, że wszystkim zależy na tym, żeby w szpitalu naszym było jak najlepiej. Tutaj zarówno panu dyrektorowi, jak i państwu obecnym na tej sali. Ja bym chciał tylko w skrócie przedstawić stanowisko wszystkich naszych pracowników Oddziału

Dziecięcego w sprawie ostatnich m.in. też medialnych rzeczy, które są w przestrzeni. Nasze stanowisko zawsze było i jest jasne. Po pierwsze, wszyscy jesteśmy co do tego jednogłośni, że występujemy w imieniu naszych małych pacjentów. Stajemy murem i głośno chcielibyśmy wyrazić sprzeciw ograniczeniu dostępności do świadczeń zdrowotnych w Oddziale Dziecięcym. Problemy osób dorosłych nigdy nie powinny rzutować na bezpieczeństwo zdrowotne naszych dzieci. Jesteśmy właściwie zobowiązani do tego, żeby za wszelką cenę starać się na jak najwyższym poziomie organizować opiekę zdrowotną na tym terenie dla naszych dzieci. Chciałbym teraz przejść tak konkretnie do merytorycznych rzeczy, szanując państwa czas. I teraz tak: pokazaliśmy w czasie pandemii niejednokrotnie to, że nawet w czasie trudnego kryzysowego czasu można dużo dobrego zrobić. Otworzyliśmy poradnię neurologiczną dla dzieci oraz punkt pobrań badań dla dzieci w najgorszym możliwym momencie na takie inwestycje, na takie rzeczy. Ale wraz z całym personelem udało nam się zmobilizować i zrobić to. Teraz chcielibyśmy pokazać państwu troszeczkę inną drogę do tego, żeby jednak poprawić sytuację finansową szpitala, a konkretnie chciałbym się wypowiedzieć tylko w stosunku co do Oddziału Dziecięcego. Inna droga, to znaczy nie zawsze ona musi wiązać się tym, że należy likwidować. Inna droga często może być taka, gdzie możemy po prostu zorganizować w odpowiedni sposób pracę dzięki państwa też pomocy, bo też nie będę ukrywał, że będę liczył też na państwa pomoc w pewnych kwestiach, tak żeby zarówno te wskaźniki, które są według mnie nieszczęsnymi wskaźnikami, poprawiły się, jak i także, żeby nie było to z żadną niekorzyścią dla diagnostyki, jeżeli chodzi o dzieci. Szczegółowe rozwiązania są w naszym wypadku tak naprawdę dwa. Jeżeli chodzi o te takie szczegóły tych rozwiązań, rozmawialiśmy na spotkaniu Rady Społecznej szpitala, dzięki panu staroście mogłem w nim uczestniczyć i przedstawiłem tam szczegółowe rozwiązanie, jak to mogłoby wyglądać, ale chciałbym w skrócie, w dwóch, trzech zdaniach przedstawić to jeszcze. Po pierwsze, przede wszystkim trzeba wykorzystać unikatowy potencjał kadry naszego oddziału poprzez zakup aparatu LG i rozpoczęcie udzielania świadczeń w tym zakresie przez dwóch lekarzy specjalistów posiadających certyfikowane kwalifikacje. Stajemy się, uwaga! – jednym z dwóch ośrodków na Podkarpaciu, którzy będą wykonywać takie a nie inne procedury medyczne. Są to już naprawdę wysokospecjalistyczne, sam fakt o tym, że odbywa się to w dwóch miejscach na Podkarpaciu, może, że tak powiem, przemówić, że jednak należy się starać za wszelką cenę, żeby nam to umożliwić. Będzie to miało duże znaczenie. Przede wszystkim to jest zakup aparatu EEG do zwiększenia obłożenia w Oddziale Dziecięcym, co jest tak naprawdę zbieżne z intencjami dyrekcji naszego szpitala, żeby jednak większą ilość osób nasz oddział mógł obsługiwać. I tutaj też będzie to bardzo korzystne finansowo. Co do szczegółów, myślę, że na jakimś spotkaniu mogę państwu to dokładnie wytłumaczyć, natomiast nie chciałbym też zabierać cennego czasu. Druga sprawa, drugi jak gdyby aspekt naszej działalności, którą możemy bez żadnych, powiedzmy, większych wysiłków poprawić, to jest wykonywanie badań ultrasonograficznych dedykowaną głowicą badań USG głowy. I też zwracam uwagę na to, że na naszym terenie nikt nie może tego tak naprawdę wykonywać. I teraz tak: jeżeli chodzi o liczbę łóżek: 30, po to jest to potrzebne, żebyśmy mogli to płynnie wykonywać w ciągu całego roku. To znaczy tak naprawdę pan dyrektor tutaj już kilkakrotnie pewnie podkreślał, że łóżka w chwili obecnej są zajmowane w ilości około 20, maksymalnie w tej chwili do 20, gdyż jesteśmy przed sezonem infekcyjnym. Z naszego długoletniego doświadczenia zawodowego wynika, że na pewno w najbliższych tygodniach, najdalej w miesiącu sytuacja diametralnie się zmieni, będzie stała

obłożenie 25 łóżek i te pięć łóżek dodatkowych mogłoby być takim jakby buforem do prowadzenia ciągłej, nieustannej, przez cały rok mimo sezonu infekcyjnego dodatkowej diagnostyki. Byłaby to tzw. baza łóżek diagnostycznych. Jeżeli chodzi o te dwa rozwiązania, my mamy to mniej więcej wszystko wyliczone. Te dwa rozwiązania w prosty sposób mogą z zewnątrz do nas, do szpitala doprowadzić do tego, że w skali roku, bardzo delikatnie szacując, może być zwiększony przychód o około 1 mln zł. Więc biorąc pod uwagę to, że nasz oddział na tle całego szpitala jest oddziałem, który ma jedno z najmniejszych, najmniejsze zadłużenie, jedno z najmniejszych zadłużeń, wykonanie tych dwóch czynności może doprowadzić do tzw. zbilansowania się finansowego oddziału i to jest wysoce prawdopodobne. Myślę, że tutaj w tej kwestii na pewno się też zgodzi ze mną pan dyrektor. Jeżeli chodzi o bilansowanie, w tym momencie przestajemy być tak naprawdę problemem. I życzyłbym, żeby wszyscy też mogli, że tak powiem, to powiedzieć, że się bilansujemy finansowo, bo tak naprawdę o to w tym wszystkim chodzi. Natomiast chciałbym podkreślić, że... i pokazać jak gdyby drogę taką, że nie zawsze droga poprzez szybką... ograniczenie ilości łóżek jest drogą właściwą, aczkolwiek sytuacja finansowa naszego szpitala jest ciężka. Zdajemy sobie z tego sprawę. Dlatego też mobilizujemy się jako personel, jako pracownicy Oddziału Dziecięcego i wychodzimy też z propozycją i konkretnym rozwiązaniem, jak możemy wspólnie razem z państwem pomocą doprowadzić do tego, że będziemy się po pierwsze bilansować; po drugie zwiększy się zdecydowanie wskaźnik obłożenia i te wszystkie rzeczy, które są z tym związane i pochodne będą mogły u nas zaistnieć. Dziękuję państwu.

Wobec braku pytań do ordynatora Oddziału Dziecięcego SPZOZ w Sanoku, przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Małgorzacie Sawickiej, przewodniczącej Zarządu MOZ OZZPiP przy SPZOZ w Sanoku.

Małgorzata Sawicka, przewodnicząca Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy SPZOZ w Sanoku: Panie przewodniczący, szanowni państwo, wypływa temat szpitala i on zawsze jest w takim samym kontekście. Zawsze mówimy o tym, że mamy zadłużenie. Tutaj pojawia się taka jakaś radość, że mamy mniejsze zadłużenie niż mieliśmy zadłużenie, ale zawsze jesteśmy w deficycie. Jeżeli będziemy szukać rozwiązań poprzez ograniczanie, likwidację, to zaręczam państwu, że przy takim sposobie finansowania ochrony zdrowia dojdziemy do ściany, już nie będzie co likwidować. My możemy zlikwidować łóżka i tu naprawdę nie chodzi o to, bo trochę się kręcimy wokół tematu, że łóżek jest za dużo. Proszę państwa, tu chodzi o to, że koszt personelu jest za wysoki. Jeżeli ustawodawca nakłada ustawą obowiązek na pracodawców wzrostu wynagrodzeń i nie daje na to pieniędzy, i oczekuje cudu, to tym cudem może być tylko jedno: pozbyć się ludzi. Możemy się pozbywać w nieskończoność łóżek, personelu, możemy zamykać oddziały. Tego się już nie da nigdy odtworzyć. To jest po raz kolejny dyskusja na temat kształtu opieki zdrowotnej w powiecie. I tu po prostu trzeba mówić odważnie. Trzeba usiąść i zastanowić się, czego właściwie my oczekujemy, jakiego szpitala chcemy. Teraz kwestia, czy chcemy – to jest to, co państwo chcą jako rada, czy chcemy my, mieszkańcy. My chcemy bezpieczeństwa, my chcemy dostępności, chcemy jakości. My nie chcemy udawania, że mamy szpital. My możemy w nieskończoność udawać, że mamy szpital, ale w końcu sami zaczniemy mówić o tym, że ten szpital nam nie odpowiada. Nie ma personelu, który pracuje za pół darmo, bo jest deficyt tego

personelu. To jest, to są ludzie, którzy muszą się kształcić cały czas. Robią to za swoje pieniądze. Proszę zapytać pana dyrektora, czy chociaż jedna pielęgniarka dostała pieniądze na zrobienie specjalizacji. Wszystkie zrobiły za swoje pieniądze, kursy kwalifikacyjne, nawet te, które były potrzebne pracodawcy. Głównie te nawet, nie tylko te. I teraz co się okazuje? Ustawodawca nałożył obowiązek wypłaty wynagrodzeń, nie dał na to pieniędzy. Dyrektor wymyśla plan naprawczy. No, proszę państwa, no, w planie naprawczym wiadomo, czego szukać. To jest redukcja. Nam jako związkom zawodowym nikt nie przedstawił nawet projektu tego planu naprawczego, co dla mnie niepojęte, bo wydaje mi się, że z załogą na ten temat należałoby rozmawiać przede wszystkim. No wiecie państwo, jak ktoś chce państwu zaprowadzać swoje porządki w domu, to na pewno spotka się z oporem, jeżeli nikt nie mówił, dlaczego ta szafa tam stoi. Z nami nikt nie rozmawiał na ten temat. Sytuacja, w której, na którą złożyliśmy skargę, to jest odrębna historia, bo też z nami nie chciano na ten temat rozmawiać, bo związki nie zostały zaproszone na prezentację programu naprawczego na Radzie Społecznej. Pan starosta tylko wzruszył dość niegrzecznie ramionami i powiedział, że nie ma obowiązku nas zapraszać. Ma obowiązek, bo ustawa mu to nakazuje. Ale to jest osobna historia, którą się zajmie pewnie komisja i jakieś inne organy. Ale teraz dochodzimy do punktu. Pan dyrektor mówi: możecie spać spokojnie. A teraz pytanie: do kiedy? Tydzień, miesiąc, jeszcze jeden rok? W następnym sprawozdaniu wykazemy, że mamy jeszcze większą stratę, będziemy szukać gdzie indziej łóżek, bo może na dziecięcym pan doktor wymyślił jakiś sposób na to, żeby te łóżka wykazać, że są w jakiś sposób zajęte. Proszę państwa, jest cała masa opracowań, i demograficznych, i demograficznych w połączeniu z zapotrzebowaniem na opiekę zdrowotną, cała masa różnych raportów. Może trzeba usiąść, tylko nie we własnym gronie, tylko w gronie ludzi, którzy się na tym znają i ten temat przedyskutować, bo my się będziemy odbijać od ściany. Pan dyrektor mówił: dostaliśmy taką kroplówkę teraz. No, jakby trochę mniejszy jest deficyt na wynagrodzenia. Proszę państwa, ale pan dyrektor powiedział pół tego zdania, bo dostał to na 10 miesięcy. Co robi za 10 miesięcy? Za 10 miesięcy zabiorą mu tę kroplówkę, koszty będą wyższe. Teraz mam pytanie takie, czy ktoś, kto decyduje się na zarządzanie zakładem, firmą, wiedząc o tym, że musi zarządzać jednostką, która działa poniżej płaconych mu procedur, to jak ma nią zarządzać? Jakiego cudu ma dokonać? Co ma zrobić? Jeżeli rosną koszty mediów, jeżeli koszty leków, to może się zadłużać. No i robi to cały czas. Każdy dyrektor kolejny robi dokładnie to samo. Zadłużamy się, zadłużamy, szukamy oszczędności, zwalniamy ludzi, mówimy o tym, że część odejdzie na emeryturę, no to już będą mniejsze koszty. Proszę państwa, każdy odchodzący na emeryturę coś robił w tym szpitalu do tej pory. Jeżeli to był personel medyczny, to udzielał świadczeń zdrowotnych. To nie jest oszczędność. To nie jest oszczędność. To jest zagrożenie waszego zdrowia i życia, waszego w sensie mieszkańców. No, jakaś polityka zdrowotna w powiecie musi być, ale to nie ma być wydmuszka i laurka, tylko to ma być szczerą prawdą wyłożoną na stół. Jest spór zbiorowy na etapie między naszym związkiem a pracodawcą na etapie strajku. Prosiliśmy wielokrotnie o zainteresowanie się tematem. Wszyscy unikają tego. My robimy swoje. Jedziemy na Radę Dialogu Społecznego wojewódzką. Przychodzi pani wojewoda i mówi, że ona się cieszy, że rozmawiamy tutaj, ale nie słucha naszych argumentów, nie słucha tego, że szpitale nie mają pieniędzy. Nawet nie słucha dyrektorów, którzy są na sali. Mówi, że dobrze, że rozmawiamy tu, a nie na ulicy. No ale w końcu też będziemy musieli wyjść na tą ulicę. Ile razy... Trzeba się zastanowić, jaki ma być ten szpital. Czego my właściwie chcemy? I do tego potrzebni są eksperci. Z całym szacunkiem, muszą to być ludzie inni niż

państwo siedzący przy tym stole, bo każdy z was zna się na wszystkim innym, ale na zdrowiu nie. Więc trzeba by było zasięgnąć jakichś wreszcie opinii eksperckich, usiąść i przeanalizować, w którą stronę my mamy iść, bo będziemy się bujać od protestu do protestu, od strajku do strajku, od straty do straty, od kredytu do kredytu. Przecież nie płacimy ZUS-u, tyle lat nie płacimy ZUS-u. Myślicie państwo, że on się tak rozmyje? Przecież ktoś się kiedyś upomni o to. Skąd my na to weźmiemy środki jako szpital? My możemy likwidować, tylko jak już coś raz zlikwidujemy, drugi raz już tego nie wybudujemy. Wiecie państwo, to jest kolejna taka sesja, mam wrażenie, takie pozory jakiegoś dialogu, jakiejś dyskusji na ten temat. To są wszystko pozory, bo my cały czas kręcimy się wokół tego samego tematu. Problem jest gdzie indziej. Problem jest w tym, że ktoś każe nam zapewnić opiekę zdrowotną, a nie daje pieniędzy na to, żeby ona była dostępna i jakościowo dobra. Bo jeżeli dzisiaj mówimy o 60 etatach – wśród nich są osoby, które będą odchodziły na emeryturę itd. Ale, proszę państwa, jeśli odchodzi ktoś na emeryturę, to jego pracę musi przejąć ktoś inny, no, chyba że się zlikwiduje łóżka, to wtedy tej pracy już nie trzeba będzie przejmować. Ale to są pozory, to są wszystko działania pozorowane, to jest udawanie, że idziemy w dobrą stronę. Proszę państwa, nie idziemy w dobrą stronę, my się miotamy we mgle. Od kryzysu do jeszcze większego kryzysu. Ale to się w końcu wywróci. Proszę zapytać pana dyrektora, ile mamy różnych zobowiązań. Proszę zapytać, ilu dostawcom płacimy, ilu nie płacimy. Przecież ktoś nas w nieskończoność nie będzie kredytował. Ale nie można szukać tych pieniędzy w redukcjach, w likwidacji, bo jeżeli to jest droga, no to w krótkim czasie my likwidując po kolei, odcinając po kawałku – no to już nie będzie szpital, to będzie jakaś taka wydmuszka, tylko po to, żeby się nazywało, że powiat ma szpital. Te pieniądze powinny przyjść z góry, skoro nakazano nam prowadzić ten szpital. I one tam są. I państwo wiecie, że one tam są. Tylko to nie my, pielęgniarki, mamy po raz kolejny na ulicy się o nie upomnieć, bo my się już na ulicę nie wybieramy. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Chrobak: Ja chciałem tylko tak powiedzieć: myślę, że nie będę odosobniony w swoim głosie, myślę, że wszyscy radni myślą podobnie, a członkowie zarządu tym bardziej. Nigdy, proszę państwa, mówię tutaj do państwa zatrudnionych w szpitalu, do pielęgniarek, do lekarzy – nigdy, jeszcze raz powtórzę: nigdy nie było zamiarem zarządu likwidacja jakiegokolwiek oddziału, tym bardziej dziecięcego. Powiem jeszcze więcej: wiele razy docierały do mnie sygnały, że jest to bardzo dobrze zarządzany oddział. Moi znajomi, którzy mają wnuki w Warszawie, na państwa ręce przekazywali przynajmniej dwukrotnie podziękowania za opiekę doskonałą na Oddziale Dziecięcym. Więc te pogłoski, które do państwa docierają o jakichkolwiek zamiarach likwidacji Oddziału Dziecięcego są pełnym fake newsem. Proszę państwa, nie ma takiego zagrożenia i nigdy nie było. Powiem więcej: jeśli chodzi o tą radę, to chyba nigdy nie było bardziej przyjaznej rady w stosunku do szpitala, jak jest. Wiele razy uchwalaliśmy dodatkowe środki do różnych czy to urzędzeń, czy też pomagaliśmy – tutaj mówię szczególnie o panu staroście – w załatwianiu środków dla szpitala, i to niemałych środków, zwłaszcza w sytuacji covidowej. Przecież państwo doskonale wiedzą, ile pojawiło się dodatkowego sprzętu w szpitalu, na którym państwo mogą pracować. Więc jeszcze raz chciałem uspokoić: nie ma takich planów, proszę państwa, likwidacji Oddziału Dziecięcego czy jakiegokolwiek innego.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów radnych w tym punkcie chce zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Więc przed zamknięciem sesji tylko powiem szczerze, że jako przewodniczący rady jestem bardzo zdziwiony jakimiś w ogóle informacjami o zamknięciu czegokolwiek. Naprawdę niepokojące jest to, że nie wiem, czy wśród nas, czy wśród otaczających nas ludzi są ludzie, którzy właśnie doprowadzają do takich rzeczy. No bo ktoś tę informację sprzedał, ktoś tę informację – nieprawdziwą, jak się okazuje – przekazał. No, przekazywanie nieprawdziwych informacji, no, wiadomo z czymś się wiąże. No, nie wiem, skąd i kto przekazał tak bardzo nieprawdziwe informacje. Chyba że... No ale, no ale nie... Po głosach wszystkich osób, które są odpowiedzialne, to myślę, że jest to bardzo, no, takie niepokojące zjawisko, które niestety, ale gdzieś się ciągle pojawia, że te nieprawdziwe informacje się ciągle pojawiają. Jeszcze przed zamknięciem sesji – ale już ostatni głos, pan starosta.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, szanowni goście, no właśnie, bo tutaj tak to jest. Program naprawczy też był aktualizowany, pewne zapisy tam zostały dokonane i to spokojnie tutaj pan dyrektor nam, czy zarząd szpitala nam przedstawiał. Myśmy to dogłębnie analizowali, też to co już powiedział ordynator. Wysłuchaliśmy też na Radzie Społecznej szczegółowo, też bardzo tam zabiegałem o to, żeby tutaj to spotkanie i ten temat programu naprawczego był dogłębnie przeanalizowany właśnie na Radzie Społecznej szpitala. Dyskusja była długa, myślę, że też wyczerpująca i też później zakończyła się konkretnym głosowaniem, bo naprawdę jest to temat trudny. Dlaczego inna informacja przebija się do mediów jak tutaj te fakty, to też nie wiem. Dlatego też proponuję no tak ostrożniej później z niektórymi sprawami, bo faktycznie tak jest. Gdybyśmy może tam przed, zanim to się, zanim to dyrektor wpisał do programu naprawczego, gdybyśmy wcześniej może zaczęli taką dyskusję, na pewno byłoby to korzystniejsze i nawet w związku z tym, co później się pojawia w mediach. Bo tutaj tę dyskusję rozpoczynamy i później uciekamy od tych faktów, uciekamy od tej prawdy, od tego co tam jest zapisane, a w przekaz idzie informacja nie do końca... znaczy w ogóle nieprawdziwa. Więc tu taki problem jest. Dlatego też i na ten temat dyskutowaliśmy, ten program naprawczy był mocno i głęboko analizowany na zarządzie. Dyskutowaliśmy. Doszliśmy do wniosku, że tak, koniecznie trzeba go przedyskutować na Radzie Społecznej i też szukaliśmy okazji, żeby właśnie jak najwięcej tych faktów tutaj uzyskać, tych informacji, bo faktycznie, no na bieżąco, no, tak jak tutaj pani przewodnicząca powiedziała, nie jesteśmy w tym zakresie fachowcami, ale musimy wysłuchać, bo musimy się w którymś momencie podjąć właściwą decyzję. Więc dlatego tych informacji im więcej, tym lepiej. I tutaj też dziękuję panu ordynatorowi, bo faktycznie tutaj przedstawił nam już – właśnie dzisiaj to słyszałem drugi raz, więc już tak też ze spokojem – że to, no właśnie, to ma sens i też już mniej więcej też wiemy, jak postąpić dalej. Tak że dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj też już kolejne nasze kroki będą też już takie racjonalne i znamy dużo szczegółów, jeśli chodzi o funkcjonowanie Oddziału Dziecięcego, rozwój tego oddziału, te możliwości, które też – cały czas tutaj jesteśmy z tymi informacjami na bieżąco. Tutaj te nowe możliwości, poradnia jedna, druga, więc jest, idzie to wszystko w dobrym kierunku i tutaj za to panu ordynatorowi i całemu personelowi dziękuję. Dziękuję bardzo.

Ad. 27 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam LIII sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji” zamknął obrady.

Przewodniczący Rady
Robert Pieszczoł

Protokołowała:

Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

1. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat (druk 661).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIWIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	nie głosował
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

2. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 23.800 zł) (druk 662).

GŁOSOWAŁO: **15**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 663) .GŁOSOWAŁO: **15**głosowało ZA: **15**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Przyjęcie zmienionego porządku obrad LIII sesji Rady Powiatu Sanockiego.

GŁOSOWAŁO: **15**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Przyjęcie Protokołu LII sesji Rady Powiatu Sanockiego.GŁOSOWAŁO: **15**głosowało ZA: **15**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok (druk 647).

GŁOSOWAŁO: **15**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 2.188 zł) (druk 648).

GŁOSOWAŁO: **15**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 24.551 zł) (druk 649).

GŁOSOWAŁO: **15**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 6.076.607,20 zł) (druk 650).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **12**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	nie głosował
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	WSTRZYMAŁ się
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 316.893 zł) (druk 651).

GŁOSOWAŁO: **13**

głosowało ZA: **13**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 91.853 zł) (druk 652).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 67.000 zł) (druk 653).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022r. (kwota 19.206 zł) (druk 654).

GŁOSOWAŁO: **12**

głosowało ZA: **12**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2022 (zwrot dochodów) (druk 655).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji (druk 656).GŁOSOWAŁO: **14**głosowało ZA: **14**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku (druk 657).GŁOSOWAŁO: **14**głosowało ZA: **14**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 658).GŁOSOWAŁO: **14**głosowało ZA: **14**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

18. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sanoku (druk 659).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

19. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku (druk 660).

GŁOSOWAŁO: **13**

głosowało ZA: **13**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat (druk 661).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2022 rok (kwota 23.800 zł) (druk 662).

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 663).GŁOSOWAŁO: **14**głosowało ZA: **14**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

**23. Wniosek formalny o udzielenie głosu ordynatorowi Oddziału
Pediatricznego Sanockiego Szpitala oraz Pani Przewodniczącej Związku
Zawodowego Pielęgniarek i Położnych**

GŁOSOWAŁO: **14**

głosowało ZA: **14**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	nie głosował
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA