

Protokół Nr LVI
z LVI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego
VI kadencji,
która odbyła się w dniu 31 stycznia 2023 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 20³⁰ w Sali Herbowej
Urzędu Miasta w Sanoku, ul. Rynek 1

Przewodniczący poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz że pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku. Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji.

Robert Pieszczoł, przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego, otworzył posiedzenie LVI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział biorą wszyscy radni. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza LVI sesji zwyczajnej został powołany radny Sebastian Niżnik.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2). W między czasie do Prezydium Rady wpłynął wniosek pilności (druk 694). Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze propozycje do porządku obrad.

Radny Sebastian Niżnik: Panie Przewodniczący, ja chciałbym z taką prośbą się zwrócić, jeżeli jest to możliwe, zanim rozpoczniemy sesję, ponieważ w materiałach, które do nas napłynęły, do pana przewodniczącego, raport z poszczególnych komisji, i jest tutaj taka informacja, że Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu 3 stycznia zgłosiła wniosek w sprawie zobligowania Zarządu Powiatu Sanockiego do tego, aby w przypadku nieuzyskania dofinansowania do zadania Przebudowa drogi Tarnawa – Kalnica wraz z obiektem mostowym pozyskać pieniądze z Lasów Państwowych w kwocie 2,5 mln zł oraz Miasta i Gminy Zagórz w kwocie miliona złotych. Dzisiaj, gdy procedujemy budżet, budżet Zagórza jest już uchwalony i znamy kwotę, jaka tam wpłynęła, i chciałbym zwrócić się z prośbą, czy w trakcie procedowania budżetu moglibyśmy otrzymać kopię wniosków, które skierował Zarząd do tych instytucji, do Lasów Państwowych i do Zagórza, i odpowiedzi z tych instytucji w sprawie tego wniosku? Bo wyczytałem, że znalezienie się tej inwestycji w budżecie jest właśnie tym warunkowane, aby pozyskać te 2,5 mln zł i milion złotych, ale niestety, oprócz zapewnienia Zarządu, że takie działania zostaną podjęte, nie otrzymaliśmy nic więcej. I chciałbym taki wniosek złożyć i prośbę, żeby teraz takie kserokopie otrzymać: wnioski Zarządu do gminy i do Lasów Państwowych i odpowiedzi z tych instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Ja myślę, że w tym momencie jesteśmy na etapie porządku obrad, więc jeżeli dojdziemy do punktów, które tego tematu dotyczą – myślę, że na pewno będziemy o tym rozmawiać. Pan Andrzej Chrobak, radny Andrzej Chrobak.

Radny Andrzej Chrobak: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, zanim zaczniemy obrady, mam taką prośbę: chodzi mi o uczennicę II Liceum Ogólnokształcącego w Sanoku.

Jest ona w bardzo ciężkiej sytuacji materialnej. Jeżeli państwo radni wyrażą taką ochotę, to Biuro Rady przygotowało listę, naszą imienną listę, jeśli chodzi o deklarację potrącenia z diety na rzecz tejże dziewczyny.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie Andrzeju. Ja myślę, że pójdzie taka lista. Jeżeli ktoś z państwa radnych będzie chciał, to można się tam będzie zapisać, ale ja chcę wszystkim przypomnieć, że jesteśmy w punkcie: Porządek obrad i... A teraz wprowadzenie druku nr 694, więc bardzo bym prosił, żebyśmy może to uczynili.

Radny Sebastian Niżnik: Ja tylko do tego pana Andrzeja wniosku chciałem poprosić, że może nie tylko samą listę, tylko jak moglibyśmy otrzymać jakiś numer konta, na który można wpłacić, to myślę, byłoby bardziej zasadne niż robienie listy imiennej.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: To bardzo proszę. Wydaje mi się, że... Bardzo proszę o podanie numeru konta i to zaraz uczynimy. Ale jesteśmy w punkcie – Przedstawienie porządku obrad i wprowadzenie wniosku pilności. Proponuję, aby był to punkt 11 dzisiejszych naszych obrad, wtedy punkt 12 – Interpelacje i zapytania radnych, punkt 13 – Wnioski i oświadczenia, i punkt 14 – Zamknięcie obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu (**druk 694**).

Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Zmieniony porządek obrad został poddany pod głosowanie i przyjęty, przy 21 głosach za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z LIV i LV sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z LIV sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono. Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z LV sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono. Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich gości przybyłych na sesję: dyrektorów, kierowników, naczelników oraz media.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z prac komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Pieszczoł poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodnicząca komisji Marta Myćka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
4. Komisja Promocji, Kultury i Turystyki, przewodnicząca Krystyna Galik-Harhaj. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
5. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.
6. Komisja Regulaminowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, przewodniczący Jan Jaślar. [Przewodniczący poinformował jedynie, że komisja wydała opinię do projektu budżetu Powiatu Sanockiego na 2023 rok].
7. Komisja Rewizyjna, przewodniczący Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.
8. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodnicząca Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z prac zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Starosta Stanisław Chęć przedstawił sprawozdanie z prac zarządu – zał. nr 10.

Radny Marian Kawa: O jaką kwotę występował pan profesor Olejko w związku z tym zamiarem pokazania historii Polski, Powiatu Sanockiego?

Starosta Stanisław Chęć: To nie było, to nie dotyczyło Powiatu Sanockiego, tylko głębokich... To dotyczyło raczej – dlatego żeśmy w tym momencie odmówili, bo to dotyczyło cmentarzy, które są w Powiecie Leskim i Bieszczadzkiem. Dlatego tutaj ta analiza i generalnie pan doktor ma taką możliwość skorzystania z naszych dotacji teraz, tak że można to było... [Głosy z sali bez mikrofonu] Nie, występował... Proszę, pan Piotr... Ile? [Głos z sali bez mikrofonu] O 5 tysięcy występował.

Radny Marian Kawa: Znaczący, ja rozumiem, panie starosto, oczywiście, że to jest na dzisiaj Powiat Bieszczadzki, ustrzycki, Leski, ale historycznie, oczywiście, chodzi o ziemię sanocką. Kwota nie jest, że tak powiem, przerażająca na tyle, żeby radzić czy poradzić panu profesorowi zwrócić się do ministerstwa, bo myślę, że jego intelekt chyba wie, że takie możliwości istnieją. Ja bym zwrócił się do przewodniczącego Rady, żeby ewentualnie to pismo, które na zarządzie nie przeszło, żeby jednak radnym tutaj spróbować dostarczyć.

Wicestarosta Janusz Cecuła przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu – zał. nr 11 do protokołu.

Ad. 7 Debata nad uchwałą budżetową na 2023 rok:

a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem (druk 688)

Projekt uchwały budżetowej stanowi zał. nr 12.

Starosta Stanisław Chęć: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, budżet Powiatu Sanockiego na 2023 rok. Szanowni państwo, szanowni radni, dyskutowaliśmy bardzo długo, jak nigdy, ten budżet był przedyskutowany przez kilka tygodni, dobrych tygodni i tak pokrótce go zaprezentuję w tej ostatecznej formie już. Więc tak, jeśli chodzi o dochody ogółem, to mamy przewidziane 123.191.247 zł. Jeśli chodzi o wydatki ogółem, to mam tutaj zaplanowane 146.576.223 zł. Deficyt na poziomie 23.384.976 zł. Przychody na poziomie 26.865.170 zł i rozchody 3.480.194 zł. I tak, jeśli chodzi o źródła pochodzenia dochodów, to tak: dochody własne to jest wartość 25.662.364 zł, w tym to są wpływy z różnych opłat czy z różnych dochodów, to są też i wpływy z usług na przykład oraz dochody z opłat komunikacyjnych czy podatku dochodowego oraz wpływy z podatku właśnie dochodowego czy od podatku dochodowego od osób prawnych, czy od osób fizycznych, wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych. Nie wiem, czy tak szczegółowo wymieniać, ale czy jeszcze na przykład z opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu i użytkowania wieczystego oraz opłaty eksploatacyjnej z zakresu ochrony środowiska. Później budżet składa się z subwencji ogólnej dla powiatu, w tym 68 mln zł, 68.309,454 zł – jest to subwencja ogólna oświatowa, która wynosi 57.148.220 zł, wyrównawcza subwencja ogólna – 10.825.042 zł i równoważąca subwencja ogólna w kwocie 336.192 zł. To także dotacje celowe o wartości 29.219.429 zł i to to są zadania na przykład z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez powiat, przez nasz powiat – tu jest kwota 11.508.553 zł, czy zadania z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień, czyli na przykład to jest tutaj konkretnie kwalifikacja wojskowa – to 56 tys. zł, dotacja na zadania bieżące własne powiatu, Dom Pomocy Społecznej w Sanoku – 41.196 zł, dotacje celowe z gmin i powiatów na realizację zadań na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – to jest 1.320.614 zł, to są środki od pozostałych jednostek zaliczanych do jednostek sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących – to jest 1.100.000 zł, środki z funduszu pracy na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników pełniących funkcje doradców klienta w Powiatowym Urzędzie Pracy – 435.684 zł czy środki z rządowego funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych – kwota 14.210.867 zł, i środki w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich – 555.515 zł. Teraz przedstawię wydatki według rodzaju, czyli wydatki jednostek budżetowych, w tym wynagrodzenia i składniki od nich naliczane – 79.324.575 zł, wydatki związane z realizacją zadań statutowych – 21.945.225 zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 3.217.599 złotych. Następnie wydatki na realizację zadań, na przykład zadania zlecone, wartość 11.508.553 zł, zadania związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu – 96 tys. zł, zadania z zakresu administracji rządowej wykonywane na podstawie porozumień – 56 tys. zł, zadania wykonywane na podstawie umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – to jest 1.320.614 zł, wydatki z udziałem środków europejskich – to jest w sumie 3.884.844 zł. Obsługa długu 980 tys. zł – mamy taką wartość zaplanowaną. Wydatki inwestycyjne – to jest 34.408.758 zł. Również rezerwy tutaj mamy poplanowane, rezerwa ogólna na wartość 150 tys. zł, rezerwa celowa oświatowa na milion złotych, tak jak każdego roku, oraz rezerwa na zarządzanie kryzysowe – 163.410 zł. Na szkoły niepubliczne planujemy 1.600.000 zł, stypendia – 320 tys. zł; też wiemy, że w tej nowej formule tych środków trzeba nieco więcej. Dotacje udzielane z budżetu Powiatu Sanockiego dla jednostek sektora finansów publicznych, czyli na przykład zimowe utrzymanie dróg, plan zrównoważonej mobilności 2030 czy szpital, czy Centrum Integracji Społecznej, czy warsztaty terapii zajęciowej, rodziny zastępcze, placówki opiekuńczo-wychowawcze, MDK, miejska biblioteka czy muzeum – tu mamy kwotę wartości 2.225.563 zł; oraz dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, czyli organizacje pozarządowe, nieodpłatna pomoc prawna, szkoły niepubliczne, domy pomocy społecznej, warsztaty terapii zajęciowej – i tutaj w budżecie przeznaczamy kwotę 2.126.196 zł. Szanowni państwo, tak w skrócie przedstawia się budżet na ten rok, na rok 2023. Nie wiem, tam mamy cztery podpunkty, myślę, że będziemy

się do tego stosować. W tym momencie – bo tam jeszcze wprowadziliśmy autopoprawki, odnieśliśmy się do wniosków, które były na komisjach, więc myślę, że po kolei będziemy, tak jak zgodnie z porządkiem posiedzenia, będziemy tutaj na kolejne punkty odpowiadać.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Bardzo bym prosił, panie starosto, jakby jeszcze można najważniejsze inwestycje, które są wpisane – żeby radnym przedstawić.

Starosta Stanisław Chęć: Najważniejsze inwestycje, szanowni państwo, mamy w tabeli nr 8. Wszystkie zresztą inwestycje mamy w tabeli nr 8. I bardzo proszę: przebudowa drogi powiatowej Tarnawa – Kalnica, na ten rok jest zaplanowane 11.776.398 zł; modernizacja infrastruktury drogowej Powiatu Sanockiego na obszarze gmin: Bukowsko, Zarszyn, Gmina wiejska Sanok, to jest etap I – 3.303.000 zł; modernizacja infrastruktury drogowej Powiatu Sanockiego etap II – to jest tutaj modernizacja tych dróg od Zagórza, wszystkie chodniki, i przez Niebieszczany, Prusiek, Sanoczek, ul. Okulickiego w Sanoku, drogę na Podgaj, czyli droga Markowce-Pisarowce; przebudowa drogi powiatowej w Sanoku ul. Mickiewicza; modernizacja powiatowej infrastruktury drogowej na terenie miasta Sanoka – przebudowa drogi, czyli ul. Stróżowska w części oraz Konarskiego; i później mamy jeszcze inwestycję związaną z modernizacją i budową obiektów wraz z zagospodarowaniem terenu Regionalnego Centrum Rozwoju Edukacji – to jest kontynuacja tej inwestycji już istniejącej – oraz też mamy zaplanowane tutaj: modernizacja i rozwój e-usług. To jest, to są te zadania na ten rok, jeśli chodzi o szpital – e-usług w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – to jest inwestycja w szpital, tak samo jest wyposażenie tutaj pracowni laboratoriów i zakładu analityki w naszym sanockim szpitalu, to cośmy tutaj... No, oraz również zakup samochodu do zakup samochodu tam mamy dotację 280 tys. zł, więc tutaj też pewnie lada dzień rozstrzygniemy przetarg. I jeszcze oczywiście też mamy 100 tys. zł tutaj w gospodarce leśnej na zakup samochodu dla leśników naszych.

Radny Sebastian Niznik: Panie przewodniczący, ja myślę, że istotą całych też zmian i omówienia budżetu – nie chodzi o takie chaotyczne i lekceważące, jak przed chwilą usłyszeliśmy, bo to jest takie po to, żeby nie powiedzieć nic. Myślę, że istotnymi zmianami, które powinny być omówione i muszą być omówione, to jednak ten projekt, który przedstawiliśmy do Regionalnej Izby Obrachunkowej, on znacznie różni się niż ten, który jest teraz procedowany. Myślę, że te zmiany powinny być omówione. Nie słyszałem, żeby ktoś podkreślał o trudnej sytuacji budżetowej, bo m.in. dlatego otrzymaliśmy później budżet, że nie dostaliśmy go w terminie 15 listopada i to też się przekłada na nasz budżet. Mówimy o deficycie. W pierwszym projekcie budżetu, który otrzymaliśmy, była propozycja kredytu na 10 mln zł, teraz będziemy głosować kredyt na poziomie 14, deficyt wzrósł z 17 do 23 mln zł. O tym pan starosta jakoś nie mówi, a myślę, że to są ważne rzeczy, żebyśmy o tym usłyszeli, poznali te różnice i żeby to było jednak w jakiś sposób przygotowane i płynnie przedstawione, a nie takie dukanie i stękanie, bo tu naprawdę zaczęliśmy tą radę traktować w straszny, zły sposób. Ta sesja jest mimo wszystko transmitowana. Jeżeli ktoś posłuchał opinii i opisu tego budżetu przed chwilą – to powiedzcie mi, co on z tego wie i co zrozumiał. Panie przewodniczący, trochę szacunku też dla naszych słuchaczy.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Panowie radni, panie i panowie radni. Ja myślę, że wszystkie te rzeczy, o których mówił pan radny – przy omawianiu budżetu mamy punkt: dyskusja, więc wtedy te wszystkie kwestie możemy omówić. Jeszcze pan radny..., pan starosta.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, panie radny, no właśnie, znamy porządek, mamy autopoprawki, więc dlatego też mówiłem: po kolei. W punkcie „a” jest przedstawienie projektu uchwały, więc tutaj też dwa miesiące żeśmy nad budżetem pracowali, więc, szanowni państwo, mamy założenia i jest nam to doskonale znane, natomiast mamy tutaj też przedstawienie autopoprawek, więc mogłem wyprzedzić te sprawy, ale mamy porządek posiedzenia taki, jaki mamy, więc tutaj trzymajmy się go, prawda?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dobra. Dziękuję. Ja już bym prosił, panowie, panie, panie radny. Dajcie mi, dajcie mi procedować porządek. Myślę, że każdy się wypowie, panie radny każdy...

Radny Sebastian Niżnik: Ale panie przewodniczący, jest tylko kwestia tego typu, że przez cztery ostatnie lata jednak o projekcie budżetu, który miał być głosowany, rozmawialiśmy, mówiliśmy, był on szczegółowo omawiany. A w tym roku nagle zmiana, nagle procedowanie, wymyślanie. Przecież ten punkt, o którym, panie przewodniczący, mówimy, jest: przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem. Później można oczywiście te autopoprawki, które przeszły, które nie przeszły, omówić szczegółowo, bo pewnie to będą też wystąpienia poszczególnych przewodniczących rady komisji, ale budżet się naprawdę zdecydowanie różni. Jest to budżet trudny, są trudne czasy; myślę, że o tym warto mówić, a nie to, co usłyszeliśmy teraz. No, to się bardzo różni, jeżeli chodzi o jakość, panie przewodniczący, od ostatnich czterech lat.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pozwólcie państwo, że będziemy dalej procedować.

b) odczytanie uchwały Nr 6/58/2022 Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2023 (druk 688 a, oraz opinia o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Sanocki w projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok – druk 688 b)

Uchwałę RIO odczytała skarbnik powiatu Edyta Szałankiewicz (zał. nr 13 do protokołu). Pani skarbnik poinformowała również o opinii RIO dot. możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Sanocki w projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok (zał. 14 do protokołu).

Pani skarbnik odczytała również uchwałę RIO w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2033.

c) przedstawienie opinii i wniosków komisji stałych, w tym Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego (druk 689)

Przewodniczący komisji stałych Rady Powiatu sanockiego przedstawili opinie do projektu budżetu na 2023 rok:

- a) Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego (opinia stanowi zał. nr 15a do protokołu);
- b) Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej;

Przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec: Panie przewodniczący, panie i panowie radni, szanowni państwo, opinia Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej do projektu budżetu Powiatu Sanockiego na 2023r., podjęta na posiedzeniu w dniu 15 grudnia. Komisja na posiedzeniach w dniach 8 i 15 grudnia zgłosiła następujące wnioski – jest ich trzy, pozwólcie też państwo, że po dwa zdania uzasadnienia. Pierwszy wniosek to taki, aby przesunąć z promocji Powiatu Sanockiego 10 tys. zł i przeznaczyć tą kwotę na zadania

związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. Dlaczego taki wniosek? Krótkie uzasadnienie: zapotrzebowanie do projektu na to zadanie – przeciwdziałanie przemocy w rodzinie – zostało złożone na 17 tys. zł. W projekcie budżetu pozostało 5 tys. zł, więc uznaliśmy – czy to akurat był mój wniosek – uznaliśmy, że to jest troszeczkę za mało; no, za 5 tys. zł dzisiaj trudno cokolwiek zrobić. Drugi wniosek był taki, aby w projekcie budżetu Powiatu Sanockiego na 2023 rok wygospodarować kwotę 350 tys. złotych na pomoc dla osób niepełnosprawnych, tak aby ta kwota została zagwarantowana w budżecie i aby nie czekać na ewentualne wolne środki w przyszłym roku na ten cel. Jako źródło pokrycia wskazano kredyt pozyskany przez Powiat Sanocki. I tu znów dwa słowa wyjaśnienia czy uzasadnienia. Szanowni państwo, w ubiegłym roku zabrakło na pomoc dla osób niepełnosprawnych – takie było zapotrzebowanie – 400 tys. zł, w ubiegłym roku. W jesieni – z czego się bardzo cieszę i po raz kolejny dziękuję – uruchomiono pieniądze i było to 50 tys. zł, w jesieni, żeby osobom niepełnosprawnym pomóc, więc z tych 400 – rachunek mówi, że zostało 350 tys. zł. Pamiętajmy, to jeszcze raz państwa o to proszę, że mówimy o ubiegłym roku, a teraz będzie nowy rok. Ale w każdym razie jestem dobrej myśli, że pomoc niepełnosprawni uzyskają. I trzeci wniosek to był wniosek o zabezpieczenie kwoty 1.750.000 zł na potrzeby szpitala. Źródło finansowania to zaciągnięcie kredytu. Tutaj braliśmy pod uwagę właściwie najbardziej niezbędne rzeczy, bo wiemy, że potrzeb jest dużo więcej. I tutaj krótko znowu tylko jakby przypomnę: została z użytkowania wyłączona winda osobowo-towarowa. Bez niej nie da się pracować spokojnie. Jej wymiana to 200 tys. zł. Można próbować ją naprawiać, ale to już specjaliści zdecydują, czy naprawa, czy wymiana. Winda służyła prawie 60 lat, więc czy naprawianie czegoś, co tyle lat służyło, jest słuszne, nie wiem, niech fachowcy o tym zdecydują. Druga rzecz to pralka, kuchnia, a więc znowu pralka zepsuta, no, nie będę państwu tłumaczył, na co dzień sami wiemy, jak mamy w domach, no, tu szpital jest potężną instytucją i to po prostu powinna działać. Tam też chodzi o to, że można ją spróbować naprawiać, choć gdzieś tam te fabryki, to te części już są trudne do dostania, więc znowu albo pełna wymiana, albo próba remontu i wówczas tam, jeżeli pamiętam, pan dyrektor mówił, że na już to jest 80 tys. zł. Następnie, rzecz bardzo ważna, mamy pomieszczenia w szpitalu na nowe laboratorium. Rozmawialiśmy o tym tu wspólnie – i dziękuję też bardzo za wsparcie – o tym, że szkoda by było, aby pomieszczenia stały puste i aby – jak to uznano również – żeby hulał po nich wiatr. Jest to kwota 1.200.000 zł, są to zarówno urządzenia, jak i meble, oczywiście po przetargu może się okazać, że będzie to kwota troszeczkę mniejsza. I ostatnia rzecz to urządzenie do zabiegów neurochirurgicznych na kręgosłupie i to dało tą kwotę 1.750.000 zł. I biorąc pod uwagę te wnioski, komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu po uwzględnieniu tych wniosków. Dziękuję bardzo (opinia zał. nr 15b).

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, mógłbym tylko pytanie zadać do pana przewodniczącego odnośnie tej sytuacji? Nie jestem członkiem komisji zdrowia, ale w tym temacie...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale pozwólcie, żebyśmy przedstawili wszystkie i za chwilę przechodzimy już do dyskusji.

Radny Sebastian Niżnik: Ale to jakby nie dotyczy budżetu, tylko bardziej tych wniosków, które są, bo panie przewodniczący, ciekawi mnie jedna rzecz, czy to są potrzeby ponad te, które opiniowała w październiku Rada Społeczna szpitala w Sanoku? Bo widziałem, taką uchwałę otrzymaliśmy, że pan dyrektor szpitala wystąpił o zgodę na kredyt na 32 mln zł, Rada Społeczna zaopiniowała pozytywnie. I się zastanawiam, czy te potrzeby to są ponad te, które zostały zgłoszone wtedy w październiku na Radzie Społecznej, ponad kwotę tą 32

mln zł kredytu, który będzie brany przez szpital. To tylko o to, bo się zastanawiam zwyczajnie.

Radny Tadeusz Nabywaniec: Panie radny, odpowiem krótko. Niestety nie wiem. Nie mam żadnej wiedzy z żadnych posiedzeń Rady Społecznej szpitala, dlatego trudno mi odpowiedzieć. Dziękuję.

- c) Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy (opinia stanowi zał. nr 15c);
- d) Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (opinia stanowi zał. nr 15d);
- e) Komisja Promocji, Kultury i Turystyki (opinia stanowi zał. nr 15e);
- f) Komisja Regulaminowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego (opinia stanowi zał. nr 15f);
- g) Komisja Rewizyjna (opinia stanowi zał. nr 15g).

d) przedstawienie autopoprawek oraz stanowiska Zarządu Powiatu do nieuwzględnionych propozycji zmian budżetu wynikających ze złożonych wniosków przez komisje stałe Rady Powiatu (druk 690)

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, Wysoka Rado. Zaczę może właśnie od wniosków, od tych trzech wniosków, które z komisji zdrowia do nas trafiły na Zarząd, a później pani skarbnik przedstawi autopoprawki, bo autopoprawek po przyjęciu projektu budżetu, tego pierwszego projektu budżetu – później się dużo działo, więc tych autopoprawek mamy aż 18. Ale tak, odnosząc się do pierwszego wniosku tutaj: zwiększenia... zabrania kwoty z promocji 10 tys. zł i przeznaczenia na zadania tutaj związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie – to nie jest duża kwota, więc uznaliśmy, że tą kwotę, jak tylko będzie taka potrzeba, to bardzo szybko uzupełnimy tutaj, jeśli chodzi o tą część w budżecie. Co do drugiego wniosku o kwotę 350 tys. zł na pomoc dla osób niepełnosprawnych, dołożyliśmy w tym momencie 50 tysięcy w tym budżecie. Mamy też informację, że ponad, daleko ponad 300 tysięcy, tak jak w ubiegłym roku, będziemy mieli z PFRON-u na ten cel, więc razem to już jest 400 tysięcy i jeśli będzie taka potrzeba i jeszcze jeśli tych wniosków byłoby więcej jak na kwotę 400 tys. zł – to będzie około połowy roku – to na pewno tutaj też uzupełnimy. Jeśli będzie taka potrzeba, to uzupełnimy o tą kwotę. Uważam, że powinna ta kwota 400 tysięcy – około kwota 400 tys. zł – powinna wystarczyć na realizację tego zadania i pomoc dla tych osób, które potrzebują wsparcia. Tak że tutaj dziękuję za inicjatywę panu przewodniczącemu Komisji Zdrowia, bo faktycznie jeszcze to co tam się działo w ubiegłym roku – też zasugerował tutaj takie rozwiązania i tam też w ubiegłym roku dołożyliśmy 50 tysięcy. Myślę, że na bieżąco, w tym roku już na bieżąco będziemy...

Radny Sebastian Niżnik: Ale, panie starosto, są te pieniądze, czy dopiero będą?

Starosta Stanisław Chęć: Pieniądze z PFRON-u przyjdą na przełomie lutego i marca.

Radny Sebastian Niżnik: Ale teraz w budżecie to o jaką kwotę państwo zwiększacie?

Starosta Stanisław Chęć: 50 tysięcy.

Radny Sebastian Niżnik: 50 tysięcy. Z tego wniosku 350 tysięcy?

Starosta Stanisław Chęć: Tak, z tego wniosku 350 tysięcy, 50 tysięcy zwiększamy, a około 350 będziemy tutaj dysponować jeszcze środkami PFRON-u. W sumie o 50 tysięcy będziemy mieć więcej jak był wniosek. Oraz trzeci wniosek, który był na kwotę 1.750.000 zł na potrzeby szpitala. Tutaj też i sugestia, że może to być nawet z zaciągnięciem, zwiększeniem kredytu. Więc też tutaj przeanalizowaliśmy to też szczegółowo i też tak żeśmy zrobili, zgodnie z wnioskiem na 1.750.000 zł szpital otrzyma, mamy to zaplanowane w budżecie. Będzie to również no, kredyt, tak jak też była propozycja z komisji. Dlatego też zwiększyliśmy budżet, dlatego też wartość kredytu nam wzrosła z tych 11 milionów.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: To, panie starosto, to ja myślę, że bardzo czytelnie by było, że: poprawka została uwzględniona w całości, albo: wniosek został uwzględniony w całości. Czyli rozumiem, że wniosek Komisji Zdrowia dotyczący szpitala w kwocie 1.750.000 zł został uwzględniony w całości i jest wpisany do projektu budżetu?

Starosta Stanisław Chęć: Tak jest.

Radny Sebastian Niżnik: A pan jako przewodniczący rady społecznej może mi odpowiedzieć na to pytanie, jak to jest powiązane z tym kredytem 32 mln zł, który państwo zaopiniowaliście w październiku – czy to jest ponad tą kwotę?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie radny, bardzo bym prosił, bo to na razie nie ma związku. To będzie, panie starosto, będziemy procedować, procedujcie, procedujemy projekt budżetu, naprawdę.

Starosta Stanisław Chęć: Jeśli... Rozmawiamy o budżecie powiatu na ten rok, a nie o budżecie szpitala. Tam był kredyt obrotowy czy tak zwana pożyczka obrotowa w ubiegłym roku, natomiast tutaj to jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Proszę tych spraw nie łączyć. Gdyby...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie radny, może pan zadać to pytanie. Jest punkt wnioski i zapytania bardzo bym prosił, żeby zadać...

[Głos z sali bez mikrofonu]

Starosta Stanisław Chęć: Dlatego wspomniałem, że odnoszę się do wniosków. To jest też w tym samym punkcie, panie radny. Proszę bardzo, pani skarbnik, proszę o tych autopoprawkach, bo tutaj pan radny się niecierpliwi, więc bardzo proszę.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, przedstawię tutaj autopoprawki do projektu budżetu na 2023 rok. W związku z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego oraz decyzji Zarządu Powiatu Sanockiego, zostały wprowadzone zmiany w projekcie budżetu Powiatu Sanockiego na 2023 rok. Czyli to co czytałam tutaj w uwagach, to, szanowni państwo, jest to uwzględnione, plus to co wpłynęło po prostu z poszczególnych komisji, za czym po prostu zarząd był tutaj, odniósł się pozytywnie – zostało to uwzględnione. Punkt 1. W uchwale budżetowej w § 10 otrzymuje brzmienie: „Ustala się roczne limity dla: 1) zobowiązań z tytułu nowych kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 5 mln zł” – i ten zapis w uchwale budżetowej, w projekcie był i jest. Powtarzamy. Dokładamy tylko i wyłącznie podpunkt 2): „zobowiązań z tytułu nowych kredytów (pożyczek) zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu – w kwocie 13.250 tys. zł”. Szanowni państwo, chodzi o to, że my planujemy zaciągnąć kredyt długoterminowy, ale

musimy taki zapis po prostu w uchwale budżetowej, ten limit ustalić. Po prostu nie zostało to ustalone. Punkt 2. W tabeli nr 3 w § 905 – Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, zmniejsza się kwotę 7.141.305 zł, która stanowi środki otrzymane w 2022 roku z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg z przeznaczeniem na drogę Tarnawa-Kalnica, a wprowadza się w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy. Szanowni państwo, ta kwota została tylko i wyłącznie w tabeli nr 3 przesunięta z jednego paragrafu na drugi. Według Regionalnej Izby Obrachunkowej powinniśmy to ująć właśnie w 950, które... 950 to są wolne środki. Punkt 3. W tabeli nr 2 zmniejsza się wydatki w kwocie 50 tys. zł w rozdziale 92118 – Muzea, a zwiększa się wydatki w kwocie 30 tys. zł w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby oraz w kwocie 20 tys. zł w rozdziale 75405 – Komendy powiatowe policji z przeznaczeniem na zakup samochodu. I tutaj, szanowni państwo, następuje zmiana: z muzeum zmniejszamy dotację o 50 tys. zł, którą dzielimy na dwie części. Jedna część – zwiększamy dotacje do MDK-u dlatego, że wpłynęło pismo pani dyrektor, że to jednak za mała kwota 530 tysięcy. Również wpłynęło pismo od Komendy Powiatowej Policji – pamiętacie państwo, mieliśmy w uchwale budżetowej w ubiegłym roku przeznaczoną pomoc taką na 20 tys. zł na zakup samochodu. Nie zrealizowało się to zadanie, więc przyszło pismo w styczniu, również jest to autopoprawką wprowadzone do budżetu, do projektu budżetu. [Głos z sali bez mikrofonu] Myślę, panie Sebastianie, że tutaj w rozmowie z zarządem i też przy naniesieniu tych poprawek tutaj była decyzja, że nie wpłynie to, więc mówię, zrobiłam to co...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo bym prosił panią skarbnik, żeby wszystkie autopoprawki przedstawiła, a państwa – żeby sobie pamiętać, za chwilę będzie dyskusja nad autopoprawkami.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Punkt 4. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w kwocie 11 tys. zł w rozdziale 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie, z przeznaczeniem na zakup pieca gazowego do mieszkania będącego własnością powiatu. Szanowni państwo, te 11 tysięcy było zaplanowane poprzez pana dyrektora Kozaka, jednakże przy zmniejszaniu wydatków nieopatrznie tą pozycję usunięto, a po prostu jest awaria tego pieca – to jest bardzo ważna sprawa, więc też pozwoliłam sobie tutaj tą poprawkę – i tutaj zarząd wyraził zgodę – wprowadzić do projektu budżetu. Punkt 5. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne. I tak: podpunkt 1) w kwocie 1.263.050 zł z przeznaczeniem dla SPZOZ w Sanoku jako kontynuacja zadania „Bieszczadzkie Centrum Zdrowia – restrukturyzacja i modernizacja SPZOZ w Sanoku jako odpowiedź na potrzeby zdrowotne i uwarunkowania ekonomiczne oraz konieczność integracji systemu usług medycznych na poziomie regionalnym (ponadpowiatowym)”, w tabeli nr 3 w § 905 – Przychodów – wprowadza się niewykorzystaną kwotę 63.050 zł z 2022 r., natomiast kwota 1.200.000 zł finansowana jest kredytem. Szanowni państwo, mieliśmy tutaj z RFIL-u pieniążki – 4 mln zł i do końca roku SPZOZ nie rozliczył się po prostu, ta kwota zostaje, została niewykorzystana w 2022 roku. Przerzucamy ją też tutaj autopoprawką do projektu budżetu na ten rok. Oczywiście i ten 1.200.000 zł wynikający z wniosku tutaj, z Komisji Zdrowia. Podpunkt 2) o kwotę 400 tys. zł z przeznaczeniem dla SPZOZ w Sanoku na wkład własny do realizowanego zadania „Modernizacja i rozwój e-usług w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) w SPZOZ z Sanoku”, finansowanie kredytem. Podpunkt 3) o kwotę 150 tys. zł na zakup endoskopu do zabiegów neurochirurgii, finansowanie kredytem. Punkt 6. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w kwocie 84.851 zł w rozdziale 72095 – Pozostała działalność, z przeznaczeniem na kontynuację projektu „Cyfrowy Powiat”, w tabeli nr 3

w § 906 – Przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, wprowadza się kwotę 84.851 zł – są to środki otrzymane w 2022 roku. Również zadanie było to jednoroczne, jednakże nie udało się go zrealizować w stu procentach i kwota niewykorzystana przechodzi na ten rok, i w tabeli nr 3 państwo po prostu będziecie to widzieć w kwocie po przychodach. Punkt 7. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki majątkowe w kwocie 437 tysięcy w rozdziale 85403 – Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, z przeznaczeniem na zakup autobusu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, w tabeli nr 3 w § 950 – w wolnych środkach, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy, wprowadza się kwotę 285 tys. zł i są to środki otrzymane z PFRON w 2022 r. Powiat po złożeniu projektu budżetu 22 listopada podpisał taką umowę, dostał dofinansowanie i część środków po prostu wpłynęła, 285 tys. zł, na rachunek powiatu, więc również to wprowadzamy autopoprawką do projektu budżetu. Punkt 8. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w kwocie 342.338 zł w rozdziale 85295 – Pozostała działalność, z przeznaczeniem na kontynuację projektu „Powiat bez barier”, w tabeli nr 1 wprowadza się dochody w rozdziale 85295 w kwocie 25 tys. zł, w tabeli nr 3 w § 906 – Przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustaw i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, wprowadza się kwotę 211.500 zł – są to środki otrzymane w 2022 roku. Również tutaj zadanie nie zostało wykonane w stu procentach w ubiegłym roku i tą kwotę też przerzucamy do projektu budżetu na ten rok. Punkt 9. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w kwocie 134.228 zł w rozdziale 85395 – Pozostała działalność, z przeznaczeniem na kontynuację projektu „Aktywnie na rynku pracy”, w tabeli nr 1 wprowadza się dochody w rozdziale 85395 w kwocie 67.776 zł, w tabeli nr 3 w § 906 – Przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustaw i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, wprowadza się kwotę 66.452 zł – są to środki otrzymane właśnie też, również w 2022 roku i to jest zadanie realizowane przez nasz urząd pracy. Punkt 10. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki majątkowe: - „Przebudowa drogi powiatowej nr 2257R Tarnawa-Kalnica w km od 2+761,40 do 7+100,00 wraz z obiektem mostowym przez rzekę Kalniczkę w km. 3+700,65” w kwocie 27.724 zł. Jest to przesunięcie, szanowni państwo, z 2024 roku. Cała kwota wynagrodzenia dla koordynatora do spraw realizacji inwestycji była zaplanowana w ostatnim roku realizacji tego zadania. Jednakże tutaj po informacji z wydziału inwestycji ta kwota została rozdzielona na dwie części i tą jedną część po prostu dokonujemy autopoprawką. – „Modernizacja infrastruktury drogowej Powiatu Sanockiego na obszarze gmin: Bukowsko, Zarszyn, wiejskiej Sanok – etap I”, kwota 4.305 zł (przesunięcie z 2022 roku inspektora nadzoru budowlanego). Tutaj nie dokonano, po prostu nie wypłacono wynagrodzenia i ta kwota niewykonana zostaje przesunięta na rok 2023. Kolejne zadanie – „Modernizacja infrastruktury oświatowej Powiatu Sanockiego”, kwota 5.400 zł, dokumentacja niezbędna do rozpoczęcia procedury przetargowej zaplanowana w 2022 r. – również niewykonana, więc też autopoprawką wprowadzamy do projektu budżetu na ten rok. Punkt 11. W tabeli nr 2 zwiększa się zadanie inwestycyjne w rozdziale 80195 – Pozostała działalność pn. „Modernizacja i budowa obiektów wraz z zagospodarowaniem terenu Regionalnego Centrum Rozwoju Edukacji w Sanoku” o kwotę 2.885.323 zł (w tym wkład własny 1.130.323 zł, które też przechodzą z 2022 r.), natomiast w tabeli nr 1 zwiększa się dochody w rozdziale 80195 w kwocie 1.755.000 zł – są to, jest to zadanie realizowane z Polskiego Ładu. Punkt 12. W tabeli nr 2 w rozdziale 75202 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułów dłużnych – kredyty i pożyczki, wprowadza się wydatki statutowe (prowizja od kredytu krótkoterminowego) w kwocie 20 tys. zł, a zmniejsza się odsetki bankowe od kredytów. Szanowni państwo, mieliśmy tutaj zaplanowane pieniądze,

jednakże z dniem 2 stycznia uruchomiliśmy kredyt obrotowy i od tego kredytu również są naliczane odsetki i prowizje, więc zabezpieczamy po prostu plan o kwotę 20 tys. zł. Punkt 13. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w kwocie 10 tys. zł w rozdziale 85495 – Pozostała działalność, z przeznaczeniem na wydatki dla SOSW, w tabeli nr 1 zwiększa się dochody w rozdziale 85495 w kwocie 10 tys. zł, związane ze świadczeniem usług samochodem w SOSW. Tą pozycję po prostu pominięto przy projekcie budżetu, natomiast takie usługi są świadczone, więc tutaj po prostu dokładamy plan. Punkt 14. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki w kwocie 2.015.293 zł w rozdziale 80195 – Pozostała działalność, z przeznaczeniem na wydatki dla zespołów szkół z przeznaczeniem na realizację nowych projektów unijnych Erasmus+, w tabeli nr 1 zwiększamy dochody w rozdziale 80195 w kwocie 462.739 zł, w tabeli nr 3 w § 906 – Przychody jednostek samorządu terytorialnego i wprowadzamy kwotę 1.552.554 zł. Są to środki otrzymane w 2022 roku, w tamtym roku również było podpisane kilka umów, więc to po prostu do nas wpłynęło i zostało to autopoprawką wprowadzone do projektu budżetu. Punkt 15. W tabeli nr 2 w związku ze zwiększeniem wydatków w budżecie zwiększa się rezerwę ogólną o 10 tys. zł oraz rezerwę kryzysową o 13.410 zł (rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe). To, szanowni państwo, wynika z tego, że wydatki bieżące dołożyliśmy i to procentem zostało wyliczone, czyli po prostu te rezerwy zwiększamy o te kwoty. Punkt 16. W tabeli nr 2 zadanie „Remont drogi powiatowej 2238R ul. Konarskiego w km od 0+241 do 1+094,30” wprowadza się jako zadanie bieżące, a nie inwestycyjne, w kwocie 525.028 zł w rozdziale 60014 – Drogi powiatowe publiczne. W założonym projekcie budżetu i w ogóle wnioskowane środki zostały jako wydatki bieżące. Po uwadze Regionalnej Izby Obrachunkowej po prostu to zmieniamy. Punkt 17. W tabeli nr 2 zwiększa się wydatki na środki ortopedyczne w kwocie 50 tys. zł w rozdziale 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie, zmniejsza się plan świadczeń w rozdziale 85510 – Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych o kwotę 10 tys. zł, pozostała kwota 40 tys. zł zostanie pokryta kredytem. Czyli tutaj na wniosek... nie jest to kwota 350 [tys. zł], tak jak pan starosta wcześniej powiedział, natomiast dokładamy tutaj, przeznaczamy te 50 tys. zł na zakup tych przedmiotów ortopedycznych. Punkt 18. W tabeli nr 3 zwiększa się przychody w paragrafie 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym o kwotę 3.250.000 zł, po zmianie kredyt do zaciągnięcia w 2023 r. planowany jest na 13.250.000 zł, spłacany, z zaplanowaną spłatą na 2024 rok do 2036. Szanowni państwo, jak wiecie, dochody, budżet musi się równoważyć i ten brak, który był w tej pierwszej wersji, którą państwo otrzymaliście, był zaplanowany kredyt w wysokości 10 mln zł. Jednakże po uwzględnieniu tych wszystkich poprawek jest tutaj potrzeba zaplanowania większej kwoty. Taką możliwość na dzień dzisiejszy mamy i też tutaj to planujemy. I tutaj tylko teraz chciałabym – budżet po tych wszystkich autopoprawkach: dochody bieżące – 105.954.315 zł, dochody majątkowe – 17.236.932 zł, razem dochody – 123.191.247 zł. A było 105.409.865 zł. I, szanowni państwo, jeżeli chodzi o wydatki: bieżące – 112.167.465 zł, wydatki majątkowe – 34.408.758 zł, razem wydatki – 146.576.223 zł. W związku z powyższym dochody minus wydatki – daje nam deficyt budżetowy w wysokości 23.384.976 zł. Przychody zostały zwiększone do kwoty 26.865.170 zł. Rozchody zostają na tym samym poziomie. Przypomnę tylko, że rozchody to są spłaty kredytów zgodnie z naszym harmonogramem. Szanowni państwo, przychody wpływają nam na pokrycie właśnie tego planowanego deficytu i to jest tabela nr 3, jeżeli państwo zerkniecie do materiałów. I myślę, że to jest wszystko. Dziękuję.

[Autopoprawki zostały zamieszczone w zał. 16 do protokołu sesji].

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa trwała od godz. 18.15 do godz. 18.25.

Następnie przewodniczący otworzył LVI sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji po przerwie.

e) dyskusja nad wnioskowanymi poprawkami i ich głosowanie

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych ma pytania do autopoprawek.

Radny Sebastian Niżnik: Pani skarbnik, ja chciałem zapytać o taką rzecz, bo po tych zmianach, jak pani powiedziała, odnośnie projektu budżetu to ten deficyt znacznie wzrósł. Zwiększył się też kredyt i chciałbym zapytać o nadwyżkę operacyjną: jak to się prezentuje, czy tutaj nie ma zagrożenia, jak ten wskaźnik wygląda? Dziękuję bardzo. A jeszcze, pani skarbnik, też a propos wydatków, bo tu pan starosta przedstawiał, że Zarząd podjął decyzję aby do Polskiego Ładu w tym roku złożyć trzy zadania drogowe. I co w momencie, gdy one przejdą, z czego będzie finansowany wkład własny? Bo to zazwyczaj jest kwestia... [Głos z sali bez mikrofonu] No nieważne, dofinansowania do dróg lokalnych tak? [Głos z sali bez mikrofonu] Super, no i właśnie o to chciałem zapytać: co w przypadku wkładów własnych w momencie, gdybyśmy otrzymali finansowanie na te trzy zadania też. Też chciałbym zapytać, dlaczego w autopoprawkach nie znalazły się dwa finansowania odnośnie tej drogi Tarnawa-Kalnica, bo jest mowa o milionie złotych z Gminy Miasta Zagórz i 2,5 miliona z Lasów Państwowych. Dlaczego to nie jest ujęte w autopoprawkach, nie wprowadziliśmy tych kwot do budżetu, nie wprowadzamy do projektu budżetu?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę, to może zaczniemy od ostatniego.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, te dwa tutaj, jeśli chodzi o Tarnawa-Kalnica, te dwa punkty, czyli dofinansowanie z gminy Zagórz, no to mamy na razie też mamy decyzję, czy uchwałę Rady Miasta Zagórz o tym, że 250 tys. zł w tym budżecie, pierwszą transzę tutaj nam przekazują i to też nie jest ujęte w budżecie jeszcze naszym, natomiast jeśli chodzi o Lasy Państwowe, to ponowiliśmy, składaliśmy wniosek w ubiegłym roku i czekamy na rozstrzygnięcia, bo te rozstrzygnięcia, jeśli chodzi o środki, dotacje z Lasów Państwowych, są dzielone na przełomie lutego i marca. Więc tutaj my jednak budżet musimy do końca stycznia przyjąć, więc tutaj mamy tego świadomość, ale też w związku z tym, że był taki wniosek, ponowiliśmy jeszcze raz ten wniosek do Nadleśnictwa Lesko.

Radny Sebastian Niżnik: Panie starosto, a jak jest 250 tys. zł, a tam w budżecie jest na pewno zapis, że to jest pierwsza transza? W Zagórzu?

Starosta Stanisław Chęć: Nie jest napisane, że pierwsza transza, ale to jest jeszcze, mamy jeszcze cały, to jest na ten rok, natomiast mamy jeszcze, ta inwestycja jeszcze jest w 2024 roku i możemy pozyskać kolejne środki. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie starosto, ale ja bym prosił o bardzo precyzyjną odpowiedź, bo akurat taki wniosek składałem na Komisji Budżetu. Skąd mamy, skąd mieliśmy wiadomość, że będzie to 1 mln zł z gminy Zagórz i skąd mamy pewność, że z Lasów Państwowych będzie to kwota 2,5 mln zł?

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, nie wiem czy mogę mówić, czy mamy pewność. No, możemy złożyć i złożyliśmy taki wniosek do gminy Zagórz o kwotę, o dofinansowanie tego zadania wartości miliona złotych i w tym momencie mamy odpowiedź i środki w budżecie o wartości 250 tys. zł. Dalej w tym zakresie rozmawiamy. Natomiast jeśli chodzi o to co, już powiedziałem wcześniej, nic tutaj więcej nie dodam. Wniosek na 2,5 mln zł do Lasów Państwowych został złożony i czekamy na rozstrzygnięcia. Tych środków, z tego co

tutaj słyszę tutaj od pana nadleśniczego czy od pana członka Zarządu Krzysztofa Strzyża, czy od innych osób – tych środków jest dużo i powinniśmy być dobrej myśli, żeby ten wniosek był w stu procentach tutaj nam przyznany. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik: Właśnie, panie przewodniczący, bo ja prosiłem...

Przew. Rady Robert Pieszczoch: Bardzo bym prosił, żebym ja prowadził sesję.

Radny Sebastian Niżnik: Aha, ok. To mogę? Bo to a propos tego wniosku, panie przewodniczący, bo ja na początku sesji chciałem się zwrócić żebyśmy otrzymali ten wniosek, który został złożony między innymi do gminy Zagórz, kopię oczywiście, i do Lasów Państwowych, bo wiedząc, że w Zagórzcu została uchwalona kwota 250 tys. zł, to mimo wszystko jest to tylko 25% tej kwoty miliona, która gdzieś się pojawia w materiałach, to chciałbym też poznać argumentację starosty w tym wniosku. Dlatego uważam, że powinniśmy to otrzymać. Jeżeli byłaby – to taka prośba dzisiaj, jeżeli nie, no to poprosilibyśmy żeby kopia wniosku trafiła do nas na maila. No i teraz widzę, że pani skarbnik jest już gotowa. Jeżeli, panie przewodniczący, można, prosiłbym o te odpowiedzi na pytania, które wcześniej zadałem.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Dziękuję. Ja myślę, że te sprawy to nie są dzisiaj gotowe, więc bardzo bym prosił, żeby te wnioski trafiły do Biura Rady i zostaną przekazane. Ja, żeby skończyć temat: czyli, panie starosto, mam rozumieć, że cała Rada, bo to nie jest... jak szanowny zarząd widział, za wnioskiem, który ja złożyłem ale tak naprawdę w ramach dyskusji; to nie było tak, że to Robert Pieszczo ch wymyślił sobie ten temat, tylko na Komisji Budżetu było to bardzo szeroko omawiane i akurat moja osoba sformułowała wniosek – może tak, ale nie była jakimś głównym oponentem. Bo na pewno nie, na pewno nie jestem oponentem drogi – Kalnica-Mchawa ona się chyba nazywa. Proszę? [Głos z sali bez mikrofonu] No to przejęzyczenie, ale na razie ja prowadzę. Więc na pewno nie byłem oponentem, ale sześć osób zagłosowało za tym wnioskiem, więc myślę, że to co panowie tutaj nam przedstawiają, jest praktycznie przesądzone, że te pieniądze do naszego budżetu trafią, tak? Bardzo proszę, panie starosto.

Starosta Stanisław Chęć: Dziękuję, panie przewodniczący. Do tej pory w tej kadencji wnioski, które żeśmy składali do Lasów Państwowych o wsparcie różnych zadań, ustalaliśmy wcześniej, w jakim zakresie jest możliwe to wsparcie i w takim i o takie kwoty żeśmy pisali. Tak było na przykład w ostatnim zadaniu jeśli chodzi o Załuż, tak było wcześniej na most w Tyrawie Solnej, w Tarnawie i tak dalej i wiele innych przykładów mógłbym podawać. Tutaj też jest taka możliwość żeby złożyć wniosek, który jest nawet około 10% wartości zadania i taki wniosek żeśmy złożyli tutaj, też wcześniej rozmawiając z przedstawicielami Lasów Państwowych. Więc podkreślam po raz kolejny, że jest ta wartość, o którą się zwracamy, jest możliwa do uzyskania w tym roku, tylko w nieco późniejszym terminie. No, musimy cierpliwie poczekać, tak jak każdego roku. Są to, najczęściej to jest marzec, tutaj w tym zakresie Lasy Państwowe decydują. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Dziękuję. Myślę, że to wielu z nas uspokoiło. Teraz pan radny Strzyż prosi o głos. Bardzo proszę.

Radny Krzysztof Strzyż: Chciałem uzupełnić, bo tutaj pan starosta mnie trochę wywołał. Szanowni państwo, podstawowym źródłem – bo nie jedynym, ale podstawowym źródłem dofinansowania do zadań samorządowych na różnym szczeblu, czy to do dróg wojewódzkich – przykładem jest osiem mostów bieszczadzkich na pętli bieszczadzkiej tak zwanej, gdzie

porozumienie z 2016 r. zostało podpisane pomiędzy marszałkiem naszego województwa a Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych, z panią Grażyną Zagrobelną, ówczesną panią dyrektor – do zadań powiatowych czy też gminnych, źródłem, podstawowym źródłem jest odpis z Funduszu Leśnego. Odpis, wielkość odpisu na fundusz leśny realizowany jest co roku i w tym roku nie będzie inaczej. Corocznie w okresie wiosennym. I gdy właściwy minister do spraw gospodarki leśnej zatwierdzi ten odpis, wówczas dyrektor generalny Lasów Państwowych obecny, pan Józef Kubica, ma do dyspozycji te środki i wówczas rozpatrzone pozytywnie, złożone i pozytywnie rozpatrzone wnioski, są dofinansowane. I taki wniosek złożyliśmy. Pan starosta złożył taki wniosek, początkiem tego roku ponowił, tak jak powiedział, do właściwej jednostki organizacyjnej Lasów Państwowych – w tym przypadku Nadleśnictwa Lesko. Ja tylko chciałem przypomnieć, że ta inwestycja rozłożona jest na kilka lat w systemie zaprojektuj i wybuduj. Umowa została podpisana początkiem maja roku ubiegłego i jest w trakcie realizacji. Jesteśmy po czterech radach budowy. Jutro mamy kolejne spotkanie na placu budowy i nie jest to inwestycja jakaś nowa. Jeśli chodzi o środki tutaj z gminy Zagórz, gmina jak widać bokiem nie przechodzi, ale na razie tutaj jest kwota 250 tys. zł, a inwestycja jest rozłożona do listopada 2024 roku. Więc nie ma pewności, czy to będzie 2,5 miliona, czy to będzie 3, czy to będzie półtora miliona. Po prostu te środki są w gestii dyrektora generalnego i jeżeli jest zachowany interes Lasów Państwowych, to takie wnioski znajdują uznanie, a wierzę, że interes Lasów Państwowych jest zachowany przy tym projekcie, dlatego że droga tej relacji jest użytkowana przez Nadleśnictwo Lesko i przez Nadleśnictwo Baligród. Tak naprawdę to może nie do końca przez Lasy Państwowe, bo to przewoźnicy i nabywcy kupionego surowca przewożą surowiec, ale Lasy bardzo w ostatnich latach, bardzo dużo dofinansowują do różnego typu inwestycji mostowych. Inwestycja to nie tylko przebudowa drogi, ale to również odbudowa istniejącego mostu w miejscowości Łukowe, który jest w agonialnym stanie. Dwa razy został mocno podmyty w 2010 i 2014 roku. Za moimi plecami siedzi pan dyrektor Naparła, może to potwierdzić, tam są pozytywnie zweryfikowane dwa protokoły powodziowe przez służby urzędu wojewódzkiego, więc sytuacja jest taka, że to nie tylko droga, ale również most. Nie wiem, kolega Damian tutaj chciał coś jeszcze dopowiedzieć.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie radny. Ja myślę, że nikt – może „nikt” to złe słowo, ale już żeśmy głosowali nad tą drogą i byliśmy, i jesteśmy za tym, aby ta inwestycja na pewno była realizowana, tylko została nam przekazana na samym początku podczas pierwszego głosowania kwota 2,5 mln zł i myśmy sobie tego nie wymyśli. Dlatego się o tej kwocie dzisiaj rozmawia, ale jeżeli chodzi – przynajmniej moja osoba – na pewno jesteśmy za tym, żeby ta inwestycja była realizowana, tylko że ponad kwota 3,5 mln zł dla budżetu sanockiego to jest duża kwota i dlatego tak o nią dopytujemy. O głos prosił pan radny Zoszak.

Radny Krzysztof Strzyż: Panie przewodniczący, ma pan rację, oczywiście, bo akcept wyraziliśmy już prawie rok temu co do tej inwestycji, niemniej jednak żonglujemy taką kwotą. Pytanie, dlaczego? 2,5 – bo mniej więcej na poziomie 10% są zadania dofinansowane. To zadanie opiewa na kwotę około 24 milionów, dlatego żonglujemy na poziomie 10% i tutaj pada kwota 2,5 miliona. Nie ma żadnej pewności, czy to będzie 2,5 miliona, dlatego my nie możemy tutaj jakieś zobowiązania państwu przedłożyć.

Radny Robert Zoszak: Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja tutaj chciałem wesprzeć troszeczkę ten wniosek i te słowa pana przewodniczącego, bo to faktycznie nie była jego inicjatywa tylko myślę, że na wielu komisjach jakieś takie kontrowersje wokół tej inwestycji się pojawiały, nie tylko na komisjach, ale w kuluarach częste dyskusje. I powiem tak: no, największe obawy gdzieś tam powstawały w kwestii, no, tego dofinansowania, bo tutaj pan radny mówi, że będzie to kwota może 2,5 miliona, może 3 miliony, może półtora. A ja się

obawiam, że będzie kłopot, jeżeli to będzie tylko kwota 250 tys. zł, ta, która została zabezpieczona w budżecie Zagórza. Tak że no, nie wiemy tego i tak jak mówię, na razie mówimy o wirtualnych pieniądzach i stąd te kontrowersje. I tutaj, tak jak powtarzał pan przewodniczący, nie jesteśmy przeciwni, ale gdzieś tam w dyskusjach padło też takie zdanie czy powiedzmy propozycja przesunięcia tego zadania. No, jeżeli jest taka gwarancja, no to stąd ten wniosek, żeby na podstawie tej gwarancji zobaczyć – przepraszam za kolokwializm – czarno na białym, że te kwoty zostały gdzieś tam zabezpieczone w budżecie czy Lasów Państwowych, czy w budżecie Zagórza i wtedy no, myślę, że ta dyskusja, do tej dyskusji wtedy by nie doszło. A tutaj i tak, jak mówię, wspieram to, tłumacząc, że to nie tylko kwestia jakiegoś wniosku, który powstał na komisji finansowej, ale na wszystkich komisjach dyskutowaliśmy o tym zadaniu. Tak że dziękuję bardzo.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, ja chciałem tylko tak tytułem uzupełnienia troszeczkę powiedzieć. Dofinansowanie tej drogi to są proporcje 60 do 40. Jeszcze 4 lata temu za takie dofinansowanie dalibyśmy sobie wszystkie ręce do góry, bo tak były korzystne. Dzisiaj patrzymy na to z niekorzyścią, bo są o wiele bardziej, że tak powiem, lepsze środki, montaż, ale nie zawsze je można tam złożyć i są też inne priorytety. I jak doskonale wiemy, nawet jak przychodzą pieniądze z Nowego Ładu, mamy określone zadania, do określonej kwoty, które możemy złożyć, a tutaj potrzeba była po prostu troszeczkę większa. Pragnę jeszcze zwrócić uwagę na jedną taką zasadniczą rzecz. Kiedy rozmawialiśmy o milionie złotych, kiedy rozmawialiśmy o 2,5 mln zł dofinansowania do tej drogi z Lasów Państwowych, sytuacja w Polsce była zgoła inna. Samorządy mogły zupełnie inaczej popatrzeć na swoje budżety i na swoje kwoty, które wpisywały do tych budżetów. Czy dzisiaj my rozmawiamy w systemie zadania dwuletniego o kwocie 250 tys. zł z gminy Zagórz – nie odpowiem państwu tego, bo po prostu nikt tego nie wie, jak się sytuacja zmieni. Być może w przyszłym roku będzie 750 tysięcy. Patrząc dalej, Lasy Państwowe – tu kolega Krzysztof już wszystko powiedział, jak to jest dzielone mniej więcej. Ale też tak nie jest, że Lasy Państwowe tutaj no, po prostu w jakimś zakresie nam nie pomagają, bo jesteśmy jednym chyba z niewielu powiatów, panie starosto, w którym Lasy Państwowe zawsze partycypują w każdej drodze, po której ten transport drewna się odbywa. Mało to, nawet mało to, patrząc tutaj byłem też ostatnio świadkiem, jak tutaj akuratnie lobbował za tym wszystkim, za tymi rzeczami poseł Piotr Uruski. M.in. miasto Sanok się cieszy, bo dostało dofinansowanie 400 tysięcy na drogi, które są na Białej Górze. I tutaj i tutaj też jeździ lobbuje, działa, no i będziemy widzieć co się będzie po prostu z tym wszystkim działo. Jednak musimy pamiętać o jednej rzeczy. Zadanie żeśmy przegłosowali, zadanie realizujemy. Jeżeli byśmy odstąpili od realizacji tego zadania, czekają nas po prostu kary finansowe.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, tą dyskusję to nie my wywołaliśmy, bo to jest po raz kolejny. Kiedy głosowaliśmy w ubiegłym roku nad tym zadaniem, wówczas usłyszeliśmy, że to nie jest tylko kwestia dofinansowania 60 na 40 procent, tu też te proporcje w zależności od naszego budżetu są bardziej akceptowalne, przy mniejszych kwotach gdy rozmawiamy o milionie czy dwóch, jak jest finansowanie 60 do 40. Inaczej jeżeli rozmawiamy o 25 milionach, ponieważ to też ma wpływ na przyszły i na następny rok, gdzie musimy sięgać do kredytu, aby akurat to sfinansować. Wówczas słyszeliśmy zapewnienia, że takie pieniądze się znajdują. Dlatego nie dziwcie się dzisiaj, mimo prób przekierowania tej rozmowy na inny kierunek, że my pytamy o potwierdzenie tych 2,5 mln zł z Lasów Państwowych czy miliona złotych z gminy Zagórz w momencie, gdy gmina Zagórz przegłosowała budżet, jest to kwota 250 tys. zł. Ja tylko przypomnę, że podobna dyskusja toczyła się przy jednym z budżetów to było dwa lata temu, kiedy zdecydowaliśmy o dofinansowaniu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Szanowni państwo,

wówczas dostaliśmy 4 miliony, gdzie zadanie opiewało na 8,5 miliona i też słyszeliśmy zapewnienia, że te pozostałe pieniądze znajdą się. I podobnie było ze szpitalem, żeby dokończyć inwestycję w pełnym zadaniu, a okazało się, że wszystkie następne konkursy eliminowały to zadanie z racji tego, że nabór był na nowe zadanie i do dzisiaj nie uzyskaliśmy finansowania. Tak że były to puste słowa rzucone na wiatr i dzisiaj mamy tego konsekwencje, ponieważ Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy – co z tego, że go przesuwamy z roku na rok i będziemy trzeci rok realizować, jak tam się nic nie wydarzyło na tym placu budowy. Chcę przypomnieć, szanowni państwo, że w normalnych sytuacjach, gdzie jeszcze nie została kadencja wydłużona, my tą kadencję byśmy zakończyli w ubiegłym roku i niestety kolejna osoba, kolejna Rada, kolejny zarząd, musieliby się z tym mierzyć. I teraz słyszę, że na 2024 rok też planujemy zostawić komuś mnóstwo wkładów własnych do projektu, dlatego te pytania – one są bardzo poważne i są rzeczowe. Ja wiem, że my za chwilę skończymy kadencję, która została o półtora roku wydłużona, tylko pytanie, co po nas zostanie. Czy niedokończone zadania i w 2024r. będziemy się martwić pewnie w tym samym czasie, jak ułożyć budżet i co zrobić, żeby go zamknąć. Dlatego zadałem konkretne pytania: jak wygląda nadwyżka operacyjna – to po pierwsze, po zwiększeniu deficytu o 6 mln zł blisko? I po drugie, jest też istotniejsze: jak my będziemy wkłady własne finansować w tym roku? Czy to będą kolejne kredyty? Bo jeżeli widzę, że kolejne zadania są finansowane ze zwiększonego kredytu, który urósł do 13.250.000 zł, a opinia jest dotycząca 10 milionów, to co my po sobie zostawimy? No, to jest kluczowe i czy w momencie, tak jak radny Biskup mówi i tu się z nim w stu procentach zgadzam, że sytuacja jest bardzo dynamiczna; niestety jest sytuacją kryzysową. Wszystkie samorzady to odczuwają, tylko pytanie, czy my akurat z tym budżetem i tą propozycją jesteśmy tym samorządem ostrożnym. Bo wiele budżetów niestety jest tak skonstruowanych, tak jak w przypadku nawet tej kwoty Zagórza, być może w innej sytuacji byśmy więcej dostali z Zagórza, ale teraz z uwagi na to, że mamy ten kryzys, galopującą inflację, koszty energii rosną itd., to każdy wie, jak to wszystko wygląda, bo żyjemy w tym kraju i obserwujemy, co się dzieje. Czy my powinniśmy w ten sposób dzisiaj uchwalać taki budżet? Bo to jest pytanie, to jest chyba najistotniejsze pytanie, dlatego powrócę do swoich pytań wcześniej, jak nadwyżka operacyjna wygląda po zwiększeniu tego deficytu o 6 milionów i jak będą wyglądały w tym roku, pani skarbnik, wkłady własne do projektu, jeżeli którykolwiek z nich przejdzie. Dziękuję bardzo.

Radny Marek Szpara: Ja jeszcze na sekundę chciałbym wrócić do tej drogi Tarnawa-Kalnica i chciałbym zwrócić państwa uwagę, że to nie jest tak, że 250 tysięcy tylko gmina dała, bo proszę zwrócić uwagę na to, że Miasto i Gmina Zagórz wykonała bypass, który pozwala na to, że my odступujemy od budowy mostu objazdowego na czasookres budowy mostu zasadniczego. Jest to realny wkład gminy Zagórz do tej budowy. Na razie tutaj o tym mowy nie było. Pewnie gmina też nie do końca tutaj przekazała tą informację, a na pewno nie pokazała tego w budżecie, natomiast jest to rzeczywiście realny wkład. Pytanie moje jest takie: czy gmina uwzględniła to w tej deklaracji, którą złożyła, bo pewnie to jest kwota porównywalna? To jest jedna sprawa. Druga, to co już Damian Biskup powiedział, że zostaliśmy, no, konwencja, która została zaproponowana, to jest zaprojektuj-wybuduj. Umowa, która została podpisana, no, uwzględnia kary. Ta kara jest na poziomie około 3 milionów. Jeżeli byśmy w tej chwili zechcieli odstąpić od tego i nie przegłosować tej budowy czy wycofać ją z budżetu, to musimy być przygotowani na to, że firma, która z nami zawarła, umowę wystąpi z roszczeniami, te roszczenia są na tym poziomie. To jest kwestia procentowej wartości od wartości umowy i kwestia zapłaty 100% za wykonany projekt, dokumentację techniczną. I od tego nie uciekniemy, i na pewno będziemy musieli to wtedy zapłacić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, ale my o tych karach już żeśmy wiedzieli. Pani skarbnik, bardzo proszę.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz: Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pierwszej wersji, którą państwo otrzymaliście, nasza nadwyżka operacyjna była minusowa. Nie można powiedzieć o nadwyżce. Jest 3.895.528 zł, takiego... No, nie ma bezpiecznego dzisiaj, bym powiedziała, takiego zapasu. Przez te ostatnie 6 lat, od '17 roku, kiedy uzyskaliśmy taką płynność, odzyskaliśmy tę płynność finansową, ta nadwyżka była w wysokości 3 milionów na plusie i to był zawsze taki bezpieczny, po prostu taka rezerwa, że gdyby się wydarzyły pewne rzeczy, pewne czynniki, na które nie mamy wpływu w ciągu roku, czy ewentualnie nowe zadania, to zawsze była taka szansa, że po prostu z tym radziliśmy sobie. Natomiast po wprowadzeniu tych wszystkich autopoprawek nasza nadwyżka, taka operacyjna, jest minusowa na 6.213.150 zł. Natomiast szanowni państwo, świadomość wszyscy myślę mamy. Planujemy zaciągnięcie kredytu i dzisiaj mówimy o kredycie 13.250.000 zł. Za chwilę będziecie państwo po uchwaleniu tego budżetu, bo to jest na zrównoważenie tych zadań, które są w budżecie. Oczywiście jesteśmy przed przetargami jeżeli chodzi o Polski Ład. To jest bardzo ważne. Też tutaj no może się to dużo zmienić też musimy mieć świadomość, że będziemy to pokrywać z kredytu. Dlatego też dzisiaj na posiedzeniu dzisiejszej sesji, nie jest przygotowana uchwała o zaciągnięciu kredytu długoterminowego dlatego, że do końca my nie wiemy o jakiej kwocie mówimy. Być może, oczywiście budżet nasz nie zawiera wszelkich właśnie tutaj tych pomocy o tutaj o czym wcześniej państwo rozmawialiście bo i po co. Zabezpieczamy dzisiaj cały wkład własny po naszej stronie. Jeżeli w momencie kiedy zostaną te środki uruchomione szanowni państwo, my te środki zwolnimy. Dzisiaj mówimy o 13 milionach ale śmiem twierdzić, że nie dojdzie do tego więc mam nadzieję, że tutaj te środki pozyskane o których się głośno mówi do Powiatu Sanockiego do budżetu trafią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pan radny prosi o głos.

Radny Krzysztof Strzyż: Tak, prosiłem, na etapie tutaj bezpośrednio po wypowiedzi pana Marka. Tylko koszt tego objazdu to 1.300.000 zł. Kiedyś na sesji wspominałem o tym, tak że dziękuję. Tak, tak, to jest duży koszt, jaki gmina Zagórz poniosła, odciążając nas w ten sposób.

Radny Bogdan Struś: Panie przewodniczący, panie starosto, szanowni państwo, oczywiście, te wszystkie obawy, które zostały tutaj ogłoszone, dotyczące zabezpieczenia tych środków docelowo na tą inwestycję, one są zasadne jak najbardziej. Aczkolwiek z tego co wiemy, harmonogram, czy plan wykonania tej inwestycji, on sięga roku 2024. My w tej chwili, nam niezbędne jest zabezpieczyć środki w pierwszej kolejności na te prace, które zostaną wykonane w 2023 roku, no i oczywiście pamiętać o tym, że ten ciąg dalszy finansowania tej inwestycji przypadnie na 2024 rok. Czyli w tej chwili te zagrożenia, o których mówimy tutaj w podtekstach, że możemy nie dostać tych pieniędzy, że no, może powstać jakiś zator finansowy czy wręcz no, jakiś problem, to pewnie te obawy nie są aż tak, nie powinny iść tak daleko idące, żebyśmy mieli problem za głosowaniem za budżetem, dlatego że niezależnie jak będzie wyglądać ta praca, prace związane z pozyskaniem środków tak z gminy Zagórz, jak i z Lasów, gdzie jednak duże prawdopodobieństwo, wcześniej czy później, pozyskania tych środków przez Powiat Sanocki jest dokładnie na tą inwestycję. Stąd wydaje mi się, że no, powiedziane zostało już bardzo dużo, aczkolwiek z naszej strony, mówię o powiecie, środki zabezpieczone – co prawda kredytem, ale są zabezpieczone – no i duża doza prawdopodobieństwa pozyskania tych dodatkowych środków. To powinno być argumentem, który no, jest przekonujący, by uwzględnić argumenty i jednak zagłosować za budżetem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Dziękuję. Jesteśmy jeszcze w punkcie: dyskusja nad wnioskowanymi poprawkami i ich głosowanie. Myślę, że ten punkt został już wyczerpany. Przejdziemy do głosowania. Moja propozycja jest taka: czy ktokolwiek z pań i panów radnych jest przeciw, aby głosować en bloc wszystkie autopoprawki? Czy ktokolwiek jest przeciw? Nie widzę, więc przegłosujemy wszystkie autopoprawki en bloc.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch poddał pod głosowanie autopoprawki do projektu budżetu na 2023 rok.

Za autopoprawkami głosowało 17 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 2 radnych.

Autopoprawki zostały przyjęte. (zał.16)

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

f) dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Przewodniczący Robert Pieszczoch otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, rzeczywiście gdyby nie fakt o wydłużeniu kadencji to zgrzyoty by miała już rada wybrana w tamtym roku. To wcale nie oznacza oczywiście, że nie byłoby tak łatwo, lekko i przyjemnie, bo to nie z faktu wyboru nowej rady się to bierze, ale z faktów, w jakiejś mierze jednak z tego, co poprzednicy zostawiają. Tak się zastanawiam, czy rzeczywiście powinniśmy używać określenia „budżet powiatu”. Ustawowo to tak wygląda, niemniej jednak byłbym bardziej skłonny mówić o budżeciku powiatu ze względu na jego rzeczywiście bardzo skromne rozmiary, zarówno po stronie dochodów, bo to jest 123 miliony, i po stronie wydatków – 146,5 miliona. Powyższe zestawienie tylko tak na pierwszy rzut oka wskazuje, że będą oczywiście bardzo poważne problemy i napięcia przy realizacji nie tylko tego budżetu, ale i pewnie przyszłorocznego, a być może i następujących po niej. Wynika to nie tylko z sytuacji, w jakiej jesteśmy, ale przede wszystkim z zaplanowanych zadań i zobaczymy, co z tego się uda, z tych zaplanowanych zadań, ale w moim przekonaniu znacząca część zadań, w tym te zadania inwestycyjne, o których my tutaj tak bardzo głośno mówimy, może wychodzić bardzo poważne zagrożenie realizacji tych zadań inwestycyjnych. Ja nie twierdzę, że wszystkie, ale przynajmniej znacznej części. Dzisiaj było co nieco o tym naszym najpoważniejszym zadaniu: o drodze do Kalnicy, ale jak sobie przypomnimy państwo, wartość tego zadania, chyba 27 milionów początkowa, byłem za tą drogą, ale jednocześnie prosiłem, żebyśmy jednak rozważyli możliwości etapowania tego zadania. No, ale rozumiem, że jest po głosowaniu, już zadanie weszło. Jest jeszcze jedna bardzo istotna sprawa, o której my nie mówimy, a mianowicie proszę zauważyć, że w tych wszystkich okolicznościach towarzyszących temu zadaniu jakby w ogóle albo bardzo mało mówimy o dramatycznym wzroście cen i usług w tej sferze właśnie, której, która dotyczy czy budownictwa, czy generalnie inwestycji, czy drogownictwa także, a więc może się okazać, że mimo tych różnych kompilacji finansowych to wszystko może nam starczy za ledwie na część planowanych kosztów związanych z tą drogą. Oczywiście, nie sposób dzisiaj, mówiąc o naszym budżecie powiatu, nie sposób abstrahować i od tego, co się dzieje w kraju, i co, z czym my mamy do czynienia, bo przecież budżet powiatu jest w jakimś sensie wypadkową stanu budżetu państwa, finansów państwa, finansów publicznych itd. Warto mieć na uwadze, że budżet państwa na ten rok to jest kwota 604 miliardów po stronie dochodów i 672,5, tak ogólnie mówiąc, po stronie wydatków. Deficyt budżetu państwa na poziomie, proszę państwa, przyjęcia go przez parlament, już wynosił 70 mld zł, a to jest mniej więcej około 600 budżetów takich, o jakich my dzisiaj tu mówimy. Więc... Nie, nie, żeby zrozumieć skalę, że tak powiem, rzeczywiście tego, o czym my mówimy. Ja rozumiem, że to może być nieco mniej, się okazać. Proszę państwa, jest jeszcze jedna ważna rzecz, o której w ogóle często w tych naszych rozmowach

nie podnosimy i nie mówimy. Otóż w budżecie państwa na rok 2023 zaplanowano 107 mld zł z dochodów środków europejskich. 107 miliardów i ich wydatkowanie w kwocie około 123 mld zł. To będzie miało, że tak powiem, jakieś swoje uzasadnienie w jednym z tych punktów, który dzisiaj czeka, który jest przed nami, dlatego że mówimy o środkach z KPO, niemniej jednak w moim głębokim przekonaniu jest bardzo poważne zagrożenie środków europejskich. Bylibyśmy ludźmi niepoważnym, gdybyśmy tego faktu nie zauważali. Jak również wpływ tych środków, jeśli chodzi o samorządy, w tym samorządy powiatowe. Widzę więc bardzo poważne, by nie powiedzieć: potężne zagrożenia, nawet w realizacji tak małego budżetu, jakim jest budżet naszego powiatu. Proszę państwa, jeśli dla przykładu podam – proszę nie mieć do mnie pretensji, że to nie ma związku jakiegoś, bo to ma absolutnie związek – te kwoty, o której za chwilę. Otóż na dzisiaj, według metodologii unijnej, zadłużenie, przepraszam, dług sektora instytucji rządowych i samorządowych liczonych w tej metodologii europejskiej to jest bilion 350 miliardów. Przez ostatnie 7 lat ten dług wzrósł z siedmiuset kilkudziesięciu do drugiej takiej samej kwoty. Widząc napięcia budżetowe w skali całego państwa, nie sposób jednak nie przewidzieć także zagrożeń, które mogą wpływać na budżety, w tym także i na budżety, na budżety powiatu. Więc dlatego walka o środki z KPO jest – i tu podzielam pogląd i premiera, i rządu, że rzeczywiście bez tych pieniędzy sobie nie poradzimy. To trzeba mieć, proszę państwa, absolutną tego świadomość. Przy rozmawianiu o budżecie państwa, o budżecie, przepraszam, powiatu jest zasadnym zadać sobie jednak pytanie, czy w wyniku przyjęcia budżetu naszego w powiecie ludzie zatrudnieni w starostwie, w jednostkach podległych powiatowi, w instytucjach, które podlegają powiatowi – czy rzeczywiście mogą być nieco, mogą mieć nieco optymizmu, czy bardziej wiele pesymizmu. Proszę państwa, jeszcze jedna rzecz, o której tu musimy powiedzieć. Ludzie chodzą do pracy po to, żeby także zabezpieczać przynajmniej podstawowe swoje warunki bytowania i życia. Przy inflacji rządu, inflacji całorocznej 14,4 wzrost płac w sferze budżetowej jest proszę państwa 7,8. A więc to jest połowa tylko tego, z czym pędzi i goni inflacja. Mówię o tym dlatego, że na dzisiaj mamy zaplanowane takie a nie inne zestawy budżetowe, ale przecież w tym wzrost płac, który w malutkim stopniu jedynie zabezpiecza to, jak ludzie pracują i za co, że tak powiem chodzą do tej pracy. Ja już nie chcę mówić, bo przecież są tu dyrektorzy szkół i wiedzą, że tylko dlatego, że Ministerstwo Edukacji Narodowej, proszę państwa, mamy około 600 nauczycieli, Ministerstwo Edukacji Narodowej tylko dlatego, że dołożyło tam stówkę czy dwie, w ten sposób podniosło pensję najniższej zarabiających nauczycieli w Polsce. Przecież to są naprawdę rzeczy, które my jako radni musimy widzieć przynajmniej, bo ludzie pytają: a co wy tam na tej, na tej sesji. Proszę państwa, więc podobnie dotyczy to pracowników samorządowych – przecież to są duże grupy ludzi. Ja już za chwilę kończę, ale proszę państwa, ja nie chciałbym i byłbym bardzo daleki od jakiegoś czarnowidztwa, niemniej jednak, no, też nie chciałbym uprawiać jakiegóż, że tak powiem, radosnej twórczości, ale obawiam się, że rzeczywiście jeśli i kwoty globalne wynikające z budżetu państwa, ze stanu finansów publicznych, ale także i te budżety samorządów gminnych, powiatowych, no, oby, że tak powiem po 5,5-letniej kadencji jednak nie przypominały sytuacji, że tak powiem, jak w stadninie koni w Janowie Podlaskim, gdzie rzeczywiście po pięciu latach dobrej zmiany było głodno, chłodno i zwierzęta stały w „g” po kolana. Oby tak, że tak powiem, się nie złożyło. Mając bardzo poważne swoje obawy co do realizacji tego budżetu i co do możliwości realizacji wszystkich wskaźników, które wypływają z budżetu państwa, jestem więcej niż przekonany, że nawet te zaproponowane kwoty, które na dzisiaj idą z różnych ministerstw, są daleko niewystarczające, żeby dzisiaj uznać, że ten budżet w jakimś tam momencie nam się spina. On się nie spina i dosłownie jedna czy dwie małe niezrealizowane inwestycje typu sprzedaż majątku za 3 miliony bądź podobne kwoty wysadzają w znaczącej mierze nasze zamierzenia budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Zanim oddam głos następnemu – chyba zgłosił się pan radny Niżnik – bardzo bym prosił, żebyśmy – oczywiście, jesteśmy w punkcie: Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej – ale żebyśmy nie wracali już do tematów, o których żeśmy gdzieś tam wcześniej mówili, bo myślę, że one zostały już wyjaśnione. Bardzo proszę, pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, szanowni państwo, nie będę powtarzał tego, co już kolega Marian powiedział, ale chciałem się podzielić też pewną refleksją, ponieważ gdy omawialiśmy budżet na komisjach, widziałem duży rozsądek. Rozmawialiśmy o tym, że sytuacja jest trudna, jest pogarszająca się, że należałoby się zastanowić nad tym, żeby ten budżet zbudować taki, aby był bezpieczny. A ja mam wrażenie, że my poszliśmy w kierunku bardzo dużego optymizmu. Nie wiem, z czego on wynika, naprawdę. Dla mnie jest to mocno zastanawiające. I to co kolega Marian wspomniał przed chwilą, bo to wydarzenia z listopada i grudnia, kiedy na sesji nadzwyczajnej podejmowaliśmy uchwałę jako rada o szybkim kredycie, ponieważ nie udało się sprzedać działki na Olchowcach, która będzie procedowana też w tym roku. A kryzys wiąże się z wieloma zagrożeniami i w mojej ocenie ten budżet też powinien odzwierciedlać nasz pesymizm w tym kierunku. Oczywiście, jeżeli coś pozytywnego by się zmieniło w trakcie roku, to jak najbardziej możemy reagować, tylko ja się zastanawiam – stąd było moje wcześniejsze pytanie – czy w momencie, gdy pojawią się jakieś inne środki z innych zadań, o które będziemy wnioskować – czy my faktycznie będziemy w stanie je zrealizować i czy faktycznie te przetargi pozwolą na to, żebyśmy znaleźli wkład własny. Nie mówimy dzisiaj zupełnie o oświacie, a chcę przypomnieć, że w ubiegłym roku od maja oświata stanowiła dla nas wyzwanie, jeżeli chodzi o kwestie dofinansowywania i zwiększania budżetów. My dzisiaj przeszliśmy nad tym tematem w ogóle bez słowa, a przypuszczam, że w tym roku sytuacja może być analogiczna jak w ubiegłym. Budżet mamy zapięty na ostatni guzik. W momencie gdy cokolwiek się wydarzy, to nie chciałbym, żeby się powtórzyła sytuacja z listopada, gdzie powiat na krótki okres czasu stracił płynność finansową. Dlatego trochę żałuję, że my jako radni tak na dobrą sprawę, głosując, nie mamy większej odpowiedzialności za to, co za chwilę będziemy procedować, podnosić głos. Fajnie by było, gdyby to się tylko nie opierało na naszej woli politycznej i poglądach, które gdzieś tam każdy z nas ma, tylko na rozsądku. Bo mnie zastanawia cały czas kwestia tego, co faktycznie zostawimy w przyszłym roku, bo jeszcze będzie nas czekała procedura budżetowa na koniec kadencji. Są to olbrzymie wyzwania i myślę, że też olbrzymia odpowiedzialność powinna na nas ciążyć. Ja nie widzę podstaw, naprawdę, do tego, żeby głosować za tym budżetem, szczególnie że, jak wspomniałem, cały czas mamy olbrzymi problem z sanockim szpitalem. Ktoś tu bagatelizuje kwestie, że tak, wzięliśmy w listopadzie czy – a w październiku było procedowane na Radzie Społecznej szpitala – kredyt w kwocie 32 mln zł. W uchwale, którą otrzymaliśmy też na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji – bo omawiamy skargę, która jest przedmiotem tych obrad, które miały miejsce wtedy, w listopadzie, w październiku, w drugiej połowie października – to była tam kwestia spłaty 12 milionów wcześniejszych zaciągniętych pożyczek, ale też niestety czytamy, że to jest na wynagrodzenia, na bieżącą działalność szpitala. To jest bardzo niepokojące i tutaj słyszałem głos pana przewodniczącego, który mówi o windzie za 200 tysięcy, o pralce za 80 tysięcy, w momencie gdy Rada Społeczna szpitala daje przyzwolenie na kredyt 32 mln zł. Mnie te kwoty mimo wszystko przerażają. Przeraża mnie to sytuacja, która jest i w szpitalu, i w niektórych jednostkach naszych, i teraz w tym budżecie, który państwo zaproponowaliście, a dla mnie takim potwierdzeniem moich obaw było to, jak pan starosta podszedł dzisiaj do tego, jak przedstawił, projekt budżetu. Do tej pory, powiem szczerze, że jestem trzecią kadencją, pierwszy raz spotkałem się z takim lekceważeniem i z takim przedstawieniem założeń

budżetowych. Dla mnie to jest, zwyczajnie powiem, skandal. Dlatego uważam, że dzisiaj jest więcej podstaw do tego, aby nie zagłosować za tym budżetem. Dziękuję bardzo.

Radny Roman Konieczny: Proszę państwa, żeby w jakikolwiek sposób włączyć się do dyskusji, muszę zapytać panią skarbnik, żeby oceniła w tym momencie, jaką mamy zdolność budżetową jako kredyt, zaciągnięcia nowego kredytu. Czy to wyczerpało nam możliwości zaciągnięcia jakiegokolwiek kredytu nowego ponad tą kwotę, na którą żeśmy się zgodzili? Bo wiem, że zawsze było ograniczenie możliwości zaciągnięcia kredytu naszą sytuacją finansową. Mamy ponad 13 milionów możliwości zaciągnięcia, gdyby były jakieś inwestycje dodatkowe, czy nie? Bo to mi jest potrzebne do odniesienia się do państwa.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: No, bardzo proszę.

Skarbnik Edyta Szalankiewicz: Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Rado, przez ostatnie dwie kadencje, od 2015 roku, nie mieliśmy ruchów tutaj, jeżeli chodzi o zaciąganie kredytów, bo nie mieliśmy takich możliwości. Również wskaźnik, zgodnie z art. 243, po prostu nam na to nie pozwalał. W momencie kiedy rozpoczęliśmy tak naprawdę spłacać te nasze po ostatniej konsolidacji kredyty, to ten kredyt – około 3.400.000 zł – po prostu się zmniejszał z roku na rok. I tak naprawdę, jeżeli nie będziemy mówić o tym kredycie, zaciągnięciu kredytu na 13.250.000 zł, to nasze zadłużenie to jest 13% do naszego budżetu. Natomiast, jak sami państwo, zauważyliście, zaplanowany kredyt został nie na 20 lat. On jest teraz wydłużony po tych autopoprawkach o 13 lat. W 2018 roku kończymy spłacać wszystkie kredyty. W tym roku około miliona kończy nam się... Przepraszam państwa, proszę, ja chciałabym dokończyć moją myśl. Wszystkie kredyty mamy rozłożone do 2028 roku. Wówczas po prostu kończymy spłacać, kończymy. Nie mamy już nic. Natomiast w tym roku kończy nam się spłata jednego z kredytów i od przyszłego roku, 2024, o milion zł spada nam rata kredytowa. Więc automatycznie, planując kolejny kredyt, w tym roku wskoczy nam po prostu ten milion złotych, jeden wejdzie w drugi. Najbardziej będzie taki niekorzystny 2028 rok, bo te wszystkie kredyty skonsolidowane – został tak harmonogram sporządzony, że w 2028 kumulują się te końcówki, raty są po prostu wyższe, ale od 2029, '30, '31, '32 i '33 – mamy tylko zaplanowany milion do spłaty. Dzisiaj sytuacja jest o tyle niekorzystna – to co panowie tutaj wcześniej powiedzieli – cała sytuacja światowa na rynku finansowym, pandemia, tutaj sprawy te wojenne spowodowały, że po prostu te koszty tego kredytu na dzień dzisiejszy są po prostu bardzo wysokie. I to jest taka jedna wielka dla nas niewiadoma. Więc, szanowni państwo, jeżeli po zaciągnięciu, jeżeli ja mówię cały czas o planowanym zaciągnięciu 13.250.000 zł, doprowadzimy do zadłużenia powiatu na 20%. To nie jest 50, to jest 20. Z tego co się orientuję, nie ma samorządu, który by... Chyba że ci, co mają lokaty i po prostu... Natomiast w większości, jak się tak zapoznawałam z budżetami, są deficytowe budżety i nie ma po prostu samorządu, przynajmniej na poziomie powiatu, żeby nie planował po prostu kredytu. Ale zrobimy wszystko – ja z mojej strony i tutaj, myślę, też rola zarządu – aby jednak te środki pozyskiwać i wszystko, co mamy na dzień dzisiejszy zaplanowane, robić tak, żeby te nasze wkłady własne po prostu zwalniać. Realizować zadanie – bo sami państwo wiecie, że inflacja jest bardzo wysoka, natomiast nijak się to ma do dzisiaj do oprocentowania, do kredytu. Inflacja była w pewnym momencie 18% i teraz mamy zakończenie roku, podsumowanie, nie pamiętam czy 14,4, ale taka średnia, natomiast, natomiast kredyty...

Radny Roman Konieczny: Dziękuję, pani skarbnik, za odpowiedź. Pytanie było zadane celowo, bo wyjaśniła pani dla każdego praktycznie radnego, który słuchał to z uwagą, sytuację finansową, w jakiej my w tym momencie jesteśmy. Jeżeli ja słyszę cały czas o tym, jakie mamy potężne trudności, jakie mamy trudności, jeśli chodzi o długi, jakie mamy deficyty, jak jest źle,

że trudno, żeby było gorzej, to ta odpowiedź wyjaśniła, że to, jaki ten budżet by nie był, jakby go nie nazwać, że i tak w porównaniu do budżetów – dla mnie budżetów od dwudziestu iluś lat, bo tak się złożyło, że już ponad 20 lat jestem radnym – to jest jeden z najlepszych budżetów jakie były. Jeżeli ja byłem osobą współdecydującą w zaciąganiu kredytów, te dwie kadencje wcześniej ani złotówki kredytu nie mogliśmy wziąć i to trwało przez trzy czy cztery lata. Spłacaliśmy długi poprzedników. A wy państwo się teraz martwicie – my możemy wziąć i coś zrobić – że jakieś cuda się dzieją. Straszycie i jeszcze dodatkowo włączanie grup zawodowych typu nauczycieli, którzy mają jakąś tam wielką krzywdę. Ja byłem dyrektorem szkoły i nauczycielem przez 30 lat równocześnie. Co pamiętam, to zawieszono i zamrożono zawsze pobory, na okrągło. I może sobie każdy opowiadać i tworzyć teorie – rozumiem część tego gremium, młodzi jesteście ludzie, bez takich doświadczeń przykrych czasem dla mnie i możecie wierzyć lub nie wierzyć, ale ja to osobiście przeżyłem i tego nikt mi nie będzie powtarzał, takich rzeczy, które się nijak mają do rzeczywistości. Jestem gotów o każdym szczególnie podyskutować z każdym, kto będzie tego typu zarzuty stawiał wszystkim nam. I w tym momencie nawet jestem gotów odpowiedzieć, tylko nie widziałem celu przeciągania tej dyskusji, jako bezowocną. Dziękuję.

Radny Robert Zoszak: Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, ja może chciałem się króciutko odnieść do słów pana radnego Niżnika dotyczącego braku dyskusji na temat oświaty powiatowej – że nie podejmujemy takowej, a stan finansowania oświaty no, jest jaki jest, jest niepokojący. Zawsze był niepokojący z tego co pamiętam. Wiemy doskonale, jak czytaliśmy budżet, że subwencja oświatowa to jest – chyba się nie mylę, pani skarbnik – około 47% dochodów, tyle chyba stanowi subwencja oświatowa. Subwencja oświatowa przede wszystkim, szanowni państwo, przypomnę, powinna zabezpieczać wynagrodzenia osobowe, natomiast no, wiadomo, że – zaraz podam taki znaczący przykład, dlaczego jest tak, jak jest, a wiadomo, że zadaniem jednostki samorządu terytorialnego jest prowadzenie jednostek, czyli szkół. Natomiast kiedyś rozmawiałem z dyrektorem szkoły, który prowadził szkołę 20 lat temu. W jednej z sanockich szkół na dwóch zmianach uczyło się prawie trzy tysiące dzieci. W tej samej szkole w tej chwili jest 460 dzieci, a więc myślę, że tutaj nie trzeba tłumaczyć, dlaczego stan jest taki, jaki jest. No, mamy określoną sieć szkół, która od dawna funkcjonuje na takim samym poziomie, a więc, szanowni państwo, albo podejmiemy, no nie wiem, albo podejmiemy drastyczne decyzje i zlikwidujemy szkoły. Oczywiście, mówię tylko o tym dlatego, że to jest chyba jedyne rozwiązanie w tej chwili. Czy to w jednostce naszej miejskiej, czy tutaj powiatowej, sytuacja jest podobna. No, w powiatowej jest o tyle lepiej, że w szkołach powiatowych uczą się dzieci, młodzież już z całego powiatu. W miejskich tylko dzieci nasze sanockie, no i oczywiście z ościennych gmin. Ale tak jak mówię, to jest główna przyczyna takiego stanu finansowania, jaki jest w tej chwili. Tego nie zmienimy. Natomiast myślę, że od wielu, wielu lat sytuacja odnośnie oświaty się nie zmienia, jaki to by nie był rząd. Tutaj pan radny Kawa czy pan radny Konieczny wspomnieli o wynagrodzeniach nauczycieli. One zawsze były na poziomie minimalnym. Ja tylko dodam, że w tej chwili moim nauczycielom z pełnym wykształceniem magisterskim, którzy zaczynają pracę – a wiemy doskonale, że dzięki rozporządzeniu, przepraszam, ustawie o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, zmienił się status zawodowy nauczyciela i nauczyciel początkujący przez pierwsze cztery lata od 1 lipca będzie zarabiał 66 zł mniej niż najniższe wynagrodzenie. A więc jest, jak jest i tak jak mówię, taki stan mamy od lat, który minister by nie był ministrem edukacji, tutaj sytuacja się nie zmienia, więc trudno się tutaj politycznie do czegośkolwiek odnosić i... Jest, jak jest i myślę, że jeżeli system tutaj się nie zmieni, to w ogóle generalnie – i to powtarzam często rodzicom – nasze dzieci czy nasze wnuki będą uczyć dzieci..., przepraszam nauczyciele z przypadku albo nie nauczyciele. Tak że tyle, jeżeli... w temacie oświaty sanockiej. Dziękuję.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koledzy, koleżanki radni, ja tylko tak chciałem dosłownie dwa zdania, bo sytuacja w jednostkach samorządu terytorialnego ma to do siebie, że podobnie jak na rynku giełdowym niektóre kadencje mają taką hossę, potem jest upadek, spadek itd. I tak wystarczy popatrzeć na samorząd powiatowy, że mieliśmy już kadencję taką w tym powiecie i ona się pewnie z dwa razy zdarzyła, że ona była wysoka inwestycyjnie. Też się brało kredyty, żeby realizować określone cele, żeby pomagać mieszkańcom, żeby dzieci miały nową salę gimnastyczną, żeby różne rzeczy się robiły. Ale potem przychodzi następna kadencja, która musi włączyć, że tak powiem, hamulce na okres jednego roku, dwóch lat i stabilizować finanse powiatu. I tak możemy to porównać, że tak było. Dzisiaj, drodzy państwo, my nie mówimy, że my idziemy tą samą drogą, że my chcemy, nie wiem, w tym roku wziąć 13 milionów, co zaznaczam, proszę państwa, literalnie przeczytajcie, to jest wpisane jako zabezpieczenie, ale każda kwota, która przyjdzie dodatkowo, obniża. Obniża. I my – nawet jeżeli tutaj pan Marian się pyta o to, że te zadania mogą być droższe itd., to my i tak, układając budżet, mieliśmy takie coś, taki jakby przelicznik, że jeżeli dostaniemy te dotacje z Lasów czy dostaniemy z gmin, czy dostaniemy jeszcze z jakiś innych źródeł, być może pozyskamy jeszcze inne, my no po prostu jeździmy i pytamy cały czas o te pieniądze, to z automatu pojawi nam się zabezpieczenie kredytowe, które w budżecie cały czas jest, a z pieniędzy, które zaoszczędzimy, przywieziemy, będziemy mogli właśnie do tych zadań dodać właśnie te kwoty. I teraz jest sytuacja taka: to nie jest tak, proszę mnie źle nie zrozumieć, że my teraz jak jeździec bez głowy, teraz bierzemy tyle milionów, na przyszły rok weźmiemy kolejne miliony, żeby realizować decyzje..., żeby nasze zadania, żeby jeszcze zrealizować, tylko że tak to wygląda w samorządzie. Są inwestycje..., są kadencje, w których się bardzo dużo inwestuje, się realizuje zadania, są kadencje, które muszą to uspokoić. A drodzy państwo, my byśmy dzisiaj o tym nie rozmawiali, o kredycie. My byśmy o tym w ogóle nie rozmawiali – o tym budżecie, jak on w tej chwili wygląda, jakby nie dwa lata pandemii i wojna na Ukrainie. Drodzy państwo, to są warunki, jeżeli mówimy o wszystkim globalnie, odnosimy się do budżetu państwa na sesji Rady Powiatu, jak byśmy o tym decydowali – to też porozmawiamy globalnie o tym, co się dzieje na rynku, w ogóle globalnie na świecie. Pewne rzeczy, pewne rzeczy, po prostu wynikają z niektórych sytuacji globalnych. I one też mają wpływ nie tylko na budżet państwa polskiego, ale też na nasz tutaj budżet. Tak że ja tutaj państwa proszę ze swojej strony – ja osobiście mówię, że będę głosował za budżetem – po prostu o taki rozsądek i zaufanie nam jako zarządowi, że my doprowadzimy do końca tutaj z panią skarbnik, ze służbami. I na pewno na każdej sesji będziecie państwo informowani. Przecież sami o to pytacie cały czas, podnosicie i to jest bardzo dobrze, bo też czujemy te piętna, te pytania waszych, że tak powiem zapytań, co się dzieje, które zadania są..., które są na jakim etapie, co się z nimi dzieje. Drodzy, musicie też sobie, że tak powiem, uświadomić, że ustawodawca przewidział zadania w Nowym Ładzie, przewidział to tak, że w momencie, kiedy nie będziemy w stanie go zrealizować w całości, możemy go po prostu, że tak powiem, zetałpować czy wręcz skrócić, żebyśmy go zrobili w tych pieniądzech, na które nas stać i które mamy. Tak że wszystko będzie przedmiotem, proszę państwa, sesji i o wszystkim będziecie wiedzieć na bieżąco. Dziękuję.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja na Komisji Oświaty zadałem podobne pytanie co pan Roman, pani skarbnik: ile jeszcze możemy ewentualnie wziąć kredytu, a pani skarbnik mi odpowiedziała, że to nie chodzi o to, ile my możemy tego kredytu jeszcze wziąć, tylko czy będzie płynność finansowa. I głównie, mimo dobrej sytuacji w ubiegłym roku – przypomnę państwu wszystkim, że w listopadzie jednak tą płynność straciliśmy i w grudniu musieliśmy się też posiłkować kredytem z racji tego, że nie sprzedaliśmy działki. Jeżeli chodzi o oświatę, to tak krótko. Nie chcę dyskutować i wywoływać dyskusji, bo to co panowie powiedzieliście, to jest w ogóle ponad wszelką dyskusję. Tylko chciałem zwrócić uwagę na to, że w naszym budżecie – mam nadzieję, że to się chyba nie

zmieniło, jeszcze jak na komisji dyskutowaliśmy, usłyszałem informację, że około 70% oświaty mamy zabezpieczonej w budżecie, tak pani skarbnik? Tak, 70%. Czyli pozostałe 30 też musimy w tym roku gdzieś znaleźć. Tu nie chodzi o płace nauczycieli, o wynagrodzenia, o finansowanie oświaty, tylko sytuację, z którą my się mierzymy. Niezależnie kto, co, będzie, to te pieniądze musimy zabezpieczyć w budżecie i w ubiegłym roku co miesiąc te pieniądze gdzieś musieliśmy przesuwać, żeby zabezpieczyć wynagrodzenia w oświacie. Tak że są to problemy z którymi się mierzymy. I trzymam kciuki, kolego Damianie, za realizację też zadań. Bo ja mam wrażenie, że niestety, na przykład Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, o który również i ty dopytujesz – bo słyszałem w sprawozdaniu – co się z nim dzieje; pana starostę ostatnio na komisji oświaty też przepytывaliśmy, niczego wielkiego się nie dowiedzieliśmy – niestety on nie, te zadania nie są realizowane. To że jest zaprojektuj i wybuduj, dlatego... A możemy pójść do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, który ma się nim stać, że tam się nic nie dzieje, jeżeli chodzi o kwestie inwestycji. Mamy dwuletnie opóźnienie. Dlatego chodzi mi o to, żeby móc komukolwiek zaufać i patrzeć tak optymistycznie, jak państwo, na ten budżet, to niestety nie dajecie żadnych przesłanek. Mówiliśmy wcześniej o tych środkach, że 3,5 miliona w maju uda się zdobyć na tą drogę – też się nic nie wydarzyło, bo jest 250 tysięcy. Dlatego w mojej opinii, przy tej sytuacji, o której wszyscy mówimy, wszyscy widzimy, ja byłbym ostrożniejszy. Łatwiej jest jednak skonstruować taki budżet na trudne czasy, który w trakcie roku można byłoby zmienić, a nie wychodzić z wysokiego „c” i później zastanawiać się, że jeżeli jakieś środki wpadną, to obniżymy kredyt czy obniżymy to zadłużenie powiatu. Trzymam kciuki, naprawdę, ale dzisiaj nie jestem w stanie zaufać, dlatego głosuję przeciwko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Udzielam głosu wszystkim, ale myślę, że przyszedł czas, bym to ja też zabrał głos. Myślę, że wiele już zostało tutaj powiedziane i każdy z nas siedzących na tej sali pewnie, patrząc dogłębnie na ten budżet, chciałby, żeby on był jeszcze lepszy, jeszcze większy i jeszcze bardziej dopasowany do tego, jakie są oczekiwania naszych mieszkańców. Ale patrząc globalnie na cały budżet i biorąc jego... Są pewne sprawy, o których żeśmy tutaj mówili, są nasze pewne niepokoje, ale patrząc globalnie na całość, na to, jak ciężkie mamy na dzisiaj czasy, bo o tym ciągle powtarzamy, to w tym budżecie znalazło się – no, nie możemy jakby tego nie zobaczyć – znalazło się wiele bardzo ważnych dla naszych mieszkańców inwestycji. Bardzo ważnych. Ja tutaj chylę czoła, bo wiem, ile pracy wykonuje przewodniczący Komisji Zdrowia i naprawdę, chylę czoła, panie Tadeuszu, bo to pana duża praca i olbrzymia zasługa, że my tak niebagatelną na dzisiaj kwotę 1.750.000 zł przeznaczamy na szpital, w bardzo niełatwym czasie. Ja wiem, że potrzeby szpitala są dużo większe. Ja wiem, że słyszałem – dzisiaj pewnie dopytamy o szczegóły – o kredyt jakiś 30-milionowy na szpital. Ja wiem, że tam, że dzisiaj ile byśmy nie dali do szpitala, to jest kwota mała, ale jeżeli popatrzymy trochę dalej, to nie przypominam sobie, żebyśmy tak często taką kwotę 1.750.000 zł na szpital dawali. Dzisiaj wiele też było powiedziane na temat inwestycji, na temat możliwości, na temat kredytu. No, dzisiaj nie da się niczego sfinansować bez kredytu. Nie da się niczego, żadnej inwestycji. Więc to, o czym pani – bo powiem szczerze, że zostałem trochę uspokojony tym, co pani powiedziała nam dzisiaj na sesji, tutaj, oficjalnie. Bo trochę coś innego powiedziała nam pani na Komisji Budżetu i tutaj też trzeba jakby wyciągnąć z tego wnioski, bo pani trochę tam powiedziała coś innego i tam to wywołało w nas wielki niepokój. Dzisiaj nas pani uspokoiła, pani skarbnik. Więc patrząc na to bardzo globalnie, patrząc na to, jak duże środki dzisiaj są dla wszystkich samorządów, środki, których, no, w ostatnich latach nie było – no, dzisiaj jest wiele możliwości, mówimy o kolejnych naborach, to pewnie nas to uspokaja, że jeszcze są możliwości kredytowe i pewnie jeszcze fajne inwestycje dla naszych mieszkańców uda się zrealizować – więc patrząc bardzo globalnie, biorąc słabe i mocne strony naszego

budżetu, ja zachęcam wszystkich do tego, żeby zagłosowali za tym budżetem. Dziękuję. I o głos chyba prosił wcześniej jeszcze przed panią pan radny Konieczny. Bardzo proszę.

Radny Roman Konieczny: Proszę państwa, jak najbardziej zgadzam się z tym, co mówił w tym momencie przewodniczący. Ta dyskusja powinna nas wszystkich uspokajać. Kierunek jest właściwy, jeżeli słuchamy to, co my nawzajem sobie mówimy. Żeby przeciąć jakkolwiek tego typu dyskusję, może niepotrzebną, gdzieś toczącą się obok, proszę mi podać jakkolwiek przykład finalizowania jakiegokolwiek inwestycji, że nie samorząd, który jest zobowiązany z mocy prawa do tego, żeby zabezpieczał, wystąpił do kogokolwiek innego po zapewnieniu, że będzie miał wkład własny, zaczynał od tego, że będzie szukał, kto mu da i żeby ktoś z zewnątrz się zobowiązał, że mu da, a on w ogóle nie będzie zainteresowany. Przecież to jest postawione w samych pytaniach wszystko na głowie. Dlatego przy tego typu konstrukcji jest jak najbardziej – budżetu naszego i zadania – jak najbardziej wszystko słuszne i ze spokojem powinniśmy do tego podejść. Dziękuję.

Radna Marzena Dziurawiec: Panie przewodniczący, szanowni państwo, wszyscy już jesteśmy pewnie zmęczeni powtarzaniem w kółko tego samego i omawianiem budżetu. Ja mam takie wrażenie, proszę państwa, że budżet jest coraz gorszy z roku na rok i nie byłoby to może tak niepokojące, gdyby nie kryzys. Zakładamy, że będziemy mieć w jakimś czasie nieokreślonym, jak to państwo w materiałach nam napisaliście jako odpowiedź na nasz wniosek – mówię o tym wniosku Komisji Budżetu odnośnie drogi i finansowania tej drogi – Zarząd Powiatu będzie czynił starania pozyskania, itd., środków. Ale myśmy to, proszę państwa, słyszeli co roku. Słyszeliśmy o SOSW, słyszeliśmy o sali gimnastycznej. Zawsze były dokładnie takie same zapewnienia. Te inwestycje się nie udały. Jedna jest w trakcie, a w zasadzie nie wiadomo, czy jest w trakcie. Tak że kompletnie, wydaje mi się, budżet nie jest skonstruowany na czasy kryzysu. Zostało to teraz tak przedstawione przez niektórych państwa radnych, że świetnie, jesteśmy w kryzysie, ale będzie coraz lepiej – ale wygląda na to, że nie jest coraz lepiej. My nie wiemy, jaka będzie inflacja, nie wiemy, jak samorządy zareagują. Przecież my jesteśmy w kryzysie, to i samorząd Zagórza będzie w kryzysie. Czy tak naprawdę będą w stanie nam finansować cokolwiek? Ja pamiętam, że pytaliśmy też na komisjach o możliwość, o możliwość zerwania jakiegokolwiek tej inwestycji, która weszła, które już są realizowane, czy ewentualnie w tym roku zaczną być realizowane. Okazuje się, że no, jest to niemożliwe, bo kary. Pytaliśmy też o wysokość kar ewentualnych, o etapowanie, bo i takie hasła padały, że można by było przesunąć inwestycję – bo wiadomo, że wszystkie inwestycje ważne są dla mieszkańców. I kompletnie nie uspokaja mnie, proszę państwa, wspomnianie czasów przyszłych, bo kiedyś zarabialiśmy mniej, bo nigdy nic nie mieliśmy. No to jest troszeczkę, proszę państwa, nie na miejscu mimo wszystko. I żeby już nie męczyć tego budżetu – wolałabym głosować za budżetem oczywiście, ale za takim, który pokazuje, że mamy wróbla w ręce, a nie kanarka na dachu. Bo dzisiaj to my mamy kanarka na dachu i niestety ten kanarek może nam odlecieć. Tak że, niestety, nie mogę poprzeć tego budżetu. Nie będę już powtarzać argumentów moich kolegów. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch: Dziękuję. Szanowni państwo, ja jeszcze zaraz oddam głos panu radnemu, ale to nie, że chcę zamknąć całkiem już tą dyskusję, ale myślę, że ona już została wyczerpana i chcę tylko radnym powiedzieć, że myślę, że każdy już dzisiaj ma swoje stanowisko i poglądy na ten budżet i bardzo bym prosił, abyśmy już, jeżeli chcemy zabrać głos, to bardzo krótko i będziemy przechodzić do głosowania. Pan radny Biskup.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, bardzo krótko, bo tutaj mnie poruszyła wypowiedź pani radnej i chciałem się do niej tylko dwoma zdaniem dosłownie odnieść, że ja

panią popieram. Wszyscy, jak tu siedzimy, jesteśmy za tym, żeby SOSW było jak najszybciej zrobione itd. Niektóre rzeczy nie wynikają wprost z naszych decyzji. Niektóre tak, niektóre nie. Ale też ja pani tylko przypomnę, że tutaj na tej sali głosowała pani razem z nami przesunięcia w budżecie, do pani szkoły zadań remontowych, które nie były w ogóle ujęte w budżecie, a które żeśmy wykonali w ramach działalności i żeśmy dwa piętra naprawili w tej szkole, i poprawiliśmy sytuację tych dzieci, które się tam uczą itd. No, nie można tego tak jakby mówić, że się nie troszczymy, a może w tej oświacie nie będzie więcej pieniędzy. Staramy się reagować jak możemy, a budżet naszej oświaty – od lat już jest taka sytuacja i to doskonale pan przewodniczący też przed chwilą mówił, Komisji Oświaty, itd. My planujemy na jakimś poziomie, ale nie zdarzyło się jeszcze tak w historii, w historii, żebyśmy tego budżetu w tych szkołach nie pozamykali, tak jak one powinny być. No, ja sobie takiej sytuacji nie przypominam, a jestem dziewiąty, ósmy rok radnym. I nie mamy żadnych zaległości w szkołach.

Przew. Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Pani radna Dziurawiec i pan starosta, i kończymy dyskusję.

Radna Marzena Dziurawiec: Tylko przypomnę panu radnemu, że akuratnie moja szkoła – co jest do sprawdzenia i co było nieraz poruszane tutaj i wybrzmiało – rok rocznie, rok rocznie, ma ogromny wkład na poziomie, oprócz pandemii, 100 tysięcy i to jest wkład wypracowany przez szkołę, przez nas. Tak że proszę nie mówić, że robią nam panowie łaskę, inwestując w bardzo stare, niewyremontowane od lat korytarze, z całym szacunkiem.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ja myślę, że trochę ta dyskusja... Ale, szanowni państwo, ja myślę, że ta dyskusja trochę schodzi na złe tory. Jesteśmy przy budżecie. Myślę, że dobro każdej szkoły i każdego ucznia, tak jak i szpitala, leży na sercu każdego radnego i tak może to podsumujemy. Panie starosto, ale naprawdę bardzo krótko, dwa słowa i przechodzimy do głosowania.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, bardzo krótko. Tutaj odniosę się do ostatnich słów tutaj i pani radnej Marzeny, i pana Damiana. My tutaj, Damian powiedział, że dotujemy, dokładamy, więc dokładamy. Bardzo dobrze funkcjonuje szkoła i stara się o pozyskiwanie środków. My dokładamy i te inwestycje w szkole widać, prawda? Bo widać. Natomiast kontynuując temat oświaty, to nasza w budżecie, nasza subwencja jest na poziomie 57 milionów, a rok bieżący zakończyliśmy na poziomie 50 milionów. Więc można też patrzeć na ten rok spokojnie, bo... [Głos z sali bez mikrofonu] No właśnie, dlatego jest te kilka milionów nadwyżki. Uważam, że też, tak jak tutaj historia mówi, ten budżet w oświacie również domknemy i w ogóle nie ma złotówki zadłużenia przez ostatnie lata. Natomiast dużo jest mowy o tym, o tych, że zadłużamy powiat, że zadłużamy. Szanowni państwo, przede wszystkim ta kadencja, to spłata kredytów zaciągniętych dużo wcześniej w wartości już ponad 18 mln zł. Ten rok przewidziane jest kolejne 3,5 miliona plus odsetki, czyli będzie powyżej 22 mln zł spłaconych kredytów, a jednocześnie inwestujemy, inwestujemy i realizujemy wiele ważnych zadań, tak jak tutaj podkreślił pan przewodniczący. To są ważne inwestycje, które mamy w budżecie, które należy zrealizować. I jeśli zaciągniemy jakikolwiek kredyt – bo jeszcze, jeszcze do tego też daleko, mamy tylko na razie w planie, bo szukamy też i innych rozwiązań, te, które już tu były omawiane, ale innych również, żeby się wesprzeć innymi zewnętrznymi środkami. I zobaczymy, na jakiej wartości zakończymy rok, jeśli chodzi o zaciągnięcie kredytu. Więc to będzie na pewno, na pewno mniejsza skala i bardzo proszę się o to nie martwić, bo były lata, gdzie budżet powiatu był zadłużony prawie 50%. My mamy teraz, my ten rok '22 zamykamy gdzieś tam na poziomie 13%. W tym roku spłacimy kolejne 4 miliony, więc będzie

około 10% i wtedy prawdopodobnie jakąś wartość kredytu zaciągniemy. Więc tutaj tragedii nie ma. Proszę spokojnie tutaj, proszę być spokojnym, bo naprawdę nie ma dużego problemu do obaw. Natomiast te zadania, które mamy już w budżecie, które mamy z funduszy rządowych – my je musimy zrealizować bo mamy podpisane umowy. Mało tego, mamy już też poskładane wnioski, gdzie – jeśli będą pozytywne rozstrzygnięcia, też będziemy musieli się nad tym tematem pochylić. Przykład taki, jak budżet jest dynamiczny w naszej kadencji, to jest przykład tych autopoprawek. Budżet żeśmy przyjęli, projekt budżetu w jakimś tam zakresie, minęło półtora miesiąca – 20 poprawek, autopoprawek trzeba było wprowadzić. Tak że bardzo proszę za głosowaniem na tak za budżetem na ten '23 rok, bo jest naprawdę budżet realny i osiągalny. I jeszcze może być na plus zmieniany.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Będziemy przechodzić, szanowni państwo, do głosowania. Ja tylko już bardzo tak myślę, że obrazowo dla wszystkich, myślę, że naszych mieszkańców najmniej obchodzi to, ile my mamy kredytu, najmniej obchodzi ich ta nasza dyskusja. Ich najbardziej obchodzi to, jakie inwestycje i ile zostanie zrealizowanych. I myślę, że my na dzisiaj musimy robić wszystko, żeby tych inwestycji było zrealizowanych jak najwięcej, bo takie są oczekiwania naszych mieszkańców. A myślę, że priorytetem dla nas wszystkich – już wiele lat mówimy o tym SOSW, zrobmy wszystko, aby ta inwestycja została dokończona, bo trochę akurat w tym przypadku to narażamy się wszyscy, jak tu siedzimy, na śmieszność. Przechodzimy do głosowania.

Przewodniczący Robert Pieszczoł poddał projekt uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok pod głosowanie.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 3 radnych, wstrzymało się – 0. Przy 17 głosach za i 3 głosach przeciwnych, uchwała budżetowa Powiatu Sanockiego na 2023 rok (nr 591) została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2036 (druk 691) (w zał. uchwała Nr 6/60/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r. RIO w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2033).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 592 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2036 została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2023 roku. (druk 692)

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 18 głosach za, uchwała Nr 593 w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2023 roku została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały wyrażającej apel Rady Powiatu Sanockiego do Premiera oraz Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działania mające na celu niezwłoczne odblokowanie środków z Krajowego Planu Odbudowy (druk 693).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Robert Zoszak: Szanowni państwo, ja może króciutko, bo już ta sesja trwa troszeczkę. Natomiast myślę, że – z całym szacunkiem dla naszych kolegów demokratów, którzy ten apel wystosowali – po tych ostatnich doniesieniach medialnych zapewne każdy z państwa słyszał, co się dzieje w tej tzw. pozornej świątyni demokracji w Parlamencie Europejskim, ile kosztowały rezolucje. Ja już nie chcę się odnosić do tego, bo myślę, że wszyscy zdajemy sobie sprawę. Jeszcze w momencie, nie wiem, te kilka miesięcy temu czy miesiąc temu nawet, kiedy o tych aferach nie było głośno, to ja myślę, że w tej chwili wystosowanie takiego apelu do takich adresatów, no, myślę, że to co najmniej jest nie na miejscu, a myślę, że tutaj byśmy się – z szacunkiem dla moich kolegów – chyba wykazali ignorancją, jeżeli byśmy taki apel wystosowali. No, w tej chwili... Ja tylko króciutko powiem: jeżeli rezolucja w sprawie rzekomego łamania praw w Algierii kosztowała 145 tys. euro, to nie wiem, ile tu można domniemywać, kosztowały, czy mogły kosztować tylko takie rezolucje w sprawie rzekomego łamania praworządności w Polsce. A więc ja będę, szanowni państwo, tutaj w tej uchwale głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Dziękuję panie przewodniczący. Nie będę przytaczał treści naszego apelu. Uważam, że on jest dość mocno wyważony. Nie ma treści w nim zawartych politycznych. Przytoczę tylko kilka faktów. 158,5 mld zł – tyle pieniędzy dla Polski wynegocjowaliśmy z unijnego Funduszu Odbudowy. Aby je otrzymać, opracowaliśmy Krajowy Plan Odbudowy i zwiększenie odporności. Te środki pomogą nam szybciej osiągnąć wyznaczone wcześniej cele, wzmocnią polską gospodarkę i sprawią, że będzie ona łatwiej znosić wszelkie kryzysy. Pieniądze z Krajowego Planu Odbudowy wzmocnią polską gospodarkę oraz przestawią ją na nowe tory. Fundusze zainwestujemy m.in. w rozwój, środowisko, cyfryzację, edukację i zdrowie. Pozytywne skutki odczuje każdy obywatel. Szanowni państwo, to są słowa premiera Morawieckiego. Tą ulotkę zdjąłem dzisiaj ze stron rządowych. Dlatego przeczytam: co zyskamy dzięki KPO. Pisze pan premier: 106,9 mld zł dotacji i 51,6 mld zł preferencyjnych pożyczek. 54 inwestycje i 48 reform. KPO zasili polską gospodarkę, przyspieszy jej rozwój. Część zaplanowanych inwestycji już realizujemy. Na co przeznaczymy te pieniądze? Silniejsza gospodarka i wyższe zarobki, nowe miejsca pracy, nowe inwestycje i wyższe zarobki, pomoc pracującym rodzicom, więcej żłobków i klubów dziecięcych. Likwidacja barier prawnych i ułatwienia dla firm, innowacyjne i nowoczesne technologie. Zielona ścieżka rozwoju, szybsza wymiana starych pieców na ekologiczne, termomodernizację budynków, zakup paneli fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych. Farmy wiatrowe na Bałtyku. Nowe energooszczędne mieszkania. Cyfrowe technologie na co dzień, szerokopasmowy Internet w całej Polsce, nowe usługi publiczne, nowoczesne sale

informatyczne, komputery dla szkół, kursy i szkolenia. Sprawna i nowoczesna ochrona zdrowia, nowy sprzęt dla szpitali, modernizacja placówek medycznych, liczniejszy personel medyczny, większa dostępność do usług medycznych, rozwój przemysłu farmaceutycznego w Polsce. Dostępny i ekologiczny transport, więcej autobusów elektrycznych, wodorowych, więcej nowoczesnych pociągów, kolejne obwodnice, bezpieczniejsze drogi. To wszystko pisze pan premier, zachęcając do tego, aby poprzeć starania się o Krajowy Plan Odbudowy. Z moich doświadczeń – ponieważ funduszami unijnymi jeszcze przedakcesyjnymi zajmowałem się od 2002 roku – patrząc na inwestycje, które udało się zrealizować i na problemy, z którymi mierzył się będzie w tym roku budżet Powiatu Sanockiego, uważam, że to są też źródła, z których moglibyśmy pozyskać tak potrzebne nam pieniądze i brakujące też w naszym budżecie. I to co wspomniał kolega Marian Kawa we wcześniejszym wystąpieniu, że też duża część tej kwoty jest ujęta w budżecie na ten rok. Myślę, że taki apel, neutralny też, z dołu, czyli z powiatów, z gmin, jest o tyle ważny, że daje legitymację do działania. Jeżeli popatrzymy – nie jestem, nie należę do eurosceptyków, szanowni państwo, sprawdziłem sobie ostatnie sondaże: 88,80% Polaków popiera dążenia do tego, aby uruchomić Krajowy Program Odbudowy i sięgnąć po te środki. Uważam, że – idąc za głosem też i naszych mieszkańców – powinniśmy w ten sposób się zachować. Myślę, że ten apel nikogo nie krzywdzi, a tylko wzmacnia głos tych wszystkich odpowiedzialnych osób, którym te fundusze będą służyć, m.in. też mieszkańców naszego powiatu i naszego regionu. Dlatego, stąd ten apel. Nie jest to żadna gra polityczna. Uważam, że powinniśmy ten apel przegłosować. I to wszystko. Dziękuję bardzo.

Radny Roman Konieczny: W zupełności, w stu procentach zgadzam się co do treści. Piękne słowa. Przypominam jeszcze raz, kto negocjował 158 miliardów – że to właśnie pan premier, że to właśnie polski rząd zabiegał cały czas o te środki. Ja bym nawet, zgadzając się z panem radnym Zoszakiem odnośnie tego, co się dzieje w tym momencie w Unii Europejskiej, ja bym nawet i to odłożył w tym momencie na bok, bo o wiele bardziej interesujące jest to, co się dzieje tutaj u nas w kraju. Bo wiemy, kto wynegocjował, jak pięknie to zrobił, z kim się dogadał. Pytanie pozostaje: kto blokuje do tego momentu to. Dlaczego my się zwracamy do premiera i do rządu, skoro on w ogóle nie reprezentuje w tym momencie nikogo. On miał wynegocjować, wynegocjował, ma potwierdzone z Unii Europejskiej od pani, od pana komisarz w tym momencie; pani komisarz Jourova coś przedtem potwierdziła, z czego się wycofała. Wszystko załatwione, pozostaje tylko ustawodawca polski, czyli sejm i senat, potem będzie prezydent. I angażować do tego typu działania od nowa pana premiera – jako kogo? Ma być za listonosza i biegać między tymi urzędami? Może odwrotnie, jak chcemy zachować tą treść, z którą się w zupełności zgadzam – piękne słowa i bardzo dużo potrzeba – ale nie piszmy do premiera. Tylko napiszmy do senatu, do sejmu, do prezydenta, a nie... to bo już w tym momencie nie jest dla nas adresatem.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, popieram pana wniosek.

Radny Roman Konieczny: Ja natomiast jestem gotów poprosić pana premiera, żeby również nasze argumenty trafiły poprzez ręce pana premiera do Unii Europejskiej, żeby przestali się zajmować łapówkami.

Radny Sebastian Niżnik: Możemy to ująć jako autopoprawkę, ale panie przewodniczący ja się zgadzam z panem. Ale możemy, panie przewodniczący, dopisać, jak najbardziej zgadzam się: senat, parlament.

Radny Roman Konieczny: Nie dopisać, ale zmienić adresata.

Radny Sebastian Niżnik: Do wszystkich. Do wszystkich, jak najbardziej, czemu nie.

Radny Roman Konieczny: To albo będziemy teraz negocjować, albo umówimy się na następne spotkanie.

Radny Robert Zoszak: Ja bym tam przede wszystkim wśród adresatów ujął szefów partii opozycyjnych, bo myślę, że wyłączyłbym z tego prezydenta i premiera, bo tutaj chyba nie ma sensu. Jak to wszystko przebiega, to myślę, że wszyscy, którzy są zainteresowani, śledzą to od miesięcy. Natomiast, szanowni państwo, ja myślę, że taki apel przede wszystkim spowoduje, że... tak jakbyśmy wątpili w to, że rząd nie robi wszystkiego czy może, no nie wiem, nie do końca wszystkiego, czegoś jeszcze nie zrobił, jak byśmy w to po prostu wątpili. Ja uważam, że taka sugestia jest nie na miejscu zupełnie. I tak jak mówię, jeżeli zostanie zmieniony adresat i tam będzie na przykład przewodniczący jednej z największych partii opozycyjnych i kilku innych panów, to jak najbardziej się pod tym podpisze. Natomiast zostawiłbym tych adresatów w spokoju, którzy tam zostali umieszczeni w apelu. Dziękuję. Jeszcze jedno, przepraszam. My się naprawdę wszyscy, jak tutaj siedzimy, pewnie zgadzamy z tymi wszystkimi argumentami. Jak najbardziej, panie radny, no, wszyscy jesteśmy za odblokowaniem środków. Każdy na to liczy. Ja myślę, że tam jest więcej chyba niż 88% Polaków. Myślę, że chyba wszyscy Polacy są za tym, aby te środki zostały odblokowane. A i tutaj, trudno, możliwe, no myślę, że trudno tutaj też dyskutować z tymi argumentami, one są wszystkie trafne. Tylko tak jak mówię, no, adresat powinien być zmieniony i jak najbardziej wszyscy wtedy zagłosujemy za. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Pan radny Zuba. Ja tylko, szanowni państwo, chcę powiedzieć, że te pieniądze z Krajowego Planu Odbudowy, one już do Polski trafiają. One w tym momencie są składane i procedowane wnioski, jeżeli chodzi o ściąganie eternitu i jeszcze wiele, wiele innych. Tak że te środki już... Oczywiście, one w takich ilościach, o jakich tutaj mówimy, będą zbawieniem dla wielu samorządów, dla wielu naszych ludzi. Pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba: A ja bardzo króciutko. No, bazując na doświadczeniu tak wytrawnego samorządowca jak Roman Konieczny tylko mogę go poprzeć, poszerzając katalog po prostu tych adresatów i wydaje mi się to bardzo sensowne. W moim przekonaniu – mogę mówić za siebie, bo nie konsultowałem to jakoś szerzej tutaj w ramach naszej koalicji – ale rzeczywiście jestem mile zaskoczony takim wyważonym tonem tego apelu. I myślę, że on nikogo nie obraża, a może tylko perspektywy tych środków przyśpieszyć. Nie podzielałbym tutaj takich jakiś złych emocji kolegi radnego Zoszaka, no bo Unia Europejska jest potężnym tworem i zapewne też, no, kompetentne organy już pracują nad tymi negatywnymi zjawiskami. Natomiast, no, to ten apel ma się tutaj w tym momencie nijak. No to jest taka moja uwaga na gorąco do tego, co powiedział pan radny Roman. Dziękuję.

Radny Roman Konieczny: Ja bym się jeszcze odniósł do pana wypowiedzi odnośnie pana radnego Zoszaka, że tu nie widzę żadnej negatywnej jego intencji w tym, co powiedział, a instytucje europejskie, Parlamentu Europejskiego, związane z parlamentem, nie zaczęły jeszcze pracy. Na razie my mówimy o Belgii i innych normalnie ościennych prokuraturach, które się tym doskonale zajmują. Ale ja proponuję jeszcze jedną rzecz: zwrócić na to uwagę i prośbę, mimo że nie prowadzę tego. Jeżeli my w tym momencie zaczniemy debatować, jak sformułować poprawnie, pierwsze – kogo, a potem – jak formalnie, żeby to ładnie wyglądało, to dzisiaj się nie rozejdziemy. Jak chcemy rzeczywiście to gdzieś wysłać tak w szerokim gronie, to nawet sesja nadzwyczajna w tym temacie, warto czasem za tydzień zwołać, komisje niech się wypowiedzą. I będziemy mogli wrócić do tematu.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, no właśnie, ciekawa dyskusja, ale w apelu, który mamy przed sobą, kierujemy ten apel, tutaj wnioskodawcy zasugerowali, żeby kierować ten apel do premiera oraz rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działania mające na celu niezwłoczne odblokowanie środków. Generalnie temat już jest nieaktualny, bo tutaj rząd wynegocjował, porozumiał się już z Unią Europejską. Wiemy, że te środki już będą płynąć do Polski. Też zapewnienia rządu są też takie, że na pewno znaczna część tych środków będzie w trzecim kwartale tego roku, więc jeśli mamy apelować, to nie do rządu, nie do premiera, tylko zupełnie gdzie indziej – tam, gdzie się blokuje te środki. Tam, gdzie się blokuje te środki, bo wiemy też z przekazów medialnych, że są działania, które mają na celu... i osób, które blokują i wymyślają sposoby na blokowanie tych środków, żeby te środki z KPO do Polski nie dotarły. Więc kierunek, apel słuszny, ale nie ten adres.

Radny Marian Kawa: Panie starosto, pan chyba nie przeczytał na górze, o co chodzi. To jest apel radnych Rady Powiatu, a nie tych, którzy mandatu radnego nie mają. Z całym szacunkiem dla przewodniczącego zarządu. To jest jedna rzecz. Druga, proszę państwa: nie ulega wątpliwości, to przecież nie jest ani tajemnicą poliszynela, tylko jest powszechnie rzeczą wiadomą, że aby w ogóle jakiegokolwiek środki zaczęły być wypłacane, konieczne jest złożenie wniosku. Tylko i aż tyle. I nie wchodząc... Złożenie wniosku ze strony polskiego rządu o wypłatę tych środków. I tutaj bez względu, czy się będziemy objać, czy się nie będziemy objać, dopóki oczywiście nie będzie formalnego wniosku ze strony rządu polskiego, to będzie takie tłumaczenie, że oczywiście wypłata wniosków nie może z KPO nastąpić. Tylko tyle. I tu się, proszę państwa, nie... Ja przynajmniej nie zamierzam się, że tak powiem, w tą dyskusję tutaj już angażować. Natomiast, mówię, to co uważałem za słuszne w tej sprawie, powiedziałem.

Starosta Stanisław Chęć: Jeśli mogę sprostować, to, panie Marianie, ja nie powiedziałem, że będę głosował. Chyba tego nie powiedziałem. Więc proszę takiego zarzutu w moim kierunku...

Radny Jerzy Zuba: No tak, w ferworze tej dyskusji zgadzamy się co do treści. Mamy chyba tu rozbieżne zdania co do adresatów. No, ja chciałem pana starostę dopytać, no to do kogo mamy to, zdaniem pana starosty, adresować, panie starosto, no tak po prostu. Proste pytanie, logiczne. No bo pan mówi: jedni do tego, drudzy do kogoś innego – no, chciałbym poznać pana zdanie.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, szanowni radni, no do kogo? No przede wszystkim do komisarzy Unii Europejskiej, tam, gdzie się to proceduje, tam, gdzie się decyduje o tym, kiedy te środki nam przyznać, bo my mamy to wszystko już tutaj, jeśli chodzi o polski rząd, wynegocjowane. I tylko dotrzeć do osób, które... decyzyjnych, które blokują te środki. Dziękuję.

Radny Jerzy Zuba: To jest to, żeby uzupełnić ten katalog już tutaj wymieniony o Unię Europejską, no nie wiem...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Szanowni państwo, ja tylko chcę powiedzieć, jak wygląda procedowanie projektu uchwały. Na ten moment nie padł żaden wniosek formalny, żeby cokolwiek tutaj zmieniać albo ściągać. Pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, szanowni państwo, my jako wnioskodawcy jesteśmy jedynymi, którzy mogą w tym przypadku w tym projekcie uchwały dokonywać zmian. I pomijając żarty, pomijając różnego typu przytyki, niestety, ten apel jest mocno przemyślany. Wiadomo, że złożyliśmy go w ubiegłym roku. Sytuacja jest dynamiczna, ale to co powiedział

pan Marian Kawa: kompetencja złożenia wniosku o wypłatę środków z krajowego programu jest tylko i wyłącznie premiera i rządu. Dlatego możemy sobie żartować, możemy sobie dopisywać innych adresatów, możemy apelować do opozycji, możemy apelować do komisarzy unijnych, ale niestety, to jest jak w niektórych żarcie, że: chciałbym wygrać w totolotka, Boże! A Bóg mówi: daj mi szansę, puść los. I tutaj jest podobna sytuacja, że do momentu gdy polski rząd nie złoży wniosku, dlatego ten apel jest przemyślany, jest wyważony, bez żadnych jakichś przytyków politycznych. Dlatego się w ten sposób zachowaliśmy, dlatego złożyliśmy taki wniosek. Ten wniosek jest zwyczajnie merytoryczny.

Radny Roman Konieczny: I znowu można się zgadzać lub nie zgadzać, ale cały czas wyraźnie pisze: działania mające na celu niezwłoczne odblokowanie tych środków. Żeby odblokować te środki, należy w kraju naszym, po uzgodnieniu z Komisją Europejską, uchwalić kilka uchwał, które zmieniają tą sytuację, żeby móc odblokować i złożyć ten wniosek, o którym pan mówi. Bez tego się nie da zrobić. A jakie środki wyposażył ktokolwiek rząd, na przykład na sejmie lub senacie, lub na prezydencie, żeby mógł – z wyjątkiem tego, że prosi – wymuszać, żądać? Może tylko prosić. A to są procedury do spełnienia narzucone nie dla premiera, rząd, tylko na sejm, senat i prezydenta.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koleżanki koledzy radni, zaproszeni goście, ja tylko tak podsumowując, jakbym chciał tylko dodać dwa słowa. Takie apele zawsze się stosuje i kieruje się do osób, które decydują o wypłacie tych środków, a nie do proszących o te środki i aplikujących o nie. Także tu, no, po prostu, no adresat jest zupełnie inny, niż wskazany tutaj, to jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że drodzy państwo, ja tutaj całkowicie popieram stanowisko Roberta Zoszaka, który jasno na samym początku powiedział: sytuacja zmieniła się zgoła i tą ostoję demokracji unijnej no, po prostu obserwujemy. Musimy zobaczyć, co tam się będzie działo, kto to za czym stoi, kto to z tymi reklamówkami latał itd., żeby, no, do kogo, jak to, co ile kosztowało. Bo, wiecie państwo, no, nam się zarzuca bardzo dużo, że my bardzo dużo robimy złych rzeczy, łamiemy praworządność, chcemy ustalić prawo we własnym kraju i to jest złe. Niektórym się wydaje, że to jest złe, że my jako Polacy naprawdę możemy ustalać własne prawo we własnym kraju. Naprawdę niektórym się wydaje, że to jest bardzo złe. Ale teraz mamy obraz taki, że to nie jako... Nie my patrzymy na to, jak to prawo jest u nas ustalane, tylko wychodzi na jaw, że wystarczy wiedzieć, do kogo dotrzeć i z czymś, i będziemy mieli to prawo ustalone. Dziękuję.

Radny Jerzy Zuba: Wobec tego, no to jesteśmy zgodni co do tego, może z wyjątkiem kolegi Roberta, że to jest zły pomysł chyba. [Głosy z sali bez mikrofonu] Nie z wyjątkiem, tak? Czy bylibyście w stanie na przykład, nie wiem, uwzględnić tych adresatów, o których mówił radny?

Radny Sebastian Niżnik: Drodzy państwo, no to to możemy do Myszki Miki wysłać. Mówimy jeszcze raz: kompetentny do złożenia wniosku do Komisji Europejskiej jest premier rządu. Nie senat, sejm itd., itd. Inna byłaby rozmowa, jeżeli by ten wniosek został, powstał i został złożony. I by na przykład była blokada z jakiejś jednej czy drugiej ze stron. Ten wniosek nie został złożony. Stąd ten apel.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję bardzo. Ja myślę, szanowni państwo, że wnioskodawcy, ja myślę, że wnioskodawcy jasno powiedzieli, że w takim kształcie utrzymują ten projekt uchwały. Przejdziemy do głosowania, każdy ma wyważone chyba zdanie, wyrobione w tym temacie i będzie taki wynik głosowania. Pan radny Kawa jeszcze prosił i na tym kończymy.

Radny Marian Kawa: Jedno tylko zdanie, bo jeśli państwo uważacie, że rzeczywiście premier rządu nie jest osobą kompetentną do złożenia tego wniosku, to rzeczywiście musicie przemyśleć, czy ten wniosek w ogóle adresować. No to co, tu nie ma co więcej dyskutować.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 5 radnych, przeciw – 12, wstrzymało się – 2 radnych.

Przy 5 głosach za, projekt uchwały wyrażającej apel Rady Powiatu Sanockiego do Premiera oraz Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działania mające na celu niezwłoczne odblokowanie środków z Krajowego Planu Odbudowy nie został podjęty (zał. nr 19).

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

WNIOSEK PILNOŚCI

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 694).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Przy 18 głosach za, uchwała nr 594 w sprawie przyjęcia apelu została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, chciałem zapytać i być może poprosić o odpowiedź na piśmie – będę o nią monitował, jeżeli nie otrzymam – bo przeczytałem o zniszczeniu drogi w Załużu i o sytuacji, że ta sprawa została zgłoszona na policję. Chciałbym zapytać, czy jest niezależna ekspertyza zrobiona przez Powiat Sanocki? Chciałbym poznać wyniki tej ekspertyzy, nie tylko od wykonawcy, ale też żeby to była niezależna. Czy były robione odwierty na drodze i sprawdzana receptura asfaltu, i czy to laboratorium niezależne też oceniło? I jak przebiega postępowanie związane z tą drogą? Bo to są bardzo niepokojące zjawiska i mam nadzieję, że taka procedura, o którą zapytałem, została zrealizowana, że się to tylko nie opiera na zgłoszeniu na policję, tylko sprawa została dogłębnie i właściwie zbadana. Bo to jednak opinia powinna być niezależnego laboratorium i niezależnego eksperta w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Bardzo bym prosił, żeby przygotować tą odpowiedź na piśmie i żeby też ją dogłębnie sprawdzić, bo myślę, że ona jest, no, te sprawy są bardzo takie nurtujące nas wszystkich.

Radny Marian Kawa: Adresuję pytanie do pana starosty. Chcę zapytać, czy jest cokolwiek nowego w sprawie mostu na Białą Górę? Czy od ostatniego powiedzmy roku czasu, kiedy były podobne pytania w tej sprawie, już mamy więcej jasności, przełożenie... Ja nie pytam celowo na dzisiaj, czy rozważamy jakieś aplikacje do programu, ale pragnę zauważyć, że po prostu tam lada chwila może być ten przejazd zawieszony. Będę wdzięczny za odpowiedź na piśmie.

Radna Marzena Dziurawiec: Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wiem, czy w tym punkcie będzie dobrze, ale chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że ostatnio na komisji –

pewnie nie złośliwie – ale panowie radni co niektórzy źle zinterpretowali moje słowa i moje zapytanie. Może powtórzę. Pytanie dotyczyło budżetu i dotyczyło oszczędności w tym budżecie: jakie możemy poczynić oszczędności i czy państwo brali pod uwagę jakiekolwiek inwestycje, ale mające na celu oszczędności, na przykład, nie wiem, inwestycje w zieloną energię. No, dzisiaj to jest już troszeczkę mniej ważne. Natomiast moje słowa zinterpretowano w ten sposób, że zarzucono niegospodarność wręcz szkołom, jeśli chodzi o rachunki za ciepło. Ja, proszę państwa, dostałam zgodę od mojej pani dyrektor. Pewnie inne szkoły też mogłyby przedstawić konkretne faktury VAT, które mówią o tym, jak wyglądają rachunki za ciepło, żeby już nie było tak, że ciągle problem mamy ze szkołami, że to szkoły nie oszczędzają. Bo takie zdania padły. I te faktury są do wglądu i, proszę państwa, nie różnią się. Jest to kwota 27 tysięcy w tym roku w styczniu i 25 tysięcy w porównywalnym terminie, w styczniu w tamtym roku. Dlaczego to mówię? Dlatego że, proszę państwa, no, dyrektorzy mogliby się czuć skrzywdzeni, ponieważ na pewno do nich zapytania jakieś skierowano. Ja nawet dostałam odpowiedź na piśmie, co się rzadko zdarza, na zapytanie, którego nie zadałam, i to odpowiedź z niewłaściwej komisji w zasadzie. Dlatego chciałabym to właśnie powiedzieć głośno, żeby wybrzmiało, że nie tędy droga i nie tu jest problem oszczędności, szukania oszczędności w oświacie i nie my jesteśmy temu winni. Dziękuję.

Ad. 13 Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chce zabrać głos.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, koleżanki koledzy radni – ja już ostatni raz – ja mam tylko taki wniosek i prośbę, którą wypowiedziałem na komisji, wypowiedziałem na zarządzie, jeszcze raz proszę mieć to na uwadze. Jeden z operatorów sieci komórkowej chce nam wystawić maszt na terenie działki Powiatu Sanockiego. Zarząd Powiatu dał negatywną decyzję. Jednak, no, skorzysta na terenie szpitala, oczywiście, to jest pomiędzy lądowiskiem dla helikopterów, domkami, działkami i szpitalem. No i teraz korzysta z przepisów ustawy, że może... Wystąpił do Gminy Miasta Sanoka o ustalenie celu publicznego. Ja mam tylko taką prośbę, żebyśmy mogli jako radni, wszyscy, zawnioskować tutaj do zarządu – taka też prośba – zawnioskować i po prostu zablokować, gdzie się tylko da tą inwestycję, bo ona w tamtym miejscu na pewno nie jest potrzebna. Nie mam nic przeciwko rozwojowi, ale nie w tamtym miejscu.

Radny Jerzy Zuba: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, realizując wniosek formalny z ostatniego posiedzenia komisji i wniosek, który dotyczy dwóch inwestycji, a precyzyjnie rzecz ujmując, wpisania je jako priorytetowe w kalendarium tych naszych poczynań – a też tylko tutaj mogę wyrazić nadzieję, że te inwestycje, o których zaraz tu powiem, znajdą swoje miejsce. Chcę wierzyć w ten państwa optymizm. Chodzi o dwie inwestycje. W pierwszej kolejności przebudowa drogi powiatowej nr 2259 Rzepedź-Kalnica-Mchawa w miejscowości Turzańsk wraz z mostem na rzece Osławie. Tutaj to jest zadanie, o które przede wszystkim od wielu, wielu lat zabiegają koleżanka Krystyna i kolega Igor. Wnioskodawcą drugiej inwestycji był z kolei pan radny Stanisław Lewicki i chodzi o przebudowę drogi powiatowej nr 2049 Niebocko-Grabówka-Falejówka wraz z przepustem, łącznie z przebudową drogi powiatowej nr 2217 Jurowce-Trepcza, polegającą na budowie chodników w miejscowościach Srogów Dolny i Srogów Górny. I, drodzy państwo, tak jak wspominałem, te dwie inwestycje są przedmiotem wniosku formalnego, aby zgłosić je do Zarządu Powiatu jako rada celem złożenia w najbliższym naborze w programie Polski Ład. Jest to wniosek formalny, który bym prosił

o przegłosowanie. A czynię to zobligowany, zobligowany posiedzeniem po prostu naszej komisji. Tak ten wniosek został sformułowany. Proszę o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję, panie przewodniczący. Tylko bardzo bym prosił o precyzyjne przedstawienie wniosku, bo wniosek, który pan w tym momencie przeczytał, różni się znacznie od tego, który wpłynął do prezydium Rady. Znacznie się różni. I chcę zaznaczyć, że tam było zaznaczone, że: zobligować Zarząd Powiatu do wprowadzenia tych dwóch zadań.

Radny Jerzy Zuba: Nie wiem, skąd takie nieuprzejme słowo, a ja chciałbym zarząd zawsze prosić uprzejmie, licząc na zrozumienie. Tak więc, jeśli pozwolicie...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Ale, panie przewodniczący, takie pismo do nas wpłynęło, do Prezydium Rady.

Radny Jerzy Zuba: No to jeśli tak to, to proszę was, potraktujcie słowo „zobligować” tak maksymalnie uprzejmie, w rozumieniu wręcz „prosić”. Chcemy was prosić po prostu o to, żebyście uwzględnili obie inwestycje do zgłoszenia.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Panie przewodniczący, proszę o przedstawienie wniosku, bo poddamy go pod głosowanie. Bardzo bym prosił, żeby go zapisać i żeby go przedstawić. Jak by pan – zanim ja oddam głos następnemu – żeby pan przedstawił wniosek w formie takiej. Pan radny Biskup prosi o głos tak? A, pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, ja bez wniosku z podziękowaniami, ponieważ miałem przyjemność organizować Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy – finał w Sanoku, dlatego chciałbym zwrócić się z podziękowaniami dla instytucji powiatowych, które włączyły się w tą akcję. Przede wszystkim chciałem podziękować Młodzieżowemu Domu Kultury, Bieszczadzkiemu Pogotowiu Ratunkowemu, Muzeum Historycznemu, a także kołom wolontariatu szkolnych, ze szkół średnich, i też Zespołowi Szkół nr 5, gdzie panie fryzjerki współuczestniczyły w naszym finale. Chciałbym też podziękować osobom, członkom rady, które również angażowały się, wspierały Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy przede wszystkim panu przewodniczącemu chciałbym podziękować, panu Janowi Jaślarowi, Damianowi Biskupowi, Marzenie Dziurawiec i na ręce pana dyrektora Roberta Zoszaka też chciałbym złożyć podziękowania dla jego szkoły, dla wspaniałej organizacji ze strony nauczyciela, który u niego prowadzi koło wolontariatu: Wacka Bojarskiego, ponieważ zorganizował wolontariuszy z waszej szkoły wzorowo. Imponująca kwota, którą zebrali – a chciałbym podkreślić, że udało się do tej pory zebrać ponad 110 tys. zł. Chciałbym też zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której nie mówiliśmy też na Wysokiej Radzie, odnośnie wsparcia Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy dla naszych instytucji. Bo w ubiegłym roku otrzymaliśmy sprzęt za kwotę 400 tys. zł – to wiem od pana dyrektora. I od pani dyrektor Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego to też wiem, że zostały wyposażone karetki w sprzęt od Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy i że obietnica na ten rok została przez pana Owsiaaka złożona, na przekazanie kolejnego sprzętu. Dlatego wszystkim serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Czy jeszcze w tym punkcie ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Więc bardzo prosiłbym tutaj radnego pana Zubę o sformułowanie wniosku.

Radny Jerzy Zuba: Panie przewodniczący, tu tak tytułem wyjaśnienia. No, zmodyfikowaliśmy trochę ten nasz wniosek w kierunku – jeśli chodzi o słownictwo, mówiąc krótko. Jego istota jest następująca: komisja przyjęła wniosek formalny, aby na najbliższej sesji Rady Powiatu Sanockiego poddać pod głosowanie wniosek dotyczący zgłoszenia przez Zarząd Powiatu Sanockiego w najbliższym naborze do programu Polski Ład zadań, których tutaj przytoczyłem. Nie widzę sensu, żeby je tutaj jeszcze raz przytaczać. W tym drugim wypadku, jak powtarzam, był to wniosek kolegi radnego Stanisława Lewickiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Transportu o zgłoszenie przez Zarząd Powiatu Sanockiego w najbliższym naborze do programu Polski Ład zadań obejmujących:

1. Przebudowę drogi powiatowej Nr 2259 R Rzepedź-Kalnica-Mchawa w m. Turzańsk wraz z mostem na rzece Osława w m. Turzańsk;
2. Przebudowę drogi powiatowej Nr 2049 R Niebocko-Grabówka-Falejówka wraz z przepustem łącznie z przebudową drogi powiatowej Nr 2217R Jurowce-Trepcza, polegającą na budowie chodników w m. Srogów Dolny i Srogów Górny.

Za powyższym wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Bardzo proszę o przekazanie tego wniosku zarządowi do dalszego procedowania. Czy jeszcze w tym punkcie ktoś chce zabrać głos?

Radny Jerzy Zuba: Drodzy państwo, tak jak tutaj analogicznie kolega Sebastian w sprawie Orkiestry Świątecznej Pomocy, ja chciałem państwu wszystkim podziękować za to głosowanie w sprawie tego apelu dotyczących linii kolejowych. Myślę, że sprawa jest na tyle oczywista, że nie będę się rozwoził, ale serdecznie dziękuję. Mam nadzieję, że te nasze działania zaowocują zmianą kategorii, a docelowo funduszami – daj Boże, również tymi unijnymi.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł: Dziękuję. Myślę że, panie radny, niedługo pojedziemy do Rzeszowa w 1,10 h. Więc tego sobie życzymy. Szanowni państwo, pan starosta i zamykam naprawdę ten punkt.

Starosta Stanisław Chęć: Panie przewodniczący, patrząc na te wnioski, które były tutaj głosowane, to zarząd już tutaj te działania uruchomił, bo droga przez Falejówkę – już zarząd zlecił przygotowanie dokumentacji. Natomiast o moście na Turzańsku cały czas myślimy. Więc pamiętamy, tak jak tutaj koledzy podpowiadają, pamiętamy i na pewno też do bliższego możliwego funduszu to zadanie złożymy. I dziękuję, jeszcze raz dziękuję za przyjęcie budżetu, bo tak naprawdę już od jutra mamy nowe otwarcie i naprawdę będziemy mogli już czy ogłaszać przetargi, czy ruszać się z innymi działaniami, z nowymi pomysłami. Dziękuję.

Ad. 14 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Pan Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam LVI sesję zwyczajną Rady Powiatu VI kadencji” zamknął obrady.

Protokołowała:
Joanna Jankowska

Przewodniczący Rady
Robert Pieszczoł

Agnieszka Szczepańska

1. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 694)GŁOSOWAŁO: **21**głosowało ZA: **21**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

2. Przyjęcie zmienionego porządku obrad LVI sesji Rady Powiatu Sanockiego

GŁOSOWAŁO: **21**

głosowało ZA: **21**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Przyjęcie Protokołu LIV sesji Rady Powiatu Sanockiego

GŁOSOWAŁO:	21
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	WSTRZYMAŁ się
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Przyjęcie Protokołu LV sesji Rady Powiatu Sanockiego

GŁOSOWAŁO:	21
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	WSTRZYMAŁ się
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Głosowanie autopoprawek do projektu budżetu na 2023 rok (druk 690)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	17
głosowało PRZECIW:	1
WSTRZYMAŁO się:	2

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował PRZECIW
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Podjęcie uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (druk 688)GŁOSOWAŁO: **20**głosowało ZA: **17**głosowało PRZECIW: **3**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował PRZECIW
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował PRZECIW
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował PRZECIW
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023 - 2036 (druk 691)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	17
głosowało PRZECIW:	3
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował PRZECIW
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował PRZECIW
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował PRZECIW
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w I kwartale 2023 roku. (druk 692)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **18**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Podjęcie uchwały wyrażająca apel Rady Powiatu Sanockiego do Premiera oraz Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działania mające na celu niezwłoczne odblokowanie środków z Krajowego Planu Odbudowy (druk 693)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **5**

głosowało PRZECIW: **12**

WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował PRZECIW
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował PRZECIW
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował PRZECIW
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował PRZECIW
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował PRZECIW
10	Lewicki Stanisław	głosował PRZECIW
11	Myćka Marta	głosował PRZECIW
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował PRZECIW
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	WSTRZYMAŁ się
15	Skoczolek Jolanta	głosował PRZECIW
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował PRZECIW
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zoszak Robert	głosował PRZECIW
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu (druk 694)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	18
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

11. Wniosek o zgłoszenie przez Zarząd Powiatu Sanockiego w najbliższym naborze do programu Polski Ład zadań obejmujących:

1. Przebudowę drogi powiatowej nr 2259 R Rzepedź-Kalnica-Mchawa w m. Turzańsk wraz z mostem na rzece Osława w m. Turzańsk;

2. Przebudowę drogi powiatowej Nr 2049 R Niebocko-Grabówka-Falejówka wraz z przepustem łącznie z przebudową drogi powiatowej Nr 2217R Jurowce-Trepcza, polegającą na budowie chodników w m. Srogów Dolny i Srogów Górny

GŁOSOWAŁO: **13**

głosowało ZA: **13**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	nie głosował
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	nie głosował
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	głosował ZA
11	Myčka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	nie głosował
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA