

Protokół Nr LVII
z LVII sesji zwyczajnej
Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji,
która odbyła się w dniu 28 marca 2023 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 19⁴⁰
w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku
ul. Rynek 1

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował uczestników sesji, że obrady są transmitowane oraz utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pozostanie na sali podczas sesji oznacza zgodę na publikację wizerunku.

Szczegółowa klauzula informacyjna znajduje się na stronie internetowej BIP i na tablicy informacyjnej.

Ad. 1 Otwarcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczołch otworzył posiedzenie LVII sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności stwierdza się, że jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem na 21 radnych w sesji udział bierze 20 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 2 Powołanie sekretarza.

Na sekretarza powołano radną Jolantę Skoczolek.

Ad. 3 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch poinformował, że radni otrzymali porządek dzisiejszych obrad (zał. nr 2).

W między czasie do Prezydium Rady wpłynął projekt uchwały (druk 708) Pan Robert Pieszczołch zaproponował aby projekt uchwały (druk 708) był punktem 20 porządku obrad, Dalsze punkty kolejno. Zapytał, czy ktoś ma inne propozycje. Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II (**druk 675**).

Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 1 załącznika do protokołu.

Radny Marian Kawa – [Początek wypowiedzi bez mikrofonu] W druku nr 705 – to był dotychczasowy punkt 17, on tak zostaje, chodzi o uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Przewodniczącego Rady Społecznej – jest dwustronne uzasadnienie, które absolutnie nie było przedmiotem i uzgodnieniem komisji. W związku z powyższym – będę miał oczywiście pytanie już do przewodniczącej komisji – ale chcę powiedzieć, że nie mam pojęcia nawet, czyjego autorstwa jest uzasadnienie i w jaki sposób ono się pojawiło jako uzasadnienie proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczołch – Dziękuję. Ja, szanowni państwo radni, myślę że to dojdziemy do punktu, do uchwały nr 705 i przed tym, ja proponuję, że przed tym, zanim będziemy tą uchwałę procedować, w związku z tym, że wynik na komisji był 4:4, czyli nierozstrzygnięty, będziemy głosować, jaki zapis w uchwale będziemy wprowadzać. Czy uznajemy ją za zasadną, czy za bezzasadną. Więc zanim będziemy głosować projekt uchwały, wpierw będziemy głosować, będzie dyskusja i będziemy głosować. Pan radny Niżnik.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, ja chciałbym do tego punktu też wnieść wniosek, aby pani Sawickiej udzielić głosu przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ale panie radny, pan już to zrobił przed sesją. Ja to zgłosiłem, jest stosowny wniosek do głosowania przygotowany, więc proszę być spokojnym.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze uwagi do porządku obrad. Zaznaczył też, że będzie autopoprawka w punkcie 9 (druk 697).

Wobec braku uwag, Przewodniczący Rady poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie. Za zmienionym porządkiem obrad głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 2 załącznika do protokołu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Powiatu Sanockiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z LVI sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono. Wobec powyższego protokół został poddany pod głosowanie imienne.

Za powyższym protokołem głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 3 załącznika do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie przewodniczących komisji z pracy komisji między sesjami.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł poprosił przewodniczących komisji o składanie sprawozdań z prac komisji między sesjami:

1. Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, przewodnicząca komisji Marta Myćka.
2. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, przewodniczący komisji Tadeusz Nabywaniec. Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.
3. Komisja Oświaty, Sportu i Rynku Pracy, przewodniczący komisji Robert Zoszak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 4 do protokołu.
4. Komisja Transportu, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przewodniczący komisji Jerzy Zuba. Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.
5. Komisja Regulaminowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, przewodniczący Jan Jaślar. Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.
6. Komisja Rewizyjna, przewodniczący Igor Wójciak. Sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu
7. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przewodniczący Jolanta Skoczolek. Sprawozdanie stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Radny Marian Kawa – Pani przewodnicząca, znalazło się, zapewne pani widziała, uzasadnienie do projektu tej uchwały. Jak już podnosiłem uprzednio, ona nie jest wynikiem prac komisji. Szczególnie ostatni akapit tego uzasadnienia, który mówi, że uchwałę uznaje się za bezzasadną. Ostatnie zdanie w tym uzasadnieniu. To budzi oczywiste wątpliwości, tym bardziej że rzeczywiście głosowanie skończyło się 4 do 4, a więc bez rozstrzygnięcia. Chcę panią zapytać, czy to pani była decyzją, żeby ewentualnie to uzasadnienie znalazło się do projektu tej uchwały? Proszę mi odpowiedzieć.

Radna Jolanta Skoczolek – Panie radny Kawa, trzeba ze zrozumieniem czytać ostatni akapit. Wyraźnie jest tutaj napisane, że po rozważeniu powyższych stanowisk i argumentów Rada

Powiatu Sanockiego uznała skargę Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy SPZOZ w Sanoku na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku z dnia 25 października 2022 r. za zasadą lub bezzasadną. Będziemy głosować dopiero dzisiaj, cała rada będzie głosować i dopiero się okaże, czy ta sprawa zostanie uznana za zasadą, czy za bezzasadną. No, z tego co właśnie czytałam w sprawozdaniu komisji, komisja nie zarekomendowała Radzie Powiatu jednego rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi, bowiem podczas głosowania za uznaniem skargi za zasadną głosowało 4 radnych, przeciw 4, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Radny Marian Kawa – Właśnie to wyjaśnienie, to ostatnie zdanie powinno być się znaleźć w moim przekonaniu w uzasadnieniu do projektu tej uchwały.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panie i panowie radni, jak powiedziałem, jak powiedziałem, zanim przejdziemy do procedowania uchwały, będzie głosowanie, jaki zapis ma się w tej uchwale znaleźć. To jest na razie projekt, w którym – tak jak powiedziała pani przewodnicząca – będzie w zależności od wyniku głosowania taki będzie zapis.

Radny Sebastian Niżnik: Panie przewodniczący, ja przed sesją zwracałem panu też uwagę, teraz tylko na forum powiem, ponieważ jak tutaj jest dyskusja i nikt nie kwestionuje projektu uchwały, tylko niestety uzasadnienia, które znalazło się do tej uchwały. My jako komisja rekomendujemy czy przedstawiamy pewne fakty, które miały miejsce podczas kilku komisji, gdzie rozstrzygaliśmy tą sprawę. I myślę, że dobrym zwyczajem byłoby choć wysłać nam do konsultacji ten tekst, który się tu znalazł. Sam osobiście mam kilka uwag i nie zgadzam się z tym uzasadnieniem. Nie chciałbym teraz się do tego odnosić, ale myślę, że dobrym obyczajem by było, żebyśmy się choć z tym zapoznali wcześniej, nie w momencie, gdy dostajemy materiały na sesję. Jak państwo wiecie, głosowanie było 4:4. I teraz jest sytuacja taka, że otrzymaliśmy uzasadnienie, które jest mocno subiektywne i przedstawione tylko przez jedną stronę. A spotkania odbyły się kilkakrotnie, kilka innych istotnych faktów dlatego rozstrzygnięcia zostało pominiętych w tym uzasadnieniu z naszego punktu widzenia i myślę, że tutaj jest problem, panie przewodniczący, nie w samym projekcie uchwały. I rozumiemy, że będziemy głosować, czy uznać skargę, czy nie uznać skargę za zasadną, tylko nie powstało to zgodnie ze sztuką, którą od pięciu lat powinniśmy przyjmować, jeżeli chodzi o te kwestie. Zresztą już kilkakrotnie apelowaliśmy o poważniejsze traktowanie tych uzasadnień i żebyśmy też byli współuczestnikami tego, bo nie było problemu, żeby zrobić kolejną komisję, czy nam to rozesłać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Ja mam tylko jedno pytanie tutaj do pracowników Biura Rady, czy po rozesłaniu dokumentów którykolwiek z radnych zgłosił uwagi do dokumentów, które zostały do państwa wysłane? Dziękuję. Więc myślę, że wszystkie sprawy pozostałe będziemy procedować zgodnie ze sztuką. Ja bym tylko prosił wszystkich państwa – po to rozsyłamy materiały w ustawowym terminie i każdy ma dosyć długi czas na to, żeby się z nimi zapoznać i proszę – ja też mam telefon. Jeżeli cokolwiek państwu... macie jakieś uwagi, to prosiłbym je zgłaszać w terminie, żeby można było zareagować. No bo już w tym momencie jest ciężko. Ale powiem w tym momencie – ja dostałem informację, że niestety, z komisji to do Wysokiej Rady praktycznie nie poszedł żaden przekaz, bo ani w jedną, ani w drugą stronę, bo niestety ale nasza...

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, przykro mi, ale nie zgodzę się z tą argumentacją z tego względu, że na 7 dni – uważam, że to nie jest wcale aż tak długi czas, jakby

się wydawało, bo w to wchodził też weekend. Dostaliśmy wszyscy ten sam materiał. Mi chodzi o to, że zanim trafił do pana przewodniczącego i został rozesłany do wszystkich radnych, my powinniśmy zaopiniować ten tekst czy ewentualnie mieć czas, żeby wnieść poprawki, które by otrzymali wszyscy radni. Bo w tym krótkim okresie czasu, nawet jeżeli byśmy do przewodniczącego czy do biura zgłaszali te uwagi... Ja to panu przewodniczącego powiedziałem przed sesją. Bo uważam, że wymiar tego zgłoszenia jest taki sam – czy bym zgłosił dzień po, gdzie zostałyby 5 czy 4 dni do sesji, czy dzisiaj przed sesją, to jest to samo. Ponieważ materiały już trafiły do radnych i tu myślę, że przed powstaniem, jeżeli cztery razy się wcześniej spotykaliśmy w tej sprawie, to myślę, że można było się piąty raz spotkać albo rozesłać, zanim te materiały trafiły do radnych. Dziękuję. I tylko tyle, panie przewodniczący.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Sto procent. Czasami się zgadzamy, czasami się nie zgadzamy. Rzeczywiście, pewnie dobrym zwyczajem jest to, że, no, powinno to zostać uzgodnione. Jeżeli nie zostało, to bardzo bym prosił, żeby wszystkich, wszystkich przewodniczących komisji, żeby no, tej praktyki jakby nie powielać.

Radny Andrzej Chrobak – To znaczy, ja tak przysłuchuje się trochę tej dyskusji, która w zasadzie nie jest w punkcie, tylko jest w sprawozdaniu, w tym momencie jeszcze. Myślę, że to właśnie to co pan przewodniczący powiedział: właściwym miejscem na dyskusję i przedstawienie wszelkich argumentów za czy przeciw będzie w punkcie, który będzie dotyczył tej skargi. I po prostu...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję, panie radny. Szanowni państwo, zamykam ten punkt.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Głos zabrał Starosta Pan Stanisław Chęć. Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 9 do protokołu. Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. 7 Sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sanockiego w roku 2022 (druk 695).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Radny Marian Kawa: Proszę państwa, kilka dni temu mieliśmy posiedzenie naszej komisji, o której mówił przewodniczący, pan Jan Jaślar. Gdyby wniknąć przynajmniej troszeczkę w to jednostronicowe sprawozdanie i pomijając fakt przytoczonych podstaw prawnych, jak również skład komisji przy staroście, to w istocie rzeczy z tego sprawozdania nie wynika niemal nic. Otóż okazuje się bowiem, że przyjmujemy na komisji, zapoznajemy się z informacją o działalności tej komisji za 2022 rok. Nie było żadnego merytorycznego ani jednego spotkania komisji, która, której przewodniczy, przewodzi starosta. Jest wymienione co prawda jedno posiedzenie, jedna posiedzenie, proszę państwa, które omawia działania z roku wcześniejszego. Chcę powiedzieć, że zajrzałem w tą ustawę nawet celem jakby przypomnienia sobie. Nie mówię już o tym, że zostało naruszone prawo przez pana starostę, bo w terminie styczniowym – a ten termin jest jednoznacznie określony w tej ustawie – że nie wpłynęła nie wpłynęło to sprawozdanie. Ale po prostu fakt, że nie znalazł się nawet jeden powód tematyczny do zebrania

komisji w 2022 roku, jest bulwersujący. No więc pozwoliłem sobie sięgnąć także do roku '21. No, skoro w '22 omawiano działalność za rok '21, no, okazuje się, że jest powtórka z rozrywki. Proszę państwa, jak państwo myślicie: gdybym sięgnął rok znowu do przodu... Przypomina to oczywiście komedię opowiadaną kiedyś przez Stanisława Tyma, który mówił, co słyszy sprawozdawca radiowy, mówiąc do mikrofonu, a mając słuchawki na uszach. No słyszy dokładnie to, co mówi do mikrofonu i powtarza to samo i tak na zasadzie... Proszę państwa, przez trzy lata żeby w tak ważnym jednak w okresie czasu nie znaleźć miejsca, nie znaleźć czasu na jedno merytoryczne posiedzenie komisji w ciągu roku, to jest coś, powiedziałbym, bulwersującego. Pamiętam jedno wspólne, na początku kadencji, kiedy... nasze wspólne posiedzenie i komisji tej, której przewodniczy teraz, której przewodniczy pan starosta, i tej, która jest w imieniu rady, które odbyło się na komendzie powiatowej policji. Proszę państwa, żadnym tłumaczeniem nie może być fakt – tutaj cytuję: że ze względów epidemiologicznych po prostu, no, były takie a nie inne okoliczności. Powiem tak: jeśli, proszę państwa, to co się dzieje za granicą i te różne zadania, które przecież siłą rzeczy, o których myśmy nawet mówili na sesjach rady, jak również te zagrożenia związane z epidemią, której teraz minęło właśnie w marcu 3 lata od specustaw różnych – one nie są rzeczywistym powodem, żeby raz w roku przynajmniej takie posiedzenie merytoryczne się odbyło, to ja już nie wiem co. No, chyba nie jakiś Armagedon atomowy, gdzie raczej nie wiadomo było, gdzie tyłków szukać, niż myśleć wtedy o posiedzeniu komisji. Powiem szczerze, że tak: bo my poprzez fakt głosowania przyjmujemy to sprawozdanie, bo taka jest, że tak powiem, praktyka. Proszę państwa, jak można przyjmować coś, co nie jest żadnym jakimkolwiek działaniem? I to nie jest kwestia miesiąca, dwóch, pół roku, roku, tylko z tym mamy notorycznie do czynienia przez ostatnich kilka lat. Coś bulwersującego, bo tego nie można nazwać normalnym ustawowym działaniem ciała, na którego czele stoi pan starosta. Byłem, nie ukrywam, tą osobą która się wstrzymała na komisji. Dzisiaj będę, że tak powiem, podejmował inną decyzję. Ale, panie przewodniczący Rady, no, my musimy czy powinniśmy mimo wszystko jednak podjąć dyskusję, że to co omawiamy na radzie – jeśli rzeczywiście w tych dokumentach nie mamy pokazanej żadnej najmniejszej działalności merytorycznej – a mówię o szczególnym okresie czasu, jaki jest w tych ostatnich latach za nami, to to i nie wiem, czy nie jednak nie powinny się pojawić wnioski, że w związku z niewykonywaniem ustaw o randze najwyższej kategorii prawnej, jaka w naszym państwie obowiązuje, czy jednak nie przemyśleć, że być może także określone warunki płacy, które, że tak powiem, są dzisiaj proponowane staroście – że być może powinny być powodem jakiegoś spojrzenia także pod innym kątem na zarobki właśnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Chcę zaznaczyć, że procedujemy wszystkie wnioski, które wpływają do prezydium Rady. Taki wniosek, o jakim pan radny Kawa mówi, nie wpłynął do prezydium Rady, więc żeśmy go nie procedowali. Ja chcę powiedzieć, że procedujemy, szanowni państwo, sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności komisji, każdy może się wypowiedzieć.

Radny Damian Biskup: Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszenie goście, ja tak tylko tytułem... jedno zdanie. Bo ja nie zrozumiałem pana Mariana. Do kogo on kierował: do starosty, do zarządu czy do przewodniczącego Rady, bo organem zwierzchnim komisji jest przewodniczący Rady, a nie starosta i zarząd.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ale, panie radny Biskup, ale to jest Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sanockiego, to nad tą akurat nie mam władzy. Przepraszam, żeby była jasność, bo pan trochę wprowadził chyba w błąd. Jeżeli ktoś chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie... Nie widzę.

Następnie sprawozdanie zostało poddane pod głosowanie imienne.

Za w/w sprawozdaniem głosowało 14 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się – 2.

Przy 14 głosach za, Sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu sanockiego w roku 2022 zostało podjęte i stanowi zał. nr 11 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 4 załącznika do protokołu.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2023 roku (druk 696).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 595 w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2023 roku, została podjęta i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 5 załącznika do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku do realizacji projektu pod nazwą „Aktywizacja osób bezrobotnych z powiatu sanockiego (I)”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Działanie 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy (druk 697).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 596 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku do realizacji projektu pod nazwą „Aktywizacja osób bezrobotnych z powiatu sanockiego (I)”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Działanie 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy, została podjęta i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 6 załącznika do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 600 zł) (druk 698).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 597 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 600 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 7 załącznika do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 37.318 zł) (druk 699).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 598 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 37.318 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 8 załącznika do protokołu.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2023 (kwota 11.987 zł) (druk 700).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 599 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2023 (kwota 11.987 zł), została podjęta i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 9 załącznika do protokołu.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 20.000 zł) (druk 701).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 19 głosach za, uchwała nr 600 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 20.000 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 10 załącznika do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 256.419 zł) (druk 702).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.

Przy 17 głosach za, uchwała nr 601 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 256.419 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 11 załącznika do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 293.800 zł) (druk 703).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 602 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 293.800 zł) została podjęta i stanowi zał. nr 19 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 12 załącznika do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2036 (druk 704).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, ja chciałem zapytać o § 3 pkt 1, że upoważnia się Zarząd Powiatu Sanockiego do zaciągnięcia zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych Wieloletniej Prognozie Finansowej przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały ogółem do kwoty: na 2024 rok na wydatki bieżące 532.206 zł. Ale wydatki majątkowe 32.583.449 zł. Chciałbym zapytać właśnie, z czego to wynika? Czy musimy taką uchwałę podejmować i co się zawiera w tej kwocie 32 mln zł.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z pań i panów radnych ma pytania do tego projektu? Nie widzę. Proszę panią skarbnik o odpowiedź.

Skarbnik Edyta Szałankiewicz – Szanowni państwo, szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, WPF został przygotowany w związku z tym, że gmina miasta Zagórz udzieliła Powiatowi Sanockiemu pomocy finansowej, a udzieliła tą pomoc finansową na zadania, które znajdują się w przedsięwzięciach. Nasze przedsięwzięcia obejmują zadania wieloletnie. W związku z powyższym musimy taki podział wykazywać. Część zadań jest wykazana do realizacji, zaplanowana na 2023 rok i część zadań jest zaplanowana na 2024, stąd też tutaj te zmiany. Oczywiście, w tych wszystkich załącznikach – ja mówię teraz o przedsięwzięciach – natomiast o tych wszystkich załącznikach od tabeli, załącznika nr 1, załącznika nr 2 aktualizujemy wszystkie dane dotyczące, czyli wszystkie uchwały, które zostały od ostatniej sesji, czyli 31 stycznia, uwzględnione i zostały podjęte decyzje, jak i przez zarząd, jak je przez Radę Powiatu. Dziękuję bardzo. Czyli jest na dzień dzisiejszy zaktualizowane to wszystko.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, ja dlatego o to pytam, bo to jest dość duża kwota, bo tych zadań trochę poprzesuwaliliśmy na następny rok. Przypomnę, że nasza kadencja kończy się początkiem roku następnego i dość dużo w spadku, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, czyli inwestycyjne, zostawiamy naszym następcom – stąd moje pytanie – i zadań, bo pani skarbnik nie wymieniła, jakie to zadania wchodzi w te 32,5 mln zł, które zostawiamy do wykonania na rok 2024. Myślę, że warto byłoby nazwać te inwestycje, tak żeby znalazły się też w opinii publicznej, jakie to inwestycje przesuwamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy pani skarbnik jeszcze chce?

Skarbnik Edyta Szałankiewicz – Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Rado, wykaz przedsięwzięć do WPF-u państwo otrzymaliście w materiałach do sesji. Jest to załącznik nr 2, gdzie mamy łączne nakłady finansowe ponoszone przez Powiat Sanocki z podziałem na poszczególne lata. Tak że to wszystko jest w WPF-ie w załączniku nr 2.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy jeszcze do tego projektu uchwały? Pan radny Niżnik, rozumiem *ad vocem*.

Radny Sebastian Niżnik – Tak, panie przewodniczący, bo tu nie o to chodzi, co my dostajemy w załącznikach, ponieważ część rzeczy jest artykułowana z nazwy, a teraz odnosimy się do materiałów, które my dostaliśmy. Mi bardziej zależało na tym, żeby na tej sali wybrzmiały te zadania, ponieważ, jak sami państwo wiecie, *gros* zadań zostało przesuwanych na lata następne, a kwota 32 milionów, 32 ponad i pół miliona w następnym roku, no, to jest dość duża kwota, jak sami państwo wiecie, jakie kwoty przeznaczaliśmy na inwestycje w danym roku, gdzie prognozowany budżet jest na poziomie 102 czy 110 mln zł do dyspozycji w 2024 r. przy założeniu, że koniunktura będzie pozytywna, jeżeli nie pojawi się jakiś kryzys czy inne rzeczy związane. Tak że jest to duży kłopot, z którym będzie się ktoś musiał zmierzyć w 2024 r. Dziękuję bardzo.

Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.

Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 3 radnych.

Przy 16 głosach za, uchwała nr 603 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2036 została podjęta i stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 13 załącznika do protokołu.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku (druk 705).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o udzielenie głosu Przewodniczącej Zarządu MOZ OZZPiP Pani Małgorzacie Sawickiej.

Za udzieleniem głosu głosowało 15 radnych, przeciw – 2, wstrzymał się – 1.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 14 załącznika do protokołu.

Przewodnicząca Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy SPZOZ w Sanoku Małgorzata Sawicka – Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Pozwolicie państwo, że jako przewodnicząca Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych pozwolę sobie przedstawić państwu wyjaśnienia w związku ze złożoną przez reprezentowaną przeze mnie organizacją skargą na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku starostę Stanisława Chęcia. Dzisiaj w głosowaniu w sprawie rozstrzygnięcia zasadności tej skargi podejmiecie państwo uchwałę. W dniu 17 października 2022 roku zwołane zostało przez przewodniczącego Rady Społecznej Stanisława Chęcia posiedzenie rady. Odbywało się ono w sali edukacyjnej szpitala. Jako osoba reprezentująca międzyzakładową organizację nie zostałam poinformowana o tym posiedzeniu, podobnie jak wszystkie inne działające w SPZOZ w Sanoku związki zawodowe. Obowiązek zawiadomiania przedstawicieli związków zawodowych działających w podmiocie leczniczym zgodnie z przepisami spoczywa na przewodniczącym Rady Społecznej, w tym przypadku staroście Stanisławie Chęciu. Obowiązek ten wskazują następujące przepisy. Po pierwsze, art. 48 pkt 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, mówiący – cytuję: radę społeczną powołuje i odwołuje oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie podmiot tworzący. W posiedzeniach rady społecznej uczestniczy kierownik oraz przedstawiciele organizacji działających w podmiocie leczniczym. Art. 48 pkt 11 ustawy odsyła do Regulaminu Rady Społecznej, zatwierdzonego uchwałą Rady Powiatu nr 128/201 Zarządu Powiatu z dnia 3 lipca 2019 roku, określającego sposób zwoływania posiedzeń, tryb pracy i podejmowania uchwał.

I tak Regulamin Rady Społecznej SP ZOZ Sanoku w § 6 pkt 4 wskazuje: O terminie posiedzeń zwyczajnych rady przewodniczący zawiadamia członków rady i uprawnione osoby pisemnie lub w formie elektronicznej co najmniej 7 dni przed terminem posiedzenia. Pkt 5 brzmi: W zawiadomieniach o posiedzeniu rady powinien zostać podany porządek obrad, w miarę potrzeby należy dołączyć także projekty uchwał i materiały objęte porządkiem obrad. Pkt 8 wskazuje: Na posiedzenia rady mogą być zapraszane inne osoby niż określone w ustawie lub statucie, których obecność jest niezbędna do omawiania i załatwiania spraw objętych porządkiem obrad. W dniu 17 października 2022 roku pielęgniarki oddziału dziecięcego skontaktowały się ze mną telefonicznie i zapytały, czy będę na posiedzeniu rady społecznej, gdyż ma być omawiany plan likwidacji 10 łóżek w oddziale dziecięcym, co bezpośrednio przełoży się na likwidację etatów pielęgniarskich. To budziło ich ogromny niepokój. Ze zdziwieniem przyjąłem tę informację i zaczęłam sprawdzać, jak doszło do tego, że nie zostałam powiadomiona o posiedzeniu rady. W sekretariacie dyrekcji SPZOZ oraz w Biurze Rady Powiatu otrzymałam informację, że takie zawiadomienia nie były do związków zawodowych wysyłane. W związku z tym, że dowiedziałam się o posiedzeniu pomimo braku tego zawiadomienia, zgodnie z prawem pojawiłam się na sali edukacyjnej o godzinie 14. Na sali oprócz członków rady i przedstawicieli zarządu SPZOZ w Sanoku zasiadających przy stole znajdował się również doktor Galej – ordynator Oddziału Dziecięcego, który powiedział mi, że został zaproszony. Ja i doktor dalej siedzieliśmy na krzesłach, nie przy tym stole, gdzie zasiadali pozostali pozostali osoby. Poza mną nie było żadnych przedstawicieli związków zawodowych działających w SPZOZ w Sanoku. Rozpoczynając posiedzenie przewodniczący rady starosta Chęć przywitał – cytuję: zaproszone związki zawodowe, na co zaprotestowałam stwierdzając, że to nieprawda, że nie zostaliśmy poinformowani o posiedzeniu. Na co starosta Chęć odpowiedział: Nie mam takiego obowiązku. Przewodniczący rady, zwracając się do mnie i doktora Galeja oświadczył, że możemy pozostać na sali do punktu trzeciego w porządku obrad rady. Zdecydowanie zaprotestowałam na bezprawność działań przewodniczącego. Co ważne, nikt z członków Rady Społecznej nie zareagował w tej sytuacji. Nie chcąc zaognić i eskalować sporu opuściłam salę. W dniu 25 października 2022 roku złożyłam za pośrednictwem przewodniczącego Rady Powiatu skargę do Rady Powiatu na działanie przewodniczącego Rady Społecznej starosty Stanisława Chęcia. Zgodnie z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W tym przypadku termin ten był 26 listopada. W dniu 22 listopada, 4 dni przed upływem terminu na załatwienie skargi, otrzymałam pisemne zawiadomienie o przedłużeniu terminu, podpisane przez przewodniczącego Rady Powiatu pana Roberta Pieszczocha. Powodem przedłużenia bez wskazania nowego terminu rozpatrzenia miał być brak protokołu z posiedzeń Rady Społecznej z 17 października 2022. W piśmie wskazano, że zgodnie z § 9 pkt 5 Regulaminu Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku, protokół podlega zatwierdzeniu na kolejnym posiedzeniu Rady Społecznej. I protokół ten został zatwierdzony na posiedzeniu Rady Społecznej w dniu 29 grudnia 2022 roku. Co należy podkreślić, tu już przewodniczący Rady Społecznej Chęć nie miał wątpliwości co do obowiązku informowania przedstawicieli związków zawodowych. Wszyscy zostali poinformowani i byli obecni na tym posiedzeniu. 3 stycznia 2023 roku komisja skarg i wniosków otrzymała wyżej wymieniony protokół. Jako osoba składająca skargę, reprezentująca międzyzakładową organizację, zostałam zaproszona na posiedzenie komisji skarg i wniosków na dzień 18 stycznia 2023 roku, po czym termin ten bez podania przyczyny został przesunięty na 24 stycznia. W wyznaczonym terminie stawiałam się na posiedzeniu komisji skarg i wniosków. Starosta nie był obecny, natomiast w jego imieniu występował pełnomocnik pani Iwona Niezgoda – nie znam zakresu pełnomocnictwa pani Iwony Niezgody. Po wniosku formalnym członka komisji, aby z uwagi na nieobecność przewodniczącego Rady Społecznej przesunąć posiedzenie komisji na termin, w którym obie strony będą mogły uczestniczyć w posiedzeniu komisji, posiedzenie zostało

zakończone bez wskazania kolejnego terminu posiedzenia. W dniu 31 stycznia 2023 roku złożyłam ponaglenie w związku z beczynnością organu rozpatrującego skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, które zostało do rozpatrzenia przyjęte zgodnie z trybem jednoinstancyjnym przez Radę Powiatu. W dniu 8 lutego 2023 roku, w 105 dniu od złożenia skargi, otrzymałam pisemną informację o niezakończonym terminie, podpisaną przez przewodniczącego Rady Powiatu pana Pieszczocha. W powyższym piśmie przewodniczący informuje, że sprawa skargi nie może zostać załatwiona w terminie wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a. i wskazuje nowy termin załatwienia sprawy. 30 czerwca 2023 rok. Na rozpatrzenie skargi Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Rada Powiatu potrzebuje 8 miesięcy i 4 dni, to znaczy 247 dni. Jako argumenty przemawiające za przedłużeniem tego terminu wskazano konieczność zwołania komisji, ustalenie stanowiska stron, wnikliwą ocenę zasadności skargi w świetle obowiązujących przepisów prawa i przekazanie stanowiska w celu podjęcia uchwały przez Radę Powiatu. W kolejnym terminie – 21 lutego 2023 – zgodnie z zawiadomieniem stawiałam się na komisji skarg i wniosków. Ponownie nie uczestniczyłam w posiedzeniu w posiedzeniu starosta Stanisław Chęć, a w jego imieniu ponownie występowała pani Iwona Niezgoda jako pełnomocnik. Dalej nie znałam, jaki jest zakres pełnomocnictwa. Złożyłam wyjaśnienia, odpowiedziałam na pytania członków komisji. W głosowaniu nad rozstrzygnięciem członkowie komisji i opowiedzieli się następująco: 4 głosy za – skarga zasadna. 4 głosy przeciw – skarga niezasadna. Komisja skarg i wniosków posiada wszelkie narzędzia i umocowania do tego, żeby badać bezstronnie okoliczności opisane w skardze, rozstrzygać wątpliwości co do przebiegu posiedzenia Rady Społecznej w dniu 17 października 2022 r. chociażby poprzez wysłuchanie świadków obecnych w tym w tym posiedzeniu czy osobę wykonującą zadania w zakresie obsługi administracyjnej posiedzeń rady. Tymczasem komisja oparła się jedynie na analizie sprzecznych ze sobą opisów przedstawionych przez strony skargi. Czy było to działanie intencjonalne? Proszę, abyście państwo rozstrzygnęli sami. Odnosząc się do działań komisji w sprawie zgłoszonej skargi można wyraźnie zauważyć, że działania części komisji są absolutnie skierowane na wykazanie, że nie doszło do żadnych naruszeń po stronie przewodniczącego Rady Społecznej starosty Chęcia. Świadczy o tym dzisiejsze wystąpienie pana radnego, który mówi, że zostało przekazane państwu uzasadnienie niewypracowane przez komisję, która rozpatrywała skargę. Nie wiadomo, przez kogo zostało wypracowane i na czyje polecenie zostało wypracowane. Jeszcze ważna rzecz. Nadmieniam, że pan starosta ani razu w tym czasie nie stanął osobiście ze mną do konfrontacji. Czy komisja mogła, posiadając tak niespójny materiał dowodowy, podjąć się rozstrzygnięcia z zasadności skargi? Jestem absolutnie pewna, że nie. Czy dopełniła należytej staranności w wyjaśnianiu skargi? Jestem absolutnie pewna, że nie. Absurdalne stwierdzenia, jakie zostały przekazane przez panią Iwonę Niezgodę, reprezentującą pana starostę na komisji skarg i wniosków na posiedzeniu w dniu 24 stycznia, wskazujące, że to po stronie związków zawodowych leży obowiązek poszukiwania informacji o terminie posiedzeń rady SPZOZ, przerzucając też tą odpowiedzialność na dyrektora SPZOZ, który ma zapewnić jedynie obsługę administracyjną posiedzeń i wreszcie stwierdzenie, że skoro dowiedziałam się o posiedzeniu rady, to znaczy że obowiązek po mojej stronie został dochowany – trudno jest mi to nawet skomentować. Czy związki zawodowe mają obowiązek codziennie kierować pismo z zapytaniem o termin posiedzenia Rady Społecznej do przewodniczącego Rady Społecznej, aby móc wywiązać się z obowiązku uczestniczenia w posiedzeniach rady? Jak daleko można posunąć się w nadinterpretacji prawa, jak bardzo można bronić nieracjonalnego zachowania starosty, narażając na brak zaufania organy samorządu? Przywoływanie argumentacji, że opuszczenie sali przeze mnie nie wpłynęło na ważność posiedzenia ani podjętych uchwał, nigdy nie było przeze mnie podnoszone. Istotny był fakt, że przewodniczący Rady Społecznej wskazał, do którego momentu zarówno ja, jak i znajdujący się na sali zaproszonych gość doktor Galej możemy uczestniczyć w posiedzeniu rady i na to wskazywałam w skardze. Na jakiej

podstawie przewodniczący ograniczył czas mojego uczestnictwa w posiedzeniu rady? Czemu miało służyć to zachowanie? Nietrudno powiązać porządek obrad z niewygodną obecnością przedstawicieli związków zawodowych. W dalszej części obrad rada społeczna miała zająć się m.in. opiniowaniem zaciągnięcia przez SPZOZ pożyczki odnawialnej do kwoty 32 miliony oraz wysłuchać informacji na temat realizacji wzrostu wynagrodzeń na podstawie ustawy z dnia 22 maja 2022 o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych. Nadmienić należy, że reprezentowana przeze mnie organizacja związkowa jest w porze zbiorowym z pracodawcą. Jest to spór o charakterze płacowym i obecnie, po podpisaniu protokołu rozbieżności z mediacji, może zostać ogłoszony strajk właściwy. Czyż nie było zasadnym, aby strona związkowa zaprezentowała radzie społecznej swoje stanowisko w kontekście zacytowanego wyżej porządku obrad? Z informacji, jakie uzyskała komisja skarg i wniosków, do niezawiadomienia przez przewodniczącego rady społecznej związków zawodowych doszło również w czerwcu 2022 roku. O tym dowiedziałam się również w październiku. Komisja nie badała przypadków wcześniejszych niż dwóch lat wstecz. Nie wiem, czy zdarzyły się wcześniej, we wcześniejszych latach, ale bezsporne jest, że co najmniej dwa razy w roku 2022 doszło do sytuacji, że związki zawodowe działające w SPZOZ nie zostały poinformowane o posiedzeniu. Uważam, że w sytuacji, kiedy potwierdził się fakt dwukrotnego niezawiadomienia, komisja powinna rozszerzyć zakres swoich działań, sprawdzając co najmniej od początku kadencji rady pod przewodnictwem starosty Chęcia. Co ciekawe, mimo prezentowanego wyjaśnienia starosty twierdzenia, że przewodniczący że po stronie przewodniczącego rady społecznej nie ma takiego obowiązku związki zawodowe działające w SPZOZ już po złożeniu skargi zostały poinformowane o posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2022 roku i wzięły w niej udział. Przecież to jest absolutnie pozbawione sensu działanie po stronie przewodniczącego rady. To w końcu poczuwa się do obowiązku zawiadamiania, czy nie, bo trudno znaleźć w tym konsekwencje i logikę. Z pewnością bez polecenia lub zgody przewodniczącego rady społecznej nikt inny nie miał prawa i tego nie zrobił, przekazując informacje związkom zawodowym o odbywającej się radzie. Po zasięgnięciu informacji u kilkunastu przewodniczących organizacji związkowych działających u różnych pracodawców w Polsce oświadczam, że nigdy i nigdzie nie miała miejsca taka sytuacja jak opisana w skardze. W dniu 28 lutego złożyłam do rady powiatu wniosek o udostępnienie akt sprawy prowadzonej w związku ze skargą. W dniu 3 marca 2023 otrzymałam odpowiedź w piśmie o sygnaturze OR.I.0004.6.2.2023, podpisanym przez przewodniczącego rady pana Roberta Pieszczocho. Odpowiedź zawiera stwierdzenie, iż w związku z postępowaniem jednoinstancyjnym uproszczonym nie przysługują mi uprawnienia strony w sprawie i w konsekwencji również wgląd w akta postępowania. W moim przekonaniu, pomimo że postępowanie jest postępowaniem jednoinstancyjnym uproszczonym, opisanym w dziale VIII k.p.a., to nie oznacza, że zastosowania nie znajdują przepisy dotyczące dostępu strony do sprawy, w tym również zawarte w artykule 73 k.p.a. Jeżeli organ zamierzał odmówić stronie wglądu w akta, powinien to uczynić w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie. Takie postępowanie z jednej strony uniemożliwiło mi dostęp do akt sprawy, a z drugiej uniemożliwiło złożenie zaskarżenia odmowy. Ustawa o związkach zawodowych wprost wskazuje w art. 35 ust. 1 pkt 2, że kto w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją utrudnia działalność związków zawodowych, podlega karze grzywny. Jak inaczej, jak nie utrudnianiem działalności związkowej, nazwać działania starosty jako przewodniczącego rady społecznej. Dzisiaj państwo w głosowaniu nad skargą złożoną przez związek zawodowy pielęgniarek i położnych pokażecie swój własny szacunek do prawa, do równości wobec prawa, do respektowania zasad i niestawania ponad prawem. Jestem do państwa dyspozycji. Jeśli są jakies pytania do mnie, to chętnie państwu odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów radnych ma pytania do pani przewodniczącej? Bardzo bym prosił panią o pozostanie. Pan radny Konieczny.

Radny Roman Konieczny – Jeśli dobrze zrozumiałem pani wypowiedź, to od momentu, kiedy pani złożyła ten wniosek, sytuacja taka, że na następne spotkania nie była pani proszona, to jest nieaktualne. W momencie, kiedy pani złożyła wniosek o niezaprośzenie, odbywały się następne jeszcze spotkania... [Głos z sali bez mikrofonu] no, skargi, no – wszystkie one były normalnie, w formalnym przeprowadzone zaproszeniem ze strony starosty. To było ostatnie niezaprośzenie pani jako przewodniczącej związków zawodowych. [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Ja nie mówię: kiedy, tylko czy po tym wydarzeniu jeszcze powtórzyło się niezaprośzenie. [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Nie – czyli od tego momentu już zostało... [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Tak, jak najbardziej w tym momencie został już wyprostowany i wszelkie nieporozumienia... [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] To jest inna sprawa, to są... Łączymy dwie sprawy. Łączymy dwie sprawy. Chodzi o to, o procedurę przeprowadzania rady społecznej przy szpitalu, a potem całej procedury, jaka tu się odbywała w starostwie, jeśli chodzi o komisję. To są całkiem dwie różne sprawy. One się zazębiają, ale dotyczą dokładnie tego samego. [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Od momentu, kiedy wpłynęła ta skarga, więcej się już to nie powtórzyło, tak? [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Ale było. Więcej się nie powtórzyło. [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Chcę tylko to wiedzieć, bo może gdzieś jeszcze w międzyczasie było następne, następne, o którym pani na przykład nie wie? Po co ma się dowiadywać, dlatego się zapytałem. [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Ale ja nie nazywałbym tego w żaden taki czy inny sposób i nie oceniałbym żadnej działalności, ani swojej, ani innych osób, które brały udział w tej komisji. Mnie tylko na tym zależało, czy ten etap, kiedy się starosta pomylił, został zamknięty definitywnie i... [Wypowiedź przew. M. Sawickiej bez mikrofonu] Ja nie wnikiem w to dalej...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Myślę, że... Myślę, że – żeby nie było tutaj polemiki... Czy ktoś z pań i panów radnych ma jeszcze pytania do pani przewodniczącej? Nie widzę, więc bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, żebyśmy mogli procedować nad projektem uchwały – bo musi być w tym momencie stosowny zapis, który musimy w pierwszej kolejności przegłosować – więc zanim oddam państwu jeszcze głos, bardzo bym prosił, aby przygotować stosowne formułki, które zostaną później zapisane. Ale to tak nie będziemy głosować. Musimy głosować, kto jest za... Nie, to tak nie będziemy. Bardzo bym prosił, znaczy... Szanowni państwo, ja myślę, żeby to było bardzo czytelne. No, jeżeli będziemy głosować, kto jest za uznaniem skargi za zasadną, kto jest przeciw uznaniu skargi za zasadną, kto się wstrzymał, no tutaj to to jest trochę bardzo źle sformułowane. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Zuba.

Radny Jerzy Zuba – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja chcę zwrócić uwagę na te wątpliwości, które na początku sesji w tej kwestii podniósł pan radny Marian Kawa. No bo tu, wbrew pozorom, sprawa jest bardzo prosta, zerojedynkowa: czy została naruszone prawo, czy nie zostało naruszone prawo. I mnie w tym i mnie w tym, w uzasadnieniu, no, wręcz śmieszy to: za zasadną łamane za bezzasadną. No, brakuje mi tu jakiegoś komentarza obiektywnego, prawnego, który powinien być odzwierciedleniem... [Głos z sali bez mikrofonu] No właśnie: niepotrzebne skreślić. No to trochę jest niepoważne, no bo no tak traktujemy prawo. Uważam, że w projekcie tej uchwały w uzasadnieniu już powinien być jakiś nadany kierunek zgodny z prawem. Ja nie jestem prawnikiem, nie... [Głos z sali bez mikrofonu] Prawo jest jedno, właśnie.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, ja chcę wrócić też do tego uzasadnienia i powiedzieć, że w mojej opinii – myślę, że w opinii kolegi Mariana Kawy podobnie – to uzasadnienie jest mocno subiektywne i zastanawiam się, czy przed głosowaniem, czy ona jest zasadna, czy nie jest zasadna, nie powinna odbyć się mimo wszystko dyskusja, żebyśmy mogli też przedstawić argumenty, które się niestety w tym uzasadnieniu nie pojawiają. W mojej ocenie to uzasadnienie też wypacza wiele rzeczy i jest mocno... [Głos z sali bez mikrofonu]

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Chodzi o to... [Głos z sali bez mikrofonu] No bo w tym momencie, bo w tym momencie, szanowni państwo, my musimy wiedzieć, nad czym my procedujemy, bo otwierając punkt i godząc się na takie zapisy i to co dostałem z komisji – no, my musimy mieć pełny zapis. Ja w tym momencie ogłaszę 10 minut przerwy, a pana radcę prawnego bardzo proszę tutaj o podejsie, bo to co pan zaproponował, jest trochę... Jest godzina za 10 szósta, żebyśmy nie przeciągali. 10 minut nam wystarczy. 10 minut.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godz. 17.50 do godz. 18.00

Przewodniczący Rady otworzył obrady LVII sesji Rady Powiatu Sanockiego po przerwie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Paniom i panom radnym przypominam, że jesteśmy w punkcie 17 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku, druk nr 705. W związku z wieloma dyskusjami, jakie państwo prowadzicie, tak, będziemy głosować dwa razy. W tym momencie będziemy głosować słowo, które będzie wpisane w projekcie uchwały. Wtedy poddam projekt uchwały pod... Może... każdy z państwa może zabrać głos i wypowiedzieć się na ten temat. I następnie będziemy procedować już projekt uchwały z zapisem. Więc teraz bardzo proszę o... Czy to jest dla państwa czytelne i jasne? Kto jest za wpisaniem w projekcie uchwały druk nr 705 §1: „uznanie skargi za zasadną”? Jest to dla państwa czytelne i jasne? Dziękuję.

Za głosowało 13 radnych, przeciw – 5, wstrzymał się – 1.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 15 załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Poddaję pod rozmowy. No nie, no, teraz projekt uchwały. Wiemy już, jaki jest zapis, więc bardzo proszę, pan radny Kawa.

Radny Marian Kawa – Proszę państwa, przy omawianiu tej sprawy trudno byłoby być może na samym początku zauważyć, o co chodzi. Moje pytanie do przewodniczącej komisji dzisiaj – zresztą teraz już wyjaśniliśmy ten problem. Natomiast jest kilka rzeczy, o których musimy także powiedzieć, bo nie wszyscy radni mogą być zorientowani, jak toczyła się ta sprawa. Proszę państwa, na pierwszym posiedzeniu komisji, kiedy rozpatrywaliśmy tą sprawę, zadałem pani przewodniczącej komisji, pani Joli, pytanie, dlaczego nie została zaproszona na nasze posiedzenie pani przewodnicząca, która jest autorem wniesionej skargi, natomiast znajduje się na posiedzeniu komisji przewodniczący Rady Społecznej szpitala. Bo sądzę, że gdyby tutaj już na pierwszym posiedzeniu była obecna pani przewodnicząca komisji, prawdopodobnie na tym pierwszym posiedzeniu sprawa mogła być rozstrzygnięta. Otrzymaliśmy odpowiedź, no, niestety, zupełnie nas niesatysfakcjonujący, w związku z powyższym był wniosek, aby na następne posiedzenie komisji wreszcie jednak panią przewodniczącą zaprosić. A nie może być tak, że daliśmy tylko możliwość jednostronnej narracji przewodniczącemu rady społecznej szpitala. Proszę państwa, od następnego posiedzenia przez kolejne dwa pan przewodniczący rady społecznej się nie pojawił. Pełnomocnictwa pani Niezgody to cała, że tak powiem, także historia, natomiast jest czymś nienormalnym i nie powinno to być normalne, że jako

członkowie komisji nie mogliśmy zadać wprost pytania do przewodniczącego rady społecznej szpitala. Bo przecież to było to było istotne i ważne. W związku z tym, że, proszę państwa, że, proszę państwa, że dochodziło do różnicy dużej zdań w interpretacji na posiedzeniach komisji, do dużej różnicy zdań pomiędzy nami a narracją prowadzoną przez panią Niezgodę, zaproponowałem wniosek, żeby także na posiedzenie komisji dostarczyć listy obecności z ostatnich dwóch lat. Co się okazało? Okazało się, że to posiedzenie, co do którego była skarga pani przewodniczącej, nie było czymś jednorazowym. Listy obecności z posiedzeń rady społecznej szpitala dowiodły w sposób nie budzący najmniejszej wątpliwości, że ta praktyka niezaproszenia przedstawicieli związków zawodowych była praktyką nagminnie stosowaną przez przewodniczącego rady społecznej szpitala. Nie sięgaliśmy już, żeby nie przedłużać czasowo rozstrzygnięcia sprawy, do okresu całej kadencji, choć wydaje się, że pewnie można to było zrobić. Ale w sposób nie budzący wątpliwości dowiodło to, że nie był to jednorazowy. Proszę państwa, powiem taką rzecz – bo to na sali, jeśli jest pełna obecność, to jest przynajmniej czterech starostów, byłych starostów trzech i aktualny – to nie pierwszy przypadek, że jeśli mowa o trzech byłych już starostach, że nie stosowali praktyk uniemożliwiających udział w posiedzeniach związków zawodowych. Więc to samo w sobie jest pewną kwintesencją tego, jak wyglądają dzisiaj te, powiedziałbym, decyzje przewodniczącego rady społecznej, a jednocześnie starosty. Zresztą ma to jakieś powiązanie – mała odskocznia od tego tematu – ale ma to powiązanie również z tym punktem pierwszym rozpatrywanym przez nas, a mianowicie sprawozdanie z informacji o działalności rady bezpieczeństwa i porządku publicznego. Proszę państwa, nie jest dobrze, i to w sposób niebudzący, że tak powiem, chyba tu niczych wątpliwości, jeśli decydując się o pełnieniu funkcji publicznych będziemy, że tak powiem, próbowali doszukiwać się wszystkiego tego, co stoi w sprzeczności z naszym z naszą jawnością i życiem publicznym. A więc dlatego budziło nasze potężne, nasz duży opór wręcz to uzasadnienie wniosku. Jeśli komisja była rozpatrzyła wszystkie sprawy do końca, powinna być także i autorem uzasadnienia. A tak niestety, zdecydowano się na formułę już napisania tego uzasadnienia po wszystkich posiedzeniach komisji i niestety, ta formuła uzasadnienia jest dalece odbiegająca od tego, żeby pokazać istotny przebieg sprawy. Dziękuję bardzo.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, oprócz komisji, na których spotykaliśmy i próbowaliśmy ustalić przebieg zdarzeń, które miały miejsce podczas objętej skargą objęty skargą posiedzeniu komisji rady społecznej szpitala, wiem, że dwie osoby, które są dzisiaj na sali, czyli Damian Biskup i Jurek Zuba, byli uczestnikami tego spotkania. I też chciałbym ich zapytać, jak w ich ocenie wyglądała ta cała sytuacja i czy rzeczywiście jest tu w pole do interpretacji aż takie, jak mieliśmy możliwość usłyszeć podczas posiedzenia komisji w tłumaczeniach pana starosty. Podkreślę też to, co powiedział pan radny Marian Kawa i co deklarowaliśmy podczas posiedzenia komisji. Miałem przyjemność przez cztery lata pełnić funkcję starosty i byłem też przewodniczącym rady społecznej szpitala. Powiem państwu, że nawet do głowy nam nie przyszło, żeby inaczej interpretować ten przepis i zawsze zawiadamialiśmy związki zawodowe, nieważne jak, na jak, o jak trudnych tematach rozmawialiśmy i na jakie sprawy były omawiane. Jak sami państwo wiecie też z doświadczenia, bo to już piąty rok naszej kadencji, że tematy związane ze szpitalem ciężko było przeprowadzić przez sesje naszej rady. Wielokrotnie musieliśmy się dopominać o informację, a te trudne tematy były próby podejmowane, aby skrzętnie ukryć i wiemy, ile trudu kosztowało nas, żeby dowiedzieć się, co za tymi decyzjami odnośnie ukrywania tych informacji o sytuacji szpitala stało. Tak jak pani przewodnicząca zwróciła uwagę, szanowni państwo, po pierwsze likwidacja 10 łóżek na pediatrii. Ja pamiętam jeszcze sesję, które tutaj odbywały się, gdzie była mowa, że rozpętujemy burzę, że takiego tematu nie było. Po czym okazuje się, że gdy zapytaliśmy i otrzymaliśmy uchwałę rady społecznej szpitala, taka uchwała była procedowana w październiku i jednak był pomysł likwidacji 10 łóżek na pediatrii. Kolejny problem to jest

uchwała na tej samej radzie 32 mln zł kredytu czy pożyczki dla szpitala. To są tematy, które nie są podejmowane na sesji, a powinny być, bo jeżeli rozmawialibyśmy o kredycie, to przepis mówi wyraźnie, że musi być uchwała rady powiatu. Jeżeli mówimy o pożyczce w tak zwanych parabanków, jak kiedyś w swojej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa na to zwróciła uwagę, takiej opinii z naszej strony nie musi być – wystarczy opinia rady społecznej szpitala. Wiadomo, że takie decyzje łatwiej podejmuje się, gdy związków zawodowych nie ma na sali. I to jest bardzo przykre. Poza tym uważam, szanowni państwo, że jeżeli pełni się funkcje publiczne i te przepisy są, to powinniśmy dawać dobry przykład i jednak te przepisy stosować. Nie powinniśmy postępować w ten sposób, że uciekać się do absurdalnych interpretacji czy wysyłania w swoim imieniu pracowników starostwa, którzy w swoim doświadczeniu nigdy nie uczestniczyli w żadnej radzie społecznej szpitala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Nie wiem, czy pan radny Zuba, pan radny Biskup – bo było zadane pytanie, chcecie na nie odpowiedzieć... Bardzo proszę, pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, rzeczywiście byłem uczestnikiem posiedzenia rady szpitala i w odpowiedzi tutaj na pytanie kolegi radnego Niżnika powiem tak: no, rzeczywiście doszliśmy do punktu, gdzie pan przewodniczący zwrócił uwagę, że dalsza część obrad już jest jakby w zawężonym gronie, po czym pani przewodnicząca opuściła obrady i wspólnie z kolegą Damianem – Damian jakby te swoje wrażenia jakby przedstawi – daliśmy wyraz dezaprobaty dla tej sytuacji. Ta sytuacja na pewno nie budowała jakiegoś dobrego klimatu porozumienia wokół trudnych spraw szpitala. To jest trywialne, co powiem, oczywiste. Szpital jest takim taką płaszczyzną, takim miejscem, gdzie przychodzi nam podejmować te najtrudniejsze decyzje i uważam, że powinniśmy to czynić wspólnie ze związkami zawodowymi, wszystkimi związkami, tu nie ma wątpliwości. Ja dałem wyraz swojej dezaprobaty, nazywając tą sytuację dyskomfortową przede wszystkim dla pani przewodniczącej, ale również dla nas, bo naprawdę poczułem się tutaj niezręcznie z tego co pamiętam. Padały tutaj takie nasze pytania czy... [Głos z sali bez mikrofonu] A, przepraszam. Czy to, co, czy ta dalsza część obrad miała zawierać jakieś treści poufne? Proponowaliśmy może w takiej sytuacji, proponowaliśmy, no, jak gdyby, no, zobowiązać, utajnić te obrady i zobowiązać do zachowania poufności wszystkich uczestników. Natomiast kończąc, ja wówczas, z tego co pamiętam, na wniosek co do dalszego przebiegu obrad – wstrzymałem się, kolega Biskup chyba zagłosował na nie. I, przynajmniej mogę mówić za siebie, był to dowód, taki przejaw dezaprobaty wobec tego, co się stało. Nie ośmielałbym się tutaj pouczać pana starosty, ale powiem może tak: gdybym był na jego miejscu, to naprawdę postawiłbym na dialog, na szukanie jakiegoś porozumienia i nawet w sytuacji, która się wydarzyła powiedziałbym: „Przepraszam. Przeoczyłem, zapomniałem”. Wszystkie kolejne posiedzenia już po prostu jak gdyby powinny się odbywać no, według tych dosyć oczywistych norm, a powiem chyba dokładnie: obowiązującego prawa. To dziękuję.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, szanowna rado, zaproszeni goście czy też niezaproszeni goście – bo to dzisiaj jest kwestia sporna, czy ktoś kogoś zaprasza, czy nie – ja powiem moje odczucia z tamtej rady. W radzie społecznej ZOZ-u jestem w tej kadencji, byłem również w poprzedniej. Pan Marian Kawa tutaj przed chwilą odszukał dokumenty, że rada była zapraszana, nie była – znaczy, związki zawodowe, że były. Ja, powiem szczerze, przypominam sobie dwa posiedzenia – zaznaczam, posiedzenia rady społecznej ZOZ-u, na których związków zawodowych nie było. A czy były one zaproszone, czy nie były zaproszone, to zawsze jest w gestii tego, kto zwołuje. A z tego co wiem, to panu staroście wszystkie dokumenty przygotowuje dyrekcja szpitala. I nie chcę tutaj w żaden sposób usprawiedliwiać pana starosty,

ale wszyscy wiemy, jak sytuacja wygląda: dokumenty przychodzą, dokumenty się podpisuje, dokumenty wychodzą, są zawiadomienia. Ja ze swojej strony powiem tak: zawsze dostaję zawiadomienie w formie elektronicznej, no bo nie chcę w formie papierowej, i później dostaję przeważnie w dniu rady społecznej ZOZ-u telefon, czy ja w ogóle będę. Panie przewodniczący, pragnę tutaj zaznaczyć jeszcze jedną rzecz. Rada społeczna ZOZ-u jest całkowicie organem dobrowolnym. Każdy z nas jest tam dobrowolnie i każdy z nas nie czerpie z tego tytułu żadnych korzyści majątkowych. Mimo to nie pamiętam od dłuższego czasu rady społecznej ZOZ-u, która nie odbyła się w trybie drugiego posiedzenia. Zawsze niestety jest tak, że nie mamy kworum na pierwszym posiedzeniu i czekamy zwyczajowe 15 minut na drugie. To też pokazuje, jak chętne są osoby do pracy w tej radzie. Nie wiem, czy tak samo jest w naszym drugim ZOZ-ie – w pogotowiu, które pewnie lepiej finansowo stoi, no ale niestety w tym ZOZ-ie tak jest. Ale teraz już szybko, płynmy do mety, do brzegu, jak to mówią. Na tym spotkaniu, owszem, tak jak kolega Jurek tutaj mówi, byliśmy, zaiskrzyło, nazwijmy to, na linii: związki – przewodniczący, niemniej swoje oburzenie, Jurek, wyraziliśmy jeszcze podczas, jak pani wychodziła z sali, jak jeszcze była obecna na sali. A ja tutaj usłyszałem przed chwilą z ust pani Sawickiej, że jej już nie było na sali, że nikt nie stanął w jej obronie. Przepraszam, ja od razu podniosłem głos, a oburzenie było pani Sawickiej takie, że ona po prostu wstała i wyszła. A my żeśmy w tym czasie, jak pani, my żeśmy wyrażali to oburzenie. No, przepraszam bardzo, ale to jest mój odbiór. Jurek, wiesz doskonale, że tak było. Pani Sawicka, jak żeśmy to nasza oburzenie wyrażali, była jeszcze na sali i podejrzewam, że wystarczy – to jest bardzo istotne, panie Marianie, to jest bardzo istotne, bo wystarczyło zostać na sali. Wystarczyło zostać na sali i całej historii związanej z tymi wszystkimi rzeczami by po prostu nie było. Bo na pewno byśmy w odpowiedni sposób zareagowali, jak do tej pory zawsze żeśmy reagowali. Nie może nam nikt tutaj z obecnych członków, którzy chodzą – bo jeszcze Andrzej jest członkiem itd. – mi i Jurkowi zarzucić czegoś, że my zawsze coś w jakikolwiek sposób, że my jesteśmy... Zawsze dajemy każdemu dojść do słowa, zawsze głosujemy za tym, żeby każdy się mógł wypowiedzieć, no bo tacy po prostu jesteśmy. Niemniej cała historia – tutaj, żeby spuentować – powinna zakończyć się na pierwszej komisji, która była, ewentualnie na drugiej. Dlaczego? Bo jeżeli sięgniemy, jeżeli sięgniemy do naszych regulaminów, zapisków itd., to pracą komisji kto kieruje? Przewodniczący. Jeżeli przewodniczący zaprosił jedną osobę i chciał ją, kolokwialnie mówiąc, przesłuchać i ta osoba przyszła, to trzeba było tą osobę przesłuchać – kolokwialnie nazywam, kolokwialnie, bo tu nie ma mowy o przesłuchaniach, tylko trzeba było spisać dokładnie, bo to nie jest komisja śledcza, trzeba to było spisać, trzeba to było wtedy na drugie spotkanie... Zresztą patrząc tak naprawdę od strony rozwiązania problemu, poszedłbym w stronę bardzo prostą. Porozmawiałbym z jedną stroną i z drugą stroną osobno, a dopiero potem może doprowadził do konfrontacji, bo konfrontacja – jeżeli sobie popatrzymy na wszelkie inne postępowania – występuje zawsze na samym końcu. Jeżeli radni na danej komisji chcą dążyć do tego, żeby osoby się zarzucały przy nich tutaj, dążyć do tego, żeby sobie wyrzucały: co ty zrobiłeś? co ty zrobiłeś? – to my nie jesteśmy, proszę państwa, w tym miejscu. My nie jesteśmy w tym miejscu. Radni, według mojego stanu wiedzy i takiej... mojego myślenia nie są od tego, żeby decydować o tym, co tam się stało i kto za co odpowiada. Jeżeli jest tak jak jest, że starosta złamał prawo, to rada nie jest od tego. Jeżeli złamał prawo, mamy sądy administracyjne. Proszę złożyć taki pozew, starosta na pewno się będzie bronił, wszyscy się będą bronić. Pomyłką jest, według mnie, ustawodawcy stworzenie pewnych komisji – mówię tu właśnie o tej komisji, bo my jako rada przeżywamy to cały czas. Mamy nagminne skargi na te same osoby. Skargi są, że tak powiem, cały czas odrzucane albo są przyjmowane, bo to różnie jest. Cały czas to się w kółko kręci i my jesteśmy zasypywani. Dzisiaj, jeżeli ktoś uważa, że – a powołuje się na szereg przepisów, no bo tak było: literalnych przepisów – to trzeba złożyć po prostu doniesienie – nie do prokuratury, tylko do sądu administracyjnego, bo jakieś procedury były zaniechane, tak? Jeżeli ja dzisiaj – a byłem wtedy tam i tak naprawdę

clou i zarzewie całej sprawy wynika po prostu, nazwę to, z uczuć, odczuć, z emocji – bo tak było – to, proszę państwa, no nie zostawiajcie nas z tym, że ja mam decydować, czy ktoś zareagował nader impulsywnie, czy ktoś nie był za bardzo empatyczny i nie poczuł się w roli tamtej osoby. Ja naprawdę, to jest moje zdanie, a dzisiaj po tym co usłyszałem, że ja nie stanąłem w obronie, mnie naprawdę zagotowało, bo, proszę państwa, ja wyszedłem, bo ja wiem, co zrobiłem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Szanowni państwo, ja myślę, że każdy wie, nad czym w tym momencie proceduje. Ja tylko jedną rzecz chcę, bo tak trochę, panie radny zabrzmiało, że na Radę Powiatu jakieś zaproszenie albo... Tak, wysyłamy zaproszenia, ale sesja jest otwarta i na sesję Rady Powiatu, szanowni państwo, może przyjść każdy. Więc informuję: każdy mieszkaniec powiatu. Pan radny Niżnik prosi o głos.

Radny Sebastian Niżnik – Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, Jurek, za odpowiedź na moje pytanie. I, drodzy państwo, żeby nie zostało to rozmyte: pani Sawicka złożyła skargę, że ona jako przewodnicząca jednego ze związków nie została zawiadomiona o posiedzeniu. Jak się okazuje, co najmniej dwa razy. Ale, szanowni państwo, jak usłyszeliśmy, była jedynym przedstawicielem 17 października jednego związku zawodowego. Czyli to, jak zostały osoby wyproszone, czyli pan Galej i pani Sawicka z tego spotkania, ale co z pozostałymi siedmioma związkami zawodowymi? One też nie zostały zgodnie z przepisami zawiadomione, ale do nich nikt nie zadzwonił, jakieś panie pielęgniarki czy ktoś inny o tym postępowaniu. Dopełniłem tej staranności, że porozmawiałem z jednym z przewodniczących związku zawodowego działające w szpitalu i zapytałem, czy takie zawiadomienia wcześniej otrzymywał. Odpowiedział, że tak. Czy na to konkretne zawiadomienie otrzymał? Odpowiedział, że nie. Czy na poprzednie, które odbyło się bodajże w czerwcu, otrzymał zawiadomienie? Odpowiedział: nie. Tak że to, że pani Sawicka wyszła z tego spotkania czy nie wyszła i tu umowa o emocjach – szanowni państwo, pozostałych siedmiu związków zawodowych też nie było, czyli w tym wypadku tutaj... A co z nimi? Dlaczego oni nie zostali zawiadomieni? Słyszeliście państwo, ustawa mówi jasno: nie zaproszenie, drodzy państwo: zawiadomienie. Zaproszony został ordynator oddziału dziecięcego, dlatego że w jednym z punktów była mowa o pediatrii. Związki zawodowe obligatoryjnie powinny być zawsze zawiadamiane, wszystkie związki, a jest ich bodajże osiem. O tym nie zapominajmy. Dziękuję bardzo.

Radny Roman Konieczny – Chciałem wysłuchać spokojnie całej tej dyskusji, bo w wielu wypadkach jest to dla mnie dodatkowa informacja, która jest, stawiają mnie w troszkę w innej sytuacji. Wszystko byłoby do zrozumienia w pewien sposób, ale rzecz, jaka mi się taka sama narzuca, to: wykorzystano tę sytuację, która nie niosła za sobą żadnych konsekwencji jakiś prawnych, jakichś decyzji na posiedzeniu tej komisji i która mogłaby skutkować podjęciem jakichś działań, które były oceniane źle lub dobrze, tylko zwykłe spotkanie na ten... które w żaden sposób decyzyjnie nie zostało podjęte, natomiast zostało wykorzystane tradycyjnie do ataku do szpital, dokonany z tej samej strony na sesji Rady Powiatu. Najlepszym dowodem jest nawet wypowiedź pana Niżnika, radnego Niżnika, który przy okazji tego, co jest tylko spotkaniem, komisją, przepraszam, to od razu poruszył z powrotem po raz dziesiąty czy setny znowu 30 milionów, znowu 10 łóżek, znowu coś tam jeszcze i cały czas te same słowa, te same argumenty przy każdej okazji. Dlatego w wielu wypadkach to co można było skończyć o wiele szybciej, zostało specjalnie tak prowadzone, żeby na sesji pokazać jak zwykle, jak to wielce rzeczy się dzieją straszne, źle w szpitalu, a jak oni tylko dbają o swoje własne jakieś takie, prywatne częściowo dobro. Czekałem na tę dyskusję i w wielu wypowiedziach właśnie takie argumenty dla mnie są oczywiste. Jeśli będą z mojej strony jakiegokolwiek jeszcze wątpliwości,

to wiele więcej jeszcze bym miał rzeczy do powiedzenia, ale uważam, że w tym momencie przedłużanie tego też nie ma sensu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Pan radny Struś jeszcze...

Radny Sebastian Niżnik – Chciałem odpowiedzieć, panie przewodniczący, krótko.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ale bardzo szybko. Krótko.

Radny Sebastian Niżnik – To podkreślę, bo widzę, że pan Konieczny nie zrozumiał. 17 października, podczas posiedzenia rady społecznej szpitala, o którym tutaj rozmawiamy, jednym z punktów było ograniczenie – jest uchwała – 10 łóżek na pediatrii. To wtedy była dyskutowana ta kwestia, gdzie nie zaproszono związków zawodowych. I druga kwestia to jest 32 milionów – to była kolejna uchwała – pożyczki dla szpitala, która też na tym spotkaniu 17 była dyskutowana. Dziwi mnie natomiast, panie Konieczny, mówienie o tym, że ja przedłużam sesję, że panu się spieszy. Drodzy państwo, każdy jest radnym, każdy może się wypowiedzieć. Podkreślam pewne rzeczy, które uważam za ważne. Myślę że podobnie z państwa strony: nie musicie tutaj siedzieć, nie musicie przychodzić, możecie się usprawiedliwić i nie słuchać tych dyskusji o których tutaj jest mowa. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Pan radny Struś. Panie radny, przepraszam, bo pan Konieczny jeszcze *ad vocem*. Tylko, szanowni państwo, ja nie chciałbym, żeby tu były jakieś prywatne czy nie prywatne wywody. Ja chcę wszystkim powiedzieć, że my procedujemy nad projektem uchwały i każdy radny może się wypowiedzieć, każdemu wolno się wypowiedzieć, nawet każdy powinien zabrać głos.

Radny Roman Konieczny – W takim razie ja być może, jak nie na tej sesji, to na następnej odniosę się, ale już tylko ostatnich punktach, na przykład wnioski i oświadczenia, do tych fragmentów, gdzie ja się już w tym momencie nie wypowiedziałem, mówiąc, że ta dyskusja w wielu wypadkach była bezproduktywna. Ale powiem, co mogłem powiedzieć, jak wyglądałoby w tej ocenie mojej, może i państwa, wasze zajmowanie waszego stanowiska, które w wielu wypadkach mija się z rzeczywistością.

Radny Bogdan Struś – Panie przewodniczący, panie starosto, Wysoka Rado, nim przejdę do merytorycznej części mojego wystąpienia, to chcę się odnieść, raczej wzmocnić informacje, słowa przekazane przez pana radnego Biskupa. Mianowicie wszyscy wiemy na tej sali, sądzę, że też jest to powszechna wręcz wiedza, że to właśnie rada powiatu jest władna zasadna i właściwym organem do rozpatrywania skarg. Nie sądy, oczywiście, w kolejności pewnie sądy pewnie inne instytucje, ale zdecydowanie należy podkreślić, że procedura skargi, którą rozpatrywaliśmy na komisji, rozpatrujemy dzisiaj na sesji Rady Powiatu, to jest ta procedura właściwa. Oczywiście, nie dotyczy ta skarga w żaden sposób emocji, o których mówił pan radny w trakcie... które miały miejsce w trakcie spotkania. Nie dotyczy ta skarga no, pewnych, powiedziałbym, takich pozamerytorycznych zachowań. Skarga dotyczy konkretnych sytuacji, mianowicie: zawiadomienia związków zawodowych przez przewodniczącego rady społecznej – związków zawodowych, w tym przedmiotowego związku, jakim jaki reprezentuje pani przewodnicząca. I to jest tytułem wstępu. Szanowni państwo, prawdę mówiąc, to z najwyższym uznaniem przeczytałem uzasadnienie do tej uchwały i to uznanie moje dotyczy przede wszystkim logiki interpretacji stanu faktycznego, jaką miało miejsce na posiedzeniu rady w stosunku do tego, co jest napisane no, w tym quasi uzasadnieniu, bo nie jest to na pewno uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, których jestem członkiem i każdorazowo

uczestniczyłem bezpośrednio tych posiedzeniach. Panie i panowie radni, pani przewodnicząca w swoim wystąpieniu bardzo jasno w artykułowała te zarzuty, które skierowała w formie skargi do komisji, w kolejności do rady powiatu. Ja się chcę odnieść do tej części, która jest wpisana w uzasadnienie uchwały, a która faktycznie, jeżeli chodzi o, powiedziałbym, interpretację, a raczej jej karkołomność, zasługuje naprawdę na duże uznanie. Mianowicie, bo jeżeli – pozwolę sobie na zacytowanie małego fragmentu. Mówimy, przywołujemy tutaj przepis art. 48 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej. I tutaj w uzasadnieniu napisane jest, że starosta zgadza się, że ustawodawca nie pozostawił tu żadnej dowolności. I teraz interpretacja: „jednak nie co do informowania o posiedzeniach, ale co do obowiązku udziału w posiedzeniach rady przedstawicieli organizacji związkowych. Ustawodawca zarówno niejako obowiązek uczestnictwa w radzie przyrównał kierownika podmiotu leczniczego oraz przedstawicieli organizacji związkowych”. I czytamy dalej: a nie zdarzyło się, by przewodniczący rady wysyłał zaproszenie do dyrektora SPZOZ. Nie sposób wywieść, by obowiązek informowania o terminie posiedzeń rady zawarty tam w kolejnym artykule regulaminu rady społecznej dotyczył organizacji związkowych działających w podmiocie leczniczym, skoro przepis ten mówi o członkach rady i osobach uprawnionych. No, drodzy państwo, jak ta logika jest logiczną, to zaręczam, że roczny kurs logiki, który miałem no, już parę ładnych lat na studiach nie daje mi żadnego zrozumienia, o co tu chodzi. W kolejności uzasadnienie, drodzy państwo, naszej komisji, komisji, w której uczestniczyło ostatnio 8 osób, członków rady. „Poprzez osoby uprawnione – autor tegoż tekstu pisze – należy rozumieć osoby, którym normy prawa dają możliwość wyboru określonego zachowania się bez nakłaniania na nie obowiązku”. No, szanowni państwo... Idźmy jeszcze dalej, bo to jest bardzo istotne, moi drodzy, z punktu widzenia no, nas, komisji i nas, rady, do podjęcia tej decyzji. Mówi, cytuje się tu art. 28 ustawy z kolei o związkach zawodowych, który mówi, że pracodawca jest obowiązany udzielić na wniosek zakładowej organizacji związkowej informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej. *Sic!* Oczywiście, dokładnie tak jest, zgodnie ze stanowiskiem doktryny obowiązek ten należy interpretować w sposób szeroki, skoro ustawodawca nie stworzył enumeratywnego, zamkniętego katalogu informacji, które przekazać winien pracodawca. Organizacje związkowe mają prawo pozyskiwać oczywiście te informacje, jak chcą. Szanowni państwo, faktycznie praktyka związków zawodowych w szpitalu powinna być taka, że wpisuje się dyrektorowi szpitala w komputer codzienne informowanie związków zawodowych o ewentualnym możliwym posiedzeniu rady społecznej. No, przecież, drodzy państwo, to naprawdę nawet, no trudno jest wyrazić jakąkolwiek krytykę. Szanowni państwo, jeszcze na koniec: Ponadto przewodniczący Rady Społecznej w swym pisemnym stanowisku dnia z 30 stycznia zauważył, że z faktu pojawienia się na Radzie Społecznej w dniu 17.10.22 pani przewodniczącej – podkreślam – wywieść można, iż obowiązek informacyjny pracodawcy, zawarty w kolejnym tam artykule, został spełniony. Drodzy państwo, powiem tak: to wręcz obraża powagę, nie wiem, nas radnych, to obraża Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, to obraża wręcz całą całą Radę Powiatu. To jest formalny, przygotowany dokument jako uzasadnienie do uchwały Rady Powiatu. Drodzy państwo, oczywiście w swoim sumieniu wszyscy, każdy z nas rozważy i podejmie decyzję w głosowaniu, ale znajduję jedynie logiczny wniosek: ta skarga jest jak najbardziej zasadna, związana z faktem niepoinformowania związków zawodowych o posiedzeniu. Nie mówimy tu o żadnym zaproszeniu. Jak można nam tłumaczyć, że związek, przedstawiciel związku zawodowego to jest ten, to ta sama instytucja, którym jest dyrektor szpitala, który organizuje posiedzenia rady. No, moi drodzy, no przecież, no... Są pewnie słowa i poeta by je znalazł na określenie takiej sytuacji. Ja w tej chwili nie potrafię. Informuje się nas w tymże – no, autor tego opracowania, bo to w uzasadnieniu tego opracowania – no, pewnie bardzo dużo zarabia, bo, prawdę mówiąc, takie bzdury powpisywać w tym uzasadnieniu, to jakoś musi być to wynagrodzone, bo nie wiem, jak staje przed lustrem, patrzy na siebie po napisaniu takiego dokumentu. Drodzy państwo, to jest, sądzę, dla nas

wszystkich pewna nauka i to bardzo istotna nauka, że jeżeli wychodzi z komisji jakiś projekt uchwały, jeżeli wychodzi z komisji jakieś prawo, które tworzymy przecież jako rada, to uzasadnienie do tego prawa powinno być jasne konkretne i czytelne. a to jest prawo, które tworzymy. Dziękuję bardzo.

Radna Marta Myćka – Ja jestem członkiem komisji skarg i wniosków i chciałabym tutaj jeszcze zaznaczyć, aczkolwiek słusznie jest powiedziane tutaj, że skarga dotyczy faktu niepowiadomienia związków zawodowych o tym, że jest posiedzenie Rady Społecznej. Natomiast tutaj też w trakcie wypowiedzi wybrzmiewało to, że pani przewodnicząca jakby została wyproszona z tego z tego posiedzenia, natomiast na tej komisji było jasno i wyraźnie wyjaśnione, że to nie było skierowane personalnie do pani przewodniczącej. Tak więc to, co pan tutaj pan radny Damian powiedział, że jeżeli zaistniała taka sytuacja i pod wpływem emocji, no nie wiem, osoby się pewne zachowały tak, jak się zachowały, to po prostu należało, aby pani przewodnicząca po prostu nie wyszła z tego, bo miała prawo być na tym na tym posiedzeniu. Tak że tu chciałabym też zwrócić na to uwagę, że jasno i wyraźnie było powiedziane na komisji, że rzeczywiście – co też potwierdziła pani przewodnicząca. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję Pan radny Cecuła, bo jeszcze, koledzy, pan radny nie zabierał, pan starosta nie zabierał głosu.

Wicestarosta Janusz Cecuła – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, jak zapewne zauważyliście, zagłosowałem przeciw udzieleniu głosu. Powtarzam: zagłosowałem przeciw udzieleniu głosu. I miałem rację, bo nic nowego pani Sawicka nie wniosła. Powracanie do tej samej sprawy w tym samym trybie, z tymi samymi argumentami, winno budzić refleksję. Dlatego zagłosuję przeciw odrzuceniu tej skargi. Dziękuję bardzo. Krótko.

Radny Jerzy Zuba – Tak króciutko tytułem wyjaśnienia do tej sytuacji, bo ja nie chciałem się tego dnia w trakcie tych obrad stawiać ani w roli obrońcy pani przewodniczącej, ani w roli oskarżyciela pana starosty. Natomiast to, te moje odczucia z tej sytuacji, no to to są moje odczucia i w sumieniu, powiedzmy, chcę być tutaj konsekwentny. No, trudno tutaj to oceniać inaczej. No, wszyscy koledzy powtarzają, że zawiadomienie związków zawodowych wszystkich było obowiązkiem. Jak rozumiem, pan radca prawny, pan Józef Kuna nie wnosi do takiej interpretacji prawnej sprzeciwu. Rozumiem, że jest był to obowiązek przewodniczącego Rady. Jeśli tak, no to, drodzy państwo, no, naprawdę, no to tyle, tu zakończę.

Radny Damian Biskup – Ja chciałem się jeszcze, panie przewodniczący, Wysoka Rado, odnieść do jednej rzeczy, bo faktycznie może to nie wybrzmiało zbyt dokładnie z moich ust, że czym innym jest tutaj, że tak powiem, jednoosobowe wyjście pani Sawickiej, a czym innym niezaproszenie innych związków zawodowych i to też tam sobie rozpatrzę. Ale przeczytam teraz państwu pewien zestaw nazwisk: Pieszczoł, Biskup, Chrobak, Zuba, Wójciak, Nabywaniec – to są radni, nazwijmy to kolokwialnie, koalicji rządzącej w powiecie. To są też członkowie Komisji Zdrowia. Jakich wam tu nazwisk brakuje? Których klubów? Dlaczego zawsze jest tak, że jak dotyczy to wszystko spraw szpitala, to zawsze ci, którzy nie są w tej komisji, wywalają wszystko na zewnątrz, mówią o tym, posługują się kredytami hipermilionowymi, które, że tak powiem, nie wpływają, nie wpływają że tak dalek, na zdolność finansową jednostki w danym momencie. Dlaczego w Komisji Zdrowia chcemy tak naprawdę ratować ten szpital i o niego walczyć i być zawsze za nim – nie ma nas wszystkich? Nie ma radnych nazwijmy to opozycyjnych, z innych klubów? Dlaczego mieliśmy taki problem z wyłonieniem przewodniczącego klubu? [Głosy z sali bez mikrofonu] Tak? Tak?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ale, szanowni państwo, każdy będzie miał głos.

Radny Damian Biskup – Nie, nie, dajcie mi skończyć, dajcie mi skończyć. Ja naprawdę po raz kolejny, drodzy państwo, naprawdę Zarząd Powiatu w tej chwili prowadzi bardzo ważne rozmowy na temat przyszłości sanockiego szpitala. I uważam, że w niektórych kwestiach – mówię to z całkowitą odpowiedzialnością – pewne informacje nie powinny wychodzić poza dane... Mogą – inaczej – mogą poczekać, ma pan rację, panie starosto. Jeżeli my rozmawiamy o rozwoju szpitala i my żeśmy jeszcze dobrze nie wyszli z pewnego gremium, gdzie to się rozmawiało i tak dalej. My już wiemy, że to nie z tego gremium wyciekło, ale pojawiają się artykuły w różnych mediach, które wywalają nam praktycznie całą koncepcję – to czemu to ma służyć? Jak dzisiaj my możemy tutaj, drodzy państwo, rozmawiać o pewnych zasadach rynkowych, bo dzisiaj służba zdrowia też działa na zasadzie pewnych rozliczeń finansowych, ktoś chce z nami współpracować, ktoś nie chce, ktoś daje jakieś warunki, ktoś nie daje jakichś warunków. I dzisiaj nie dziwię się, że taka jest reakcja. Druga rzecz: wszyscy dbamy o nasz szpital, tak? Ilu na sali w tej chwili – już się pytam do wszystkich – jest radnych, którzy stanęli i otwarcie powiedzieli, że na szpital leczy, a nie zabija? No, pytam się. [Głos z sali bez mikrofonu] Że nasz szpital leczy, jest dobrym szpitalem i tak dalej. [Głos z sali bez mikrofonu] Znaczący, oczywiście, jeżeli pan taki jest – okej. No to jest nas trzech, no. No to jest nas trzech. No. [Głosy z sali bez mikrofonu] Ale panie radny, ja tylko do tego zmierzam.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panie radny, ja jestem przewodniczącym i pozwólcie, że będę prowadził. I chcę wam wszystkim teraz, i do pana radnego także, ja wam chcę przypomnieć, co my procedujemy. Tu nie ma w tym momencie – bo uciekliśmy całkowicie od tematu. Szanowni państwo, procedujemy skargę pani przewodniczącej Sawickiej na działalność przewodniczącego SPZOZ. Nie wylewamy tu wszystkich innych rzeczy. Więc bardzo bym prosił, żebyśmy wrócili do projektu uchwały.

Radny Damian Biskup – I dlatego, panie przewodniczący, jedno zdanie na sam koniec. Nie dziwię się panu przewodniczącemu Rady Społecznej czy dyrektorowi szpitala, że ostrożnie cedzą niektóre informacje. I to jest podsumowanie. To, że nie zaprosili związków, to jest jedno, a to, że te informacje są cedzone i na zasadzie, aż się coś zadzieje, dopiero jest informowane, to jest zupełnie inna rzecz. I tak chciałem skończyć. A to dotyczy przedmiotu.

Radny Bogdan Struś – Kolego Damianie, a może wiesz, kto rozpusza plotki po Sanoku, że w miejskim ZOZ-ie będzie likwidowany przychodnie, że miejski ZOZ będzie przyłączany do szpitala i tak dalej?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Szanowni państwo, naprawdę, uciekliśmy od projektu uchwały. Szanowni państwo, ja myślę, że wszystkim radnym, jak tutaj jesteśmy na tej sali, jedna rzecz jest poza dyskusją. Jeżeli jest obowiązek, trzeba go wykonywać. I to jest poza dyskusją i możemy dzisiaj dyskutować sobie bardzo długo i się do tego odnosić. Jedna jest tylko... To jest skarga pani przewodniczącej Sawickiej i... Nie pozostałych siedmiu związków. No, nie było ich tam też zaproszonych, więc no, no, to wyszło jakby przy sprawie. Następna rzecz, szanowni państwo, której ja nie potrafię zrozumieć. Część kolegów i koleżanek ma to szczęście, bo było tam. Ja myślę, że jeżeli było coś tam utajniane, no to trzeba było powiedzieć, dlaczego. Bo ja teraz nie rozumiem, czy było utajniane, czy nie było utajniane. No, tego już nie potrafię tego zrozumieć i to jest trochę takie nieoczywiste. No i tyle mam w tym temacie ja, słuchając tego wszystkiego i przyglądając się. Ja wam mogę tylko, jako przewodniczący rady, z pełną odpowiedzialnością tego, co teraz powiem, że więcej takie uzasadnienia w projektach uchwały nie będą miały miejsca. Bo to nie jest pierwszy raz i więcej was ja na żadną taką, na

takie uzasadnienia na pewno nie narażę. Więc to wam mogę w stu procentach obiecać. Pan radny Konieczny.

Radny Roman Konieczny – Ja chciałem jeszcze w ramach dyskusji, ale w nawiązaniu bezpośrednio do tego tematu. Pan radny Struś powiedział, że dyrektor placówki, czyli w tym wypadku dyrektor szpitala, jest odpowiedzialny za każdego swojego pracownika i za współpracę ze związkami zawodowymi. Dobrze zrozumiałem? Pan cytował to, czytając uzasadnienie. Ja też nie mogłem znaleźć. [Głos z sali bez mikrofonu] No właśnie.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ale, szanowni państwo, ja bym prosił...

Radny Roman Konieczny – I pan się na to powołuje jako rzecz... No, może źle zrozumiałem.

Radny Bogdan Struś – Cytuję: „Ustawodawca zrównał niejako obowiązek uczestnictwa w radzie kierownika podmiotu leczniczego oraz przedstawicieli organizacji związkowych. A nie zdarzyło się, by przewodniczący rady wysłał zaproszenie do dyrektora SPZOZ”.

Radny Roman Konieczny – Nie, nie, nie to.

Radny Bogdan Struś – Rozumie pan? Ja czytam uzasadnienie, bracie! No to...

Radny Roman Konieczny – Nie, nie ten fragment...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Szanowni państwo, szanowni państwo ja bym prosił, żeby uzasadnienia sobie, żeby sobie poczytać przed przyjściem na sesję.

Radny Roman Konieczny: ...Bo jeżeli dyrektor szpitala jest zobowiązany z mocy prawa do współpracy również ze swoimi związkami zawodowymi, to mimo braku zaproszenia związku zawodowe z mocy pracy dyrektora i tak musiały wiedzieć o tym, że to jest. Tylko w takim razie nie ma współpracy między związkami a dyrektorem szpitala. Dziękuję.

[Kilka nakładających się na siebie głosów]

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panie radny Struś, panie radny Konieczny, kończymy tą dyskusję. Oddaję głos pani Sawickiej i później na podsumowanie panu staroście. I przechodzimy do głosowania. Ja myślę, że każdy miał się już możliwość wypowiedzieć.

Przewodnicząca Zarządu MOZ OZZPiP Małgorzata Sawicka –Która to się toczy, jest na sto różnych tematów, ale bardzo mało jest na ten konkretny. Skarga dotyczyła niezawiadomienia związków i skarga dotyczyła niedopuszczenia do części obrad związków zawodowych. Byłam przedstawicielem jednego związku. Pan radny – odniosę się do państwa wypowiedzi, żebyśmy tutaj wyprostowali pewne kwestie – pan radny Biskup mówi, że pan zaprotestował i tak dalej. Proszę państwa, obradom rady, posiedzeniu rady przewodniczy starosta. Jeśli starosta zwraca się bezpośrednio do dwóch osób: do mnie i do pana doktora, który jest gościem, czyli ma zupełnie inną podstawę do przebywania na sali, że państwo po trzecim... możecie zostać na sali do punktu trzeciego. No, pani radna mi podsuwa pomysł: nie trzeba było wychodzić. Miałam się wdać w bójkę ze starostą, proszę panią? Jeżeli pan starosta miał taki zamiar, to go wygłosił, więc, no, nie ciągnijmy tego, bo to jest absurdalne. To sformułowanie nie powinno tam paść, proste. Nie ma prawa pan starosta jako przewodniczący rady komukolwiek ograniczyć, jeżeli znajduje się w prawie do uczestnictwa. No, nie zawiódł mnie pan starosta Cecuła dzisiaj.

Rzeczywiście, jak zwykle, potrafi pan to spuentować za każdym razem tak samo. Jest to jakiś spiszek mój osobisty przeciwko radzie, no, przeciwko zarządowi, staroście i tak dalej. Nie, proszę pana, ja nie przyszedłam tutaj dochodzić absolutnie do jakiejś konkluzji, czy darzymy się sympatią, czy nie, bo to nie jest przedmiotem mojej skargi. To samo dotyczy pana starosty Koniecznego. Proszę państwa, to, czy państwo darzycie sympatią, czy uważacie, że moje działania są nadmierne jako przewodniczącej związku – bo ja nigdy nie występuję tutaj jako Małgorzata Sawicka, mieszkanka powiatu. Ja tu jestem na sesji zawsze osobą reprezentującą grupę zawodową pielęgniarek i położnych. Państwa – przepraszam za określenie – przepychanki związane z państwa frakcjami politycznymi, umocowaniami, w ogóle nie mają żadnego wpływu na to, jakie rozstrzygnięcie powinniście państwo podjąć. To nie ma znaczenia, kto jest w opozycji, kto jest w koalicji, kto gdzie powinien być, w jakiej komisji, czy przychodzi, czy nie przychodzi. Proszę państwa, państwo otrzymaliście skargę i proszę bardzo, żebyście państwo podeszli do tej skargi jak do pewnego rodzaju zadania, które na państwie spoczywa. To nie ma znaczenia, czy pan starosta Konieczny, czy pan starosta znowu podsumuje moje wystąpienie tak samo, bo to tego też przywykliśmy, panie starosto. Jakby nie zaskoczył pan mnie zupełnie. Pan starosta Konieczny również. Pytanie moje jest inne: czy pan starosta Konieczny uważa, że należy związki informować i one powinny się tam znaleźć? Bo tak mówią przepisy. Uzasadnienie, które jest przygotowane, jest karkołomne. No, proszę tylko przyjrzeć się uzasadnieniu pana starosty, który mówi, że zwrócił się do nas, żebyśmy opuścili salę po punkcie... do punktu trzeciego czy po punkcie trzecim, bo już nie pamiętam – to było z szacunku do pana doktora Galeja, który musiał wrócić do pracy – ale ja nie pracuję z panem doktorem Galejem. Pan doktor był gościem, ja byłam tam z mocy prawa. Więc bardzo proszę o szanowanie moich praw jako przedstawiciela dużej grupy zawodowej. Ja nie przyszedłam upominać się u państwa o szacunek do mnie: Małgorzaty Sawickiej, bo w ogóle to nie zabiegam. Ja przyszedłam upomnieć o szacunek do prawa i to państwo na tym powinniście się skupić. Czy można niektórym więcej, czy wszyscy powinniśmy tyle samo z tego prawa korzystać i na takich samych zasadach go przestrzegać? To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Tak jak powiedziałem, przekazuję głos panu staroście i kończymy rozmowę nad tym punktem.

Radny Roman Konieczny – Panie przewodniczący, *ad vocem*, muszę zapytać pani o pewne wyjaśnienia. Bo jeżeli... Czy ja odniosłem się do pani w ciągu dzisiejszego dnia po nazwisku w jakiś sposób? Pytam, odniosłem się?

Przewodnicząca Zarządu MOZ OZZPiP Małgorzata Sawicka – Tak.

Radny Roman Konieczny – Jak?

Przewodnicząca Zarządu MOZ OZZPiP Małgorzata Sawicka – Po wielokroć. Cały czas wraca pan do tego, że pani Sawicka to jest jakiś sabotażysta, który cały czas chce torpedować działania [wyraz niezrozumiały]

Radny Roman Konieczny – Nie. Przepraszam, przepraszam, odtworzymy, nie przypominam sobie, bo bym się bał, że nawet nazwisko przekręcę. Na pewno nie użyłem tego nazwiska. Jedna rzecz – a pani sobie na to pozwoliła.

[Nakładające się głosy bez mikrofonu]

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch – Ale, ale bardzo prosiłbym, ale panie, ale panie Konieczny, bardzo bym prosił, bo rzeczywiście, bo rzeczywiście ta rozmowa zesłała na bardzo złe tory. Panie starosto, bardzo proszę pana, pana stanowisko i myślę, że każdy z radnych ma już swoją, swoją... dosyć dużo się na ten temat dowiedział, jeżeli nawet do tej pory nie wiedział i każdy podejmie decyzję. Dziękuję.

Starosta Stanisław Chęć – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, no właśnie tutaj dużo się dyskutuje, tylko nie na temat. Tutaj to, co też wynotowałem, no właśnie, na przykład muszę się odnieść do sytuacji, o której o której mówił pan radny Kawa co do starostów. Poprzedni starostowie też nie mieli takiej okazji, założmy, przeżyć covid, lockdowny itd. I takiej sytuacji też, żeby funkcjonować przez te 2,5 roku, no też nie mieli takiej sytuacji, nie mieli takiej okazji, dlatego mogło to wszystko normalnie funkcjonować. Ten zarząd, ta rada musiała się zmierzyć z wieloma nowymi aspektami działania, więc, no, pewne rzeczy nawet były też krytykowane, wiele różnych rzeczy było krytykowanych, nawet to, że musieliśmy przez no, raz zorganizować sesję, która musiała się odbyć, a była w formie korespondencyjnej, no bo taka była sytuacja, więc tutaj też, żeby też żeby tutaj sprostac tym zadaniom nawet do takich tematów trzeba było tutaj się uciekać. No, taką mamy, taką mamy sytuację, taką mamy kadencję. Mamy trudną kadencję, bo teraz też i wcześniej sytuacja covidowa. I tutaj też, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi pana Mariana Kawy, no właśnie, te komisje, które – jeśli chodzi o sprawozdanie tutaj z komisji bezpieczeństwa – też się odbywały w minimalnym zakresie, panie radny, bo to też dotyczy tych dwóch lat. Sprytnie pan wyłuskał te dwa lata, gdzie generalnie były duże ograniczenia, gdzie były duże ograniczenia.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoch – Panie starosto, ale bardzo bym prosił, naprawdę, mówmy o projekcie uchwały i o sprawach – bo trochę uciekamy na boki, naprawdę uciekamy na boki, panie starosto, bo jeżeli ta wypowiedź pójdzie w tym tonie, to my nie skończymy rzeczywiście ani... Ja mogę tu siedzieć i trzy dni, tylko że to nic, nic nowego nie wnosi do sprawy, bo za chwilę będzie i *ad vocem*, i *ad vocem*, i *ad vocem*.

Starosta Stanisław Chęć – No to już, konkrety. Nikogo z posiedzenia Rady Społecznej nie wyprosiłem. Zaproszony został ordynator Przemysław Galej i do niego się zwróciłem w związku z tym, że to było jeszcze przy procedowaniu porządku posiedzenia, bo też poprosił o uczestnictwo w komisji, więc takie zaproszenie otrzymał. I to były te słowa, przeze mnie kierowane były do ordynatora, że do punktu trzeciego, bo w tym punkcie chciał uczestniczyć, więc tak zostało też ustalone, więc to bo tylko poinformowałem, że tutaj do punktu trzeciego bo punktem trzecim była właśnie temat oddziały dziecięcego. A że obok, że pani przewodnicząca sobie nadinterpretowała, że to było do niej również, no, wstała i wyszła, no trudno. Ja tego nie mogłem przewidzieć, trudno. Natomiast, co jeszcze? Jeśli chodzi o też się ciągnącą się sprawę tutaj do dnia dzisiejszego, jeśli chodzi o tą skargę, no też była okazja, miałem okazję uczestniczyć w pierwszym posiedzeniu komisji i nie było woli ze strony radnych, żeby mi zadać jakiegokolwiek pytanie. Po kilku minutach żeśmy się rozeszli, bo taki padł wniosek, żeby to spotkanie przełożyć, tą komisję przełożyć, więc była okazja, można mi było zadawać pytania. Nie było tej woli ze strony radnych, więc tak się to stało. Natomiast na kolejne później też, na kolejnych już komisjach – to co było tu podnoszone – no, nie mogłem uczestniczyć: raz byłem chory, drugi raz ważne tematy, w delegację wyjechałem, w ważnym temacie, więc trudno. Dlatego też już tak, żeby tą sprawę jakoś zamknąć, poprosiłem tutaj pracownika, żeby mnie reprezentował, bo też no, jakoś trzeba ten temat procedować, więc tutaj... Ale też nie było, nie było tej woli ze strony niektórych radnych, żeby tą osobę wysłuchać, więc no, ewidentnie był kierunek taki, żeby dążyć do tutaj do tej konfrontacji, że tak powiem, na dzisiejszej sesji. Co jeszcze? No, jeśli chodzi... tutaj dużo dyskutujemy o związkach

zawodowych i tutaj o tej o tej skardze. Ustawa, ten art. 48 pkt 5 ustawy wyraźnie mówi – to było podkreślane, ale ja się tego będę trzymał – że w posiedzeniach rady społecznej uczestniczy kierownik oraz przedstawiciele organizacji związkowych. Uczestniczą – więc tu nigdzie nie ma zapisane, że jest obowiązek zaproszenia, natomiast... [Głosy na sali bez mikrofonu] Uczestniczą, no oczywiście więc... Tak, taki jest... Tak też uważam, natomiast jeśli chodzi o regulamin rady społecznej, to mamy w rozdziale 2 w § 6 pkt 4: o terminie posiedzeń zwyczajnych rady przewodniczący zawiadamia członków i uprawnione osoby na 7 dni przed. Uprawnione osoby to właśnie były, to przykład z tej sesji, to był ordynator Przemysław Galej – to była ta osoba, którą... [Głos z sali bez mikrofonu] Uprawniona, właśnie to jest uprawniona, a wy macie obowiązek uczestniczyć. [Głos z sali bez mikrofonu] Właśnie że... Tak, uważam inaczej. No ale przede wszystkim to, co już też było dzisiaj tu powiedziane: w tym samym regulaminie w rozdziale 3, w § 11: obsługę administracyjną rady społecznej zapewnia dyrektor SPZOZ. I tak się działo, i te wszystkie sprawy, które były tutaj, organizacyjne, były zawsze po stronie dyrektora. To, że w '19 roku na pewno na pewno takie zaproszenia były, ale to zawsze było też tak, że wiele rad społecznych odbyło się w czasie covidu, gdzie było dużo obostrzeń i to były też posiedzenia zdalne, więc dlatego też nie ma tam tych informacji, czy nie było zaproszeń, no bo mieliśmy taką sytuację, trudną sytuację, i teraz jeśli się okazało, że to jest tak duży problem z tą interpretacją czy w tym temacie zaproszeń, więc na pewno – to już to, co tutaj też podnosi pan starosta Konieczny – jeśli już mam tą świadomość, na pewno na każde następne posiedzenie komisji będę zapraszał nawet po dwa razy, żeby mieć pewność, że do wszystkich to zaproszenie dotarło. Tak że, to jest, no nie wiem, żeby nie przedłużać... Uważam, że tutaj organizacyjnie, nawet można powiedzieć, że byłem nieświadomy, że takie zaproszenia nie dotarły, bo całą tą sprawą całej kadencji tutaj od 2019 roku, organizacyjnie tutaj, zgodnie z regulaminem, tym zajmowało się... pracownicy szpitala. I tutaj to co przekazywali, to podpisywałem, to przygotowywałem. Natomiast tu też trzeba jeszcze przypomnieć, że też może i była ta potrzeba, czy może nie potrzeba, ale ta tutaj taki nacisk, żeby jak najszybciej zwołać tą komisję, natomiast, no, żeby udostępnić, bo były też wnioski o protokół z posiedzenia rady społecznej. No, protokół mogę udostępnić tylko w tym momencie, kiedy go zatwierdzimy. A zatwierdzić protokół można na następnej radzie społecznej, więc... I tak się stało, i tego trybu w całości dochowałem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Znaczą, pani Sawicka, pani prosi o głos, ale... [Głos z sali bez mikrofonu] Dziękuję. [Głosy z sali bez mikrofonu] Dziękuję, pani przewodnicząca, dziękuję. Koleżanki i koledzy radni, ja myślę, że już każdy z państwa wystarczająco mógł się wypowiedzieć na temat tego projektu uchwały. Zamykam dyskusję w tym punkcie i przechodzimy do głosowania. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ Sanoku, druk nr 705. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? [Głosy z sali bez mikrofonu] Okej. Tak, macie państwo... Tak, tak. Ale, szanowni państwo, ale gdzie wy tutaj widzicie błąd? Jest bardzo dobrze, przecież przegłosowaliśmy treść uchwały, w której dodaliśmy paragraf pierwszy. Szanowni państwo, już zapomnieliście, co żeście przed chwilą głosowali, więc pozwolę przeczytać treść całej uchwały, którą będziecie głosować: Uchwała numer kolejny łamana przez 2023 Rady Powiatu Sanockiego z dnia dzisiejszego w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku. Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Powiatu Sanockiego uchwała, co następuje: § 1. Skargę na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku wniesioną przez zarząd MOZ..., no, związków zawodowych przy SPZOZ w Sanoku w dniu 26 października uznaje się za zasadną. § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do

uchwały. § 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi Skarżącego.
§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Taki projekt uchwały poddaję w tym momencie pod głosowanie i tak żeśmy ustalili wcześniej.

Następnie przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 6 radnych, przeciw – 11, wstrzymał się – 1.
Przy 6 głosach za, uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku, nie została podjęta (zał. 21). Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 16 załącznika do protokołu.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (druk 706).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 16 głosach za uchwała nr 604 w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta i stanowi zał. nr 22 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 17 załącznika do protokołu.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego na rok 2023 (druk 707).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1.
Przy 15 głosach za, uchwała nr 605 w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego na rok 2023 została podjęta i stanowi zał. nr 23 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 18 załącznika do protokołu.

Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II (druk 708).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Pytań brak.
Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie imienne.
Za w/w projektem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.
Przy 13 głosach za, uchwała nr 606 w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II została podjęta i stanowi zał. nr 24 do protokołu.
Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 19 załącznika do protokołu.

Ad. 21 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sebastian Niżnik – Panie przewodniczący, chciałem wrócić do tego, co rozmawialiśmy przed sesją, ponieważ są przedstawiciele Rady Rodziców Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i chciałbym złożyć wniosek, aby przedstawiciel rady mógł zabrać głos dzisiaj na sesji w tym punkcie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek formalny o udzielenie głosu Przedstawicielowi Rady Rodziców SOSW w Sanoku.

„Za” udzieleniem głosu głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wykaz imiennego głosowania radnych umieszczono jako pkt 20 załącznika do protokołu.

Przedstawiciel Rady Rodziców SOSW w Sanoku [REDACTED] – Szanowni państwo, dziękujemy za udzielenie głosu rodzicom i opiekunom dzieci korzystających z SOSW w Sanoku, który reprezentujemy jako rada szkoły. Proszę państwa, sytuacja ośrodka...

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ja bardzo bym prosił panie radne, kończymy sesję, ja bardzo bym prosił o pozostanie, bo za chwilę nie będziemy mieli kworum. Bardzo bym prosił o pozostanie.

Przedstawiciel Rady Rodziców SOSW w Sanoku [REDACTED] – Proszę państwa, sytuacja ośrodka jest wam znana od lat, więc nie muszę opowiadać ze szczegółami, w jakich warunkach 5 dni w tygodniu po 8 godzin nasze dzieci próbują swoich sił w edukacji i rehabilitacji. Zaznaczam słowo „próbują”, ponieważ braki standardowe oraz warunki dodatkowe utrudniają ich walkę o lepsze jutro. Przechodząc do sprawy. Ciągąca się inwestycja na ulicy Jagiellońskiej doprowadziła do momentu, gdzie rodzice zdali sobie sprawę, że lokalizacja i potrzeba przestrzenna nie zostaną spełnione. Do tego rosnący koszt, prawie dwukrotnie, który nie chcemy zaprzepaścić. Nie będzie miejsca, aby pomieścić wszystkich podopiecznych już w tej chwili, więc nadal zostanie kursowanie pomiędzy dwoma budynkami. Przede wszystkim proszę wziąć pod uwagę wzrost dzieci z niepełnosprawnością, które będą chciały dostać się do szkoły. Jeśli inwestycja za kilkanaście milionów nadal nie spełni tych wymogów – w takim razie ona nie jest dobra. Tak samo w szkole, którą państwo tutaj proponują, jest bardzo dużo schodów do pokonania. Będzie winda, ale ona nie spełni wymagań do codziennego użytku. Brak boiska, brak odpowiedniego parkingu, nie mówiąc o załatku ciszy i spokoju na świeżym powietrzu w czasie letnim. Rodzice nie widzą swoich dzieci w samym centrum miasta zamkniętych w budynku, tak aby żaden turysta i mieszkaniec nie słyszał ich krzyków podczas zabaw czy wyrażania swoich emocji. Dlatego rodzice oraz pracownicy SOSW w Sanoku złożyli podpisy pod prośbą o zmianę lokalizacji dla nowego ośrodka, gdzie taką możliwość daje przeciągnięcie terminu wykonawcy. Szukając rozwiązań, otrzymaliśmy nieoficjalną informację na temat możliwości zwolnienia jednego z budynków szkoły, szkolnych w Sanoku. Dokładnie dotyczy się to jednej ze szkół podstawowych na Wójtostwie. Budynek ten po remoncie i dostosowaniu mógłby pomieścić wszystkich podopiecznych. Jesteśmy po spotkaniu z burmistrzem oraz komisją oświaty miasta, którzy są otwarci na rozmowy z państwem. Dlatego składamy prośbę o podjęcie takiego spotkania, gdzie wspólnie władze miasta i powiatu mogą rozważyć taki plan lub budowa nowego ośrodka. Budowa nowego ośrodka jest marzeniem, które większość miast spełnia przy pomocy dofinansowania rządowego. Ośrodek w Dębicy powstał na najwyższych standardach za 30 milionów. Ruszyła budowa w Lublinie za 80 milionów, z czego 64 jest dofinansowania ze środków państwowych. Dlaczego Sanok nie potrafi uzyskać takich pieniędzy dla dzieci z naszego powiatu? Wnoszą państwo dofinansowanie muzeów, obiektów sportowych, a nawet buduje się nowe więzienie w Sanoku. Czy dzieci z niepełnosprawnością po tylu latach wciąż nie zasługują na nową szkołę? Proszę państwa, już czas przestać nas zwodzić obietnicami, zrzucąc winę z jednego na drugiego. Chcemy konkretnego i najlepszego rozwiązania, a do tego czasu będziemy robić wszystko, aby sprawa nabrała jeszcze większego nagłośnienia. Zmuszają nas do tego warunki, w jakich nasze dzieci muszą mierzyć się codziennie, a my jako rodzice czujemy się również odpowiedzialni za zapewnienie im tych najlepszych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, myślę, że jesteśmy winni to, już myślę, że jakieś wyjaśnienia tutaj, panie starosto, obecnej sytuacji, one dzisiaj jeszcze na sesji padną. Panie starosto, ja myślę, że jakieś wyjaśnienia, one jeszcze dzisiaj padną. Myślę, że jesteśmy to winni tym dzieciom i męczącym się ich rodzicom, bo to rzeczywiście, tak jak pani dzisiaj tutaj zacytowała, to już wiele lat tych męczarni. Ja chcę zapytać, zanim jeszcze pan wyjaśni, czy w tym punkcie jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? [Głos z sali bez mikrofonu] Dobrze. No to myślę, bardzo proszę o wyjaśnienie na razie, a później jeszcze będziemy dalej procedować ten punkt.

Starosta Stanisław Chęć – Panie przewodniczący, szanowni radni, szanowni przedstawiciele Rady Rodziców, panie dyrektorze, no właśnie, sytuacja, która nas kierowała na początku kadencji w kierunku Jagiellońskiej 22, no, kierowała nas w tamtą stronę ponieważ, no, sytuacja nasza finansowa nie pozwalała na jakiś szerszy zakres działań, więc zdawałem sobie też sprawę i tutaj my członkowie zarządu również z tego, że to było jakoś, że to nie było optymalne, ale na tamten czas 5 lat temu, 4,5 roku temu to było jedyne realne możliwe w miarę szybko do zadziałania. Stało się nieco inaczej, bo nikt tego nie mógł przewidzieć, analizując i uruchamiając ten projekt na Jagiellońskiej, że spotka nas tyle trudności, z którymi się dzisiaj również jeszcze borykamy, bo też bo nie mogłem przewidzieć ani żaden z członków zarządu, ani żaden z radnych, że jeśli w miarę szybko wyłonimy, pozyskamy środki prawie na połowę inwestycji i będziemy mogli zaczynać, jeśli wyłonimy wykonawcę, to to pójdzie sprawnie, szybko i tutaj też nasz plan był taki, żeby właśnie dwa, trzy lata i to zadanie zrealizować, zamknąć i oddać wam do użytku. A stało się nieco inaczej, problemy dalej z wykonawcą mamy. I teraz, słysząc tutaj pani głos, pani prośbę o tym, żeby pomyśleć o zmianie lokalizacji – no tak, to jest dobre, to jest, można powiedzieć, dobry moment, bo analizując też sytuację, jeśli chodzi o szkoły podstawowe w Sanoku, mam – myślę, że mogę powiedzieć, że mam niezłą orientację w tym zakresie – 7 lat temu też uczestniczyłem, czy nawet trochę więcej jak uczestniczyłem w reorganizacji szkół na terenie miasta Sanoka i tam też to było już, tak wydaje się, że to było wczoraj, a to już minęło 7 lat. Więc też, jeśli chodzi o demografię, też to była inna sytuacja, też żeśmy się tam wówczas zastanawiali, ile szkół ma zostać, ile... gimnazja – wiadomo że zlikwidujemy, ale ile budynków po gimnazjach, w ilu tych budynkach po gimnazjach powstaną szkoły podstawowe. I to też jeszcze wówczas no, nie pozwalało za wiele na jakieś tam myślenie w tym kierunku, co dzisiaj pani przedstawiła, ale ten temat dojrzeje. Minęło sporo czasu i on jest, można powiedzieć, realny tak? On jest realny, dokładnie, więc można o tym pomyśleć, tylko teraz tylko teraz, no, trzeba tak, temat... Spotkać się z burmistrzem, co burmistrz, czy podtrzyma to stanowisko, jakie ma plany, jeśli chodzi o sieć szkół w Sanoku, która szkoła ewentualnie byłaby tutaj do, że tak powiem, do przyjęcia, bo może za rok, za dwa może tak być, że może być, możemy o tym myśleć, natomiast też nie wiem, jak tutaj władze, kuratorium oświaty się do tego odniosą, bo to jest też sprawa taka, że generalnie może nie być zgody na likwidację szkoły podstawowej, gdzie będzie uczęszczać około 300 uczniów. Do naszych szkół, poza siódmką, do każdej z tych szkół (i poza szóstką) może chyba uczęszczać około, przynajmniej 300 uczniów. Więc tutaj należy rozpocząć te działania, szukać rozwiązania, spotkać się z burmistrzem i po spotkaniu zobaczymy, jakie będzie stanowisko rady, burmistrza. Zobaczymy. No właśnie, bo trzeba by było też się później... To też – budynek szkoły i teren przyległy – to też jakiś majątek, więc też musimy tutaj procedować. Nie ukrywam, że, no, no też myślę, że jeszcze kilka lat temu na pewno było trudniej o takie środki na budowę ośrodka specjalnego, natomiast w tym momencie też właśnie już są te dobre przykłady, gdzie tutaj ministerstwo pozytywnie się do tego odnosi i jest większa szansa na dodatkowe środki. My, przypomnę, w '19 roku mieliśmy ogromne zadłużenie i myśleliśmy na wówczas, że tak powiem, na tamtą kieszeń, co możemy zrobić. Dzisiaj tą sytuację mamy nieco inną, myślę że łatwiejszą. Możemy, jeśli chodzi od strony ekonomiczno-finansowej, podjąć tą trudniejszą decyzję, bo są

przesłanki ku temu. Tak że, no cóż, dziękuję za to stanowisko i myślę, że trzeba tutaj, spotkamy się na w najbliższym zarządzie, przedyskutujemy ten temat, zorganizujemy spotkanie, bo nie wiem, czy dobrze... To taka plotka dzisiaj – może nie plotka, bo to pewnie fakt – bo dzisiaj otrzymałem taką informację, że było spotkanie z burmistrzem i nawet tam byli radni miejscy, tak? Myślałem, że to tylko... [Głosy z sali bez mikrofonu] A, więc generalnie jeśli już, to też radni miejscy ten temat już tutaj wczoraj przejęli, więc jest pole do, jest pole do dyskusji, do działania.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach – Panie starosto, panie starosto, ja myślę, że Rada Powiatu to nie jest miejsce do plotek, tylko my musimy stawiać fakty. Więc bardzo bym prosił, żebyśmy bardzo szybko doprowadzili do spotkania z przedstawicielami miasta, bo te sytuacje, jak ja dobrze pamiętam, to one już albo i trzy kadencje – że coś miało być, nie ma, jest, było, będzie. Myślę, że to tego już jest za dużo. Ja myślę, że są dwa kierunki działania, o których państwo wiecie i trzeba jak najszybciej te kierunki rozwiązać. Jeden, o którym mówimy tutaj: spotkanie z przedstawicielami miasta i jasnym, i szybkim określeniu sytuacji, ale druga sytuacja, którą przecież wczoraj żeśmy rozmawiali, miała być dzisiaj państwu przedstawione i czekam na jej przedstawienie odnośnie 8 milionów, które mamy pozyskane na ten cel i trzeba też tą sytuację przedstawić.

Starosta Stanisław Chęć – No tak jest, panie przewodniczący, na razie tutaj odnoszę się do słów tutaj rady rodziców, więc tutaj wnioskują o nową, o nową jakby siedzibę. Czyli tutaj nie myślimy, nie myślą o Jagiellońskiej 22, tylko o jednej ze szkół w Sanoku. Pewnie tutaj pan radny Robert Zoszak też coś więcej na ten temat może powiedzieć. Myślę, że taka szkoła, która by pozwoliła tutaj zabezpieczyć te wszystkie funkcje szkoły specjalnej, ośrodka szkolno-specjalnego, jest w Sanoku, więc gdybyśmy się tam z urzędem miasta dogadali, to myślę, że by to wpłynęło pozytywnie, bo też za jakiś czas właśnie jedna ze szkół pewnie będzie, może być pusta, więc... To też mówi demografia, przykład: w jednej ze szkół podstawowych w Sanoku w tym momencie w ósmej klasie jest 5 oddziałów, a w siódmej – 2.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoach – Panie starosto, jak najszybciej bym byśmy pewnie wszyscy radni chcieli, żeby doszło do tego spotkania z przedstawicielami miasta i jasnej sytuacji. Pan radny Zoszak, bardzo proszę.

Radny Robert Zoszak – Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, panie starosto, ja przede wszystkim nie jestem umocowany, aby podejmować tutaj jakieś deklaracje – to jest pierwsza sprawa. Broń Boże, nie odpowiem i nie uspokoję tutaj rodziców w kwestii tej nieoficjalnej informacji, bo ja taką informację nieoficjalną również słyszałem, ale przypomnę państwu, że jesteśmy na sesji rady miasta, którą obserwują mieszkańcy. I teraz oficjalnie – powiatu, przepraszam – którą obserwują, no, mieszkańcy mogą obserwować, a więc taka informacja teraz pojawiła się już oficjalnie. Nie chcę tutaj gasić zapału, mówiąc kolokwialnie, rodziców, ale aby doszło do ewentualnej siedziby SOSW w szkole podstawowej – tylko, tak jak mówię, no, to to jest nieoficjalna informacja i nie nam tutaj, radnym powiatu, decydować o tym. My wszyscy kibicujemy rodzicom i dzieciom, natomiast, szanowni państwo, no ja w tej chwili się dowiedziałem, że siedziba na Jagiellońskiej nie będzie spełniać tych wymogów i kryteriów, które będą potrzebne do realizacji planu nauczania w tej szkole specjalnej. Natomiast, szanowni państwo, tak jak mówię, no, aby doszło do przeniesienia, jak się mówi już teraz tutaj oficjalnie i nieoficjalnie, SOSW do jednej ze szkół, to naprawdę jest długi, bardzo długi proces i nie odbędzie się to tak szybko, jak państwu się wydaje. A więc tutaj pan starosta też powiedział, że przede wszystkim na – no bo nie wiem, o czym my mówimy. Mówimy o likwidacji szkoły podstawowej? Bo ja nie bardzo rozumiem, czy takie rozmowy

były prowadzone, no bo tutaj, tak jak zauważył pan przewodniczący, ja się troszeczkę pogubiłem. No, jeżeli mówimy o takiej kwestii, to tak jak mówię: ja się nie wypowiadam tutaj z, broń Boże, z ramienia osoby, która ma jakiegokolwiek umocowanie. Natomiast w związku z tym, że pracuję w branży oświaty, no to mogę tutaj kilka słów na ten temat powiedzieć, że jest to proces, który przede wszystkim musi się zakończyć, po spełnieniu pewnych kryteriów, decyzją kuratora, podkarpackiego kuratora oświaty i nie jest to takie proste, jak się państwu wydaje. My oczywiście trzymamy kciuki, ale tu przede wszystkim, tak jak zostało powiedziane wcześniej, powinno się zacząć toczyć rozmowę z panem burmistrzem i z radnymi miasta Sanoka na ten temat, jeżeli w ogóle jest taki pomysł. Tak że dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Myślę, że szybko dojdzie do tego spotkania i zostaną te kwestie wyjaśnione. Pan radny Konieczny.

Radny Roman Konieczny – Ja w takiej samej sprawie, bo to nie takie proste, co pan radny Zoszak powiedział. Bardzo trudne zadanie Tym bardziej, że myśmy już to przećwiczyli. I pan starosta, i dyrektor doskonale wie, szkoła już była opróżniona i tam chcieliśmy wejść, na dole, ale się okazało, że miasto też ma swoje pomysły i bardzo istotne. I doskonale to zrobiło, zagospodarowało, I też nie ma na to co liczyć. A druga procedura to może na następne kilka lat zamrozić rodzicom tego, że my cokolwiek zamienimy, może rzeczywiście prędzej by było co innego, bo się łatwo jest po prostu utopić czasowo. Oni będą czekać, zastanawiać się, potem będą dwa lata likwidować, zwijać i już będzie normalnie następna kadencja się komuś kończyć. No, taka prawda.

Radny Andrzej Chrobak – Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Przypominam, interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Chrobak – Tak, panie przewodniczący, pan mnie pilnuje. Bardzo dobrze, więc ja się będę trzymał tego punktu. Więc jeżeli chodzi o SOSW, to rzeczywiście jest to temat bardzo długi i pewnie obejmujący działania wielu kadencji. Powiem tak, że na tamten czas, kiedy decydowaliśmy o lokalizacji nowego budynku, nowego, nowej siedziby na ul. Jagiellońskiej, to było optymalne na tamten czas. Dostaliśmy zupełnie nieoczekiwanie 8 milionów i dzięki temu mogliśmy taką decyzję podjąć. [Głos z sali bez mikrofonu] Panie Sebastianie, panie Sebastianie, ja wiem, co ja mówię, dostaliśmy 8 milionów, cztery dostał szpital, cztery SOSW, prawda? [Głos z sali bez mikrofonu] Więc wiem, co mówię i... No to to tak było, prawda, to jest prawda? No więc nastawialiśmy się na inwestycje za 8 milionów. Niestety wykonawca bardzo, powiedzmy, nam się tutaj nie sprawdził, ponieważ przedłuża wszelkie swoje działania. Też może i forma, powiedzmy, wyboru tej inwestycji w formie projektuj-wybuduj może nie była zbyt szczęśliwa, ponieważ umożliwia wykonawcy przedłużanie tego całego trybu postępowania. Co do nowej lokalizacji, to powiem tak, że to jest temat zupełnie nowy i świeży. Powiem jeszcze jedną rzecz, o której być może państwo nie wiedzą, ale kurator ma narzędzia, które skutecznie mogą zablokować likwidację jakiegokolwiek placówki oświatowej. Do tej pory nie przypominam sobie, żeby kurator się zgodził na likwidację jakiegokolwiek placówki, chyba że będziemy mówili o przeniesieniu jakiejś placówki do innej siedziby. To pewnie byłoby procesem prostszym. Myślę, że pochylimy się nad tym tematem na zarządzie i pewnie nie tylko na zarządzie, bo pewnie jest to też temat na komisję oświatową, no i tyle. Mogę państwu obiecać, że na pewno na pewno mają tutaj wśród nas przyjaciół, którzy będą robili wszystko, żeby dzieciom pomóc, ponieważ rzeczywiście warunki, w jakich się uczą, no, nie są to warunki na pewno na XXI wiek. Nawet nie na XX, tylko pewnie na XIX. Byłem wielokrotnie w jednej siedzibie, w drugiej siedzibie i wiem, jak to wygląda.

No, nie wygląda to zbyt ciekawie i należałoby tym dzieciakom pomóc, i to pomóc skutecznie. I pewnie tak też będziemy działać. Korzystając jeszcze z okazji, chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy głosowali za przyjęciem uchwały w sprawie obrony dobrego imienia świętego Jana Pawła II.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, już żeby nie przedłużać, to tak tylko podsumuję to troszeczkę. Bo tak: rozmawiamy o 8 milionach, bo tyle mamy, drodzy radni. 4 miliony mamy z pieniędzy, które przysły z środków rządowych, 4 miliony zabezpieczyliśmy we własnym budżecie. Ale robimy budynek w stanie surowym zamkniętym, bez wyposażenia. Tak że do tego trzeba, że tak powiem, że to nie jest koniec wydatków. Koniec wydatków to jeszcze kolejne 4-6 milionów, tak? Żeby wyposażyć, zbudować parking, wszystko żeby było, tak jak było. Dziękuję państwu, żeście przyszli do nas z tą inicjatywą, ponieważ inicjatywa nader według mnie cenna. Miasto Sanok się wyludnia i o tym trzeba powiedzieć wprost. Nie jest jedyną ja tego typu aglomeracją, może nie aglomeracją – gminą, która, no, takie rzeczy się dzieją i za okres pewnie 2, 3, 4 lat no, niestety, no, burmistrz miasta Sanoka – i to nie jest jego... W żadnym zakresie nie chcę w niego uderzać ani... No po prostu tak się stanie, że będzie musiał stanąć razem z radnymi przed zadaniem no, takim, że będzie musiał tą sieć placówek szkół podstawowych jakoś zreformować. I to bardzo dobrze, że my dzisiaj o tym rozmawiamy, bo my jako Powiat Sanocki na dzień dzisiejszy mamy ten – nie chcę używać słowa „problem” – ale no musimy się zmierzyć i musimy wreszcie zapewnić naszym dzieciom właściwe warunki. Traktujmy ten etap, który w tej chwili jest, że budujemy – no, my to musimy dokończyć. Miejmy nadzieję, że z wykonawcą się będziemy jakoś dogadamy i że będzie to robił, ale to też nie będzie proces, który się za dwa miesiące skończy. Mamy czas, żeby spotkać się w tym właśnie okresie z burmistrzem, żeby spotkać się z radnymi, żeby przedyskutować koncepcję. Tak jak pan starosta tutaj zaczął mówić, bo tutaj o tym temacie tych niektórych zamian było rozmawiane na zarządzie już ponad miesiąc temu, już żeśmy o tym rozmawiali. I sytuacja tam nawet poszła o krok dalej, że my żeśmy... Dokładnie, złożyłem taki wniosek, żeby rozmawiać z panem burmistrzem, ponieważ tak: my mamy też do... My się tutaj ciśniemy w tym miejscu, gdzie jesteśmy jako powiat, i my też mamy burmistrzowi w rozwiązaniu, żeby zaoferować jakieś nasze nieruchomości, żeby nie było tak, że gmina nam tylko daje, a my też coś gminie możemy oddać, żeby tak było, po prostu, żeby to wyszło jakoś... Zgadzam się z moimi kolegami przedmówcami, bo to z reguły są nauczyciele, dyrektorzy szkół itd., oni wiedzą, że kurator ma takie mechanizmy. Ale proszę mi wierzyć, że – to jest mój sposób patrzenia na to jako radnego, który nie pracuje w systemie szkolnictwa – że jeżeli kuratorowi dostarczymy dobre rozwiązanie, kompletne rozwiązanie, która będzie polegała na, że tak powiem, no jakiejś tam reorganizacji, która i tak by była w systemie szkolnictwa w gminie miasta Sanoka, a u nas by dawała nam zupełnie nowy obiekt. Ja to wyłuskałem w piśmie, jest bardzo ładnie napisane, to podkreślone, że obecna lokalizacja nie daje, zamyka rozwój, tak? Ta, którą chcemy budować. A te, o których państwo wspominać, czyli o szkołach gdzieś podstawowych, one przeważnie, każde w jakimś zakresie, można je rozbudować i rozwinąć, i w tym zakresie... Ja dlatego państwa spotkanie tutaj z nami traktuję jako dobrą wskazówkę. Tutaj pan starosta już potwierdził, że będzie rozmawiał z panem burmistrzem. No i tak jak mówię, jak pan przewodniczący powiedział, no będziemy szli kilkoma torami, ale żeby na pewno temat pozytywnie zamknąć. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Ja myślę, szanowni państwo, że to bardzo dobrze, że państwo są, tylko jak ja dobrze pamiętam, to w ostatnich pewnie już trzech kadencjach państwo są u nas po raz enty. My ciągle mówimy, że jest fajnie... Że fajnie, że przychodzą, ale już najwyższy czas, żebyśmy zrobili ten naprawdę milowy krok do przodu, bo tego te dzieci oczekują. Ja jak patrzę na minę pana dyrektora, no to to myślę, że ona mówi

wszystko. I byliśmy już w wielu miejscach, wiele miejsc było dobrych, gorszych, lepszych, ale my musimy zrobić naprawdę ten duży krok do przodu. Pan radny Niżnik prosi o głos.

Radny Sebastian Niżnik – Dziękuję, panie przewodniczący Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałem zadać pytanie, bo szukając materiałów też, które chciałem poznać przed dzisiejszą sesją, natknąłem się na takie braki, które są na naszym Biuletynie Informacji Publicznej. I chciałbym zwrócić uwagę, czy można było to naprawić. Otóż, jeżeli chodzi o postępowania przetargowe, tam jest dość duża luka, bo z jednej strony one są gdzieś do połowy roku 2019 i w te dokumenty można zajrzeć, po czym jest trzy lata przerwy i dopiero jest rok 2022, też okolica maja. A chciałem zapoznać się też między innymi z dokumentami odnośnie przetargu na Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, żeby móc poznać zapisy, które tam są i ewentualnie poznać szczegóły, ponieważ w tym roku ta inwestycja powinna się skończyć, z tego co wiem. Dacie mi panowie skończyć? A wiem, że jest aneks podpisany, który właśnie wydłuża to zadanie na przyszły rok, bo to to zadanie pierwotnie miało się zakończyć w tym roku. Aneksem wydłużyliście na przyszły rok, czyli już na kolejną kadencję i chciałbym zapytać o powody. Czy to z naszej strony, czy zostały zapłacone jakieś kary umowne, czy są podstawy do tego, żeby tą umowę rozwiązać i jak wysoka jest kwestia inwestycji zrealizowanej – czy mówimy tylko o przebudowie tego budynku, który jest, czy tak jak to było prezentowane parę lat temu na sesji, że będzie dobudowane też skrzydło? I jaki jest kosztorys tego zadania, ponieważ pan starosta, jak był u nas na jednej z komisji oświaty, to mówił, że ten koszt urosł, ale nie rozmawialiśmy o kwocie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panie radny, ale myślę, że to jest tak długie pytanie i dosyć skomplikowane, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie panu, bo nie widzę już teraz...

Radny Sebastian Niżnik – Ale panie przewodniczący, ja naprawdę bardzo cenię tą inicjatywę z odpowiedziami pisemnymi, ale uwierzcie mi, ja nie dostałem żadnej odpowiedzi pisemnej. No, ja już o to wielokrotnie pytałem.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ja chciałem, żeby było bardziej dokładnie. Pan starosta, chcę udzielić głosu, proszę.

Radny Sebastian Niżnik – Ja chętnie, tylko prosiłbym pana przewodniczącego, żeby to przypilnował i żeby w ciągu tych dwóch tygodni ta odpowiedź dotarła, bo to jest też istotne. Bo to pojawiały się też takie informacje w przestrzeni publicznej, że my nie mamy podstaw do tego, żeby tą umowę rozwiązać, mamy tam dofinansowanie rządu 4 milionów. Jeżeli mówimy – bo też w przestrzeni się pojawia kwota 12,5 mln zł, kolega Damian Biskup mówił o 8, nawet 4, 6 milionach, czyli ta kwota jest jeszcze wyższa. Czyli nie wiem, czy my tracimy te 4 miliony, idąc w budowę, czy my zyskamy te 4 miliony, gdy jednak rozwiążemy tą umowę i mimo wszystko, słysząc tutaj dużo dobrej woli... Wiem, że to jest bardzo trudne zadanie, żeby taką szkołę przenieść, ale z drugiej strony wiem też, że to jest nie niemożliwe, ponieważ w tamtej kadencji nam się udało. Jeżeli chodzi o wymiany z miastem, to sami państwo wiecie, bo byliście w kilku kadencjach, że takie wymiany odnośnie i lokali, i gruntów zdarzały się i były możliwe. Tak że kibicuję, trzymam kciuki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panie radny, Panie radny, jeżeli pan pozwoli, to ja dopilnuję, żeby to była odpowiedź na to pytanie i żeby ona była pisemna. I myślę, że patrząc na to, jak daleko, jak satysfakcjonująca będzie pana, dla pana ta odpowiedź pisemna, myślę, że ona będzie lepsza. Nie wiem, przychyli się pan do tego, czy...

Radny Sebastian Niżnik – Jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Pan radny Zuba.

Radny Jerzy Zuba – Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zaproszeni goście, króciutkie pytanie, bardzo konkretne: 28 grudnia ubiegłego roku Rada Powiatu Sanockiego skierowała apel do Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie uruchomienia pociągów relacji Sanok-Łupków. Ja mam takie pytanie, czy otrzymaliśmy już odpowiedź? A jeśli tak, to jak ona brzmi?

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Jeszcze pan radny Kawa w tym punkcie.

Radny Marian Kawa – Ja w zasadzie chciałem zaapelować już do przewodniczącego Rady Powiatu. Proszę państwa, przy spojrzeniu na listę obecności w Radzie Społecznej szpitala pojawiają się nazwiska osób, dla których zapewne ta bytność w Radzie Społecznej szpitala jest ogromnym obciążeniem. Być może powoduje to jeden z problemów, że jeśli chodzi o kworum. Ja mam pełną świadomość, że nie miałem najmniejszego wpływu na kreowanie osób do Społecznej Rady szpitala, bo przecież to była wasza, w większości rady była wasza wewnętrzna, że tak powiem, promocja dla tych osób, które tam miały stać się członkami tej rady. I co prawda, zostały już jest pełna, no, gdzieś koło roku funkcjonowania naszej rady, ale jeśli rzeczywiście tam są osoby, które przez 2, 3 czy 4 nawet lata w tej Radzie Społecznej nie funkcjonują, to ja myślę, że powinien na Radę Powiatu przyjść wniosek, żeby ewentualnie te osoby odwołać i umożliwić bardziej takie efektywne funkcjonowanie Rady Społecznej szpitala. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Myślę, że bardzo trafny wniosek. Pan radny Konieczny.

Radny Roman Konieczny – Już w tym momencie, bo pan radny Niżnik zmusił mnie do tego, żebym na koniec zabrał głos, bo to mu obiecałem. A to przy okazji tu wyjaśnimy sobie jedną rzecz. Bo z reguły, w większości tam samorządy w Radzie Społecznej ZOZ-u. Wszystkie samorządy, do każdego samorządu, jak ja pamiętam, zwracaliśmy się. Wytypowali odpowiedniego dla siebie przedstawiciela, a i tak się zdarzało, że nie przyjeżdżali. Za to trudno odpowiadać, bo starosta nikomu też nie narzuca w żadnym samorządzie, a musimy z nimi dobrze współpracować, bo wspólny interes. [Wyrazy niezrozumiałe] Ja natomiast może nawet nie w formie pytania, ale starosta mnie zaraz wyprowadzi z błędu, jeżeli źle mówię. Pan starosta nigdy nie zaprosił – odnoszę się cały czas do tego, bo nie chciałem przerywać panu przewodniczącemu, bo mnie dwa razy nie dopuścił do głosu, ale teraz sobie pozwolę.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Panie przewodniczący, mówi pan całkowitą nieprawdę i nie dopuszczam takich rzeczy.

Radny Roman Konieczny – Kilka razy naciskałem przycisk.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – To pan sobie nie z tej strony naciskał, bo ani razu się nie świeciło i naprawdę proszę nie mówić takich breweryi na Radzie Powiatu.

Radny Roman Konieczny – To w takim razie będę przeszkadzał, tak jak inni przeszkadzają, zabierał głos wtedy kiedy pan mówi, to będzie remis. Dyrektor szpitala niezawiadamiany – odnoszę się do tego, bo to był jeden absurd. Niezawiadamiany zastępca dyrektora, główna

pielęgniarka, księgowa – chodziły na spotkania z dyrektorem, przyprowadzał ich ze sobą na to spotkanie ogólne Rady Społecznej ZOZ, czyli miał do tego prawo. Obowiązkiem dyrektora jest poinformować wszystkich, wszystkich – za to odpowiada – również związki zawodowe, że takie spotkanie się odbywa. I tłumaczenie, że ktoś o czymś nie wie – to po prostu nie chce wiedzieć. Pielęgniarki, związki zawodowe w tej radzie społecznej nie mają prawa głosu. Tam głosują tylko właśnie ci, którzy są mianowani, wybierani z prawem głosu. One są tylko tym organem doradczym, podobnie jak... I tutaj trudno mówić, że nie było osoby jakiejś decyzyjnej czegoś nie podjęły, o niczym nie wiedziały. Już wiedziały, przyszły, równie dobrze z dyrektorem było kilka innych na przykład osób. One wstały i wyszły. Jeżeli źle współpracują z dyrektorem, to ich sprawa, ich problem, ale przrzucanie wszystko na starostę, że wszystko przez to się wali, to jest też trochę przesadą. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Szanowni państwo, naprawdę wiele mi można zarzucić, naprawdę wiele, ale to, że komuś zabieram głosu albo go nie udzielam, to jest naprawdę za daleko idące. I naprawdę nie pozwolę na to, żeby takie rzeczy były tutaj wypowiedane. Pan radny Biskup.

Radny Damian Biskup – Panie przewodniczący, ja z takim wnioskiem: droga w Załużu, a dokładniej pierwsza część i druga też. Ja bym to pewnie na zarządzie zgłosił, ale dzisiaj po prostu tamtędy jechałem, zatrzymałem to się, porobiłem zdjęcia. Wiem, że od samego początku był ten problem, ale tu liczę na obecność pana naczelnika Skiby, który jest na miejscu, ale przygotować wnioski i skierować je do Wód Polskich o odprowadzenie tych cieków, które idą wzdłuż drogi, ponieważ, no, ona już w tej chwili, w dniu dzisiejszym, praktycznie woda z jednego wystąpiła na drogę, tak że nowo wybudowana droga za chwilę nam się po prostu rozplynie. Żeby tego przypilnować, żeby za chwilę... Regulacja cieków wodnych po prostu, żeby to przypilnować. Odprowadzić wodę do Sanu i... Znaczący, to też właśnie pan starosta tu dobrze przypomina, że to też jest związane z torowiskiem, tak że tam trzeba też do polskich kolei wystąpić.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w tym punkcie chce zabrać głos? Pan radny Konieczny.

Radny Roman Konieczny – Zobowiązuję się ze swej strony, że w tym momencie będę wyraźnie prosił o głos na pewno tak, żeby każdy odebrał to i żeby było dla każdego czytelne. I z drugiej: zobowiązanie, że wypowiedzi będą na wzór innych radnych: bardzo długie, mało kiedy na temat. Jakby pan Niżnik powiedział: będziemy sobie siedzieć. On mówi, że ma czas wychodzić co chwileczkę. Ja siedzę wiernie tu do końca, zobaczymy, kto przetrzyma.

Przewodniczący Rady Robert Pieszczoł – Ale, szanowni państwo, każdy z państwa został wybrany przez grupę ludzi, którą reprezentujecie. To naszym obowiązkiem, nie powiem jakim, jest bycie na tych sesjach od początku do końca. Nikt nikomu tutaj łaski nie robi i chcę wam to wszystkim przypomnieć. Każdy z nas ma swoje sumienie i reprezentuje swoich wyborców. I zamykam punkt, bo widzę, że już w tym punkcie nie ma więcej osób do zabrania.

Ad. 22 Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z tym punkcie chce zabrać jeszcze głos. Nikt się nie zgłosił.

Ad. 23 Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Sanockiego Robert Pieszczoł słowami: „Zamykam LVII sesję zwyczajną Rady Powiatu Sanockiego VI kadencji” zamknął obrady.

Przewodniczący
Robert Pieszczoł

Protokołowała:
Joanna Jankowska

Agnieszka Szczepańska

1. Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II (druk 708)GŁOSOWAŁO: **15**głosowało ZA: **15**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	nie głosował

2. Przyjęcie zmienionego porządku obrad LVII sesjiGŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **18**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

3. Przyjęcie Protokołu LVI sesji Rady Powiatu SanockiegoGŁOSOWAŁO: **20**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

4. Sprawozdanie Starosty Sanockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sanockiego w roku 2022 (druk 695)

 GŁOSOWAŁO: **18**

 głosowało ZA: **14**

 głosowało PRZECIW: **2**

 WSTRZYMAŁO się: **2**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	WSTRZYMAŁ się
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował PRZECIW
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował PRZECIW
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	nie głosował
19	Wójciak Igor	WSTRZYMAŁ się
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2023 roku (druk 696)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku do realizacji projektu pod nazwą „Aktywizacja osób bezrobotnych z powiatu sanockiego (I)”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Działanie 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy (druk 697)

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **19**

głosowało PRZECIWIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 600 zł) (druk 698)

GŁOSOWAŁO:	19
głosowało ZA:	19
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 37.318 zł) (druk 699)GŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoł Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na rok 2023 (kwota 11.987 zł) (druk 700)GŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 20.000 zł) (druk 701)GŁOSOWAŁO: **19**głosowało ZA: **19**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 256.419 zł) (druk 702)

GŁOSOWAŁO:	18
głosowało ZA:	17
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	WSTRZYMAŁ się
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sanockiego na 2023 rok (kwota 293.800 zł) (druk 703)GŁOSOWAŁO: **16**głosowało ZA: **16**głosowało PRZECIW: **0**WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczołch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

13. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sanockiego na lata 2023-2036 (druk 704)

GŁOSOWAŁO:	20
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	1
WSTRZYMAŁO się:	3

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	WSTRZYMAŁ się
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	WSTRZYMAŁ się
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował PRZECIW
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

**14. Wniosek formalny o udzielenie głosu Przewodniczącej Zarządu
MOZOZZPiP Pani Małgorzacie Sawickiej**

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **2**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	WSTRZYMAŁ się
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	nie głosował
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował PRZECIW
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	głosował ZA
20	Zoszak Robert	nie głosował
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

15. Kto jest za wpisaniem w projekcie uchwały druk 705 w §1 „uznanie skargi za zasadną”?

GŁOSOWAŁO: **19**

głosowało ZA: **13**

głosowało PRZECIW: **5**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował PRZECIW
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował PRZECIW
6	Gankiewicz Tomasz	głosował ZA
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	WSTRZYMAŁ się
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczoch Robert	głosował PRZECIW
15	Skoczolek Jolanta	głosował PRZECIW
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Przewodniczącego Rady Społecznej SPZOZ w Sanoku (druk 705)

GŁOSOWAŁO: **18**

głosowało ZA: **6**

głosowało PRZECIW: **11**

WSTRZYMAŁO się: **1**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował PRZECIW
2	Cecula Janusz	głosował PRZECIW
3	Chrobak Andrzej	głosował PRZECIW
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował PRZECIW
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował PRZECIW
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował PRZECIW
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował PRZECIW
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował PRZECIW
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	WSTRZYMAŁ się
15	Skoczolek Jolanta	głosował PRZECIW
16	Struś Bogdan	głosował ZA
17	Strzyż Krzysztof	głosował PRZECIW
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zoszak Robert	głosował PRZECIW
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (druk 706)

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	16
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	głosował ZA
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sanockiego na rok 2023 (druk 707)

GŁOSOWAŁO:	16
głosowało ZA:	15
głosowało PRZECIW:	0
WSTRZYMAŁO się:	1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	WSTRZYMAŁ się
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

19. Podjęcie uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II (druk 708)

GŁOSOWAŁO: **13**

głosowało ZA: **13**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	nie głosował
9	Konieczny Roman	głosował ZA
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	nie głosował
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	nie głosował
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA

20. Wniosek formalny o udzielenie głosu Przedstawicielowi Rady Rodziców SOSW

GŁOSOWAŁO: **15**

głosowało ZA: **15**

głosowało PRZECIW: **0**

WSTRZYMAŁO się: **0**

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Biskup Damian	głosował ZA
2	Cecula Janusz	głosował ZA
3	Chrobak Andrzej	głosował ZA
4	Dziurawiec Marzena	nie głosował
5	Galik-Harhaj Krystyna	głosował ZA
6	Gankiewicz Tomasz	nie głosował
7	Jaślar Jan	głosował ZA
8	Kawa Marian	głosował ZA
9	Konieczny Roman	nie głosował
10	Lewicki Stanisław	nie głosował
11	Myćka Marta	głosował ZA
12	Nabywaniec Tadeusz	głosował ZA
13	Niżnik Sebastian	głosował ZA
14	Pieszczocho Robert	głosował ZA
15	Skoczolek Jolanta	głosował ZA
16	Struś Bogdan	nie głosował
17	Strzyż Krzysztof	głosował ZA
18	Szpara Marek	głosował ZA
19	Wójciak Igor	nie głosował
20	Zozzak Robert	głosował ZA
21	Zuba Jerzy	głosował ZA