

**Uchwała Nr LXXI / 723 /2024  
Rady Powiatu Sanockiego  
z dnia 11 marca 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora  
Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku**

Na podstawie art. 16 a ust. 1 ustawy z dnia 05.06.1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 107) w związku z art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn.zm.)

**Rada Powiatu Sanockiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Skargę Pana ██████████ z dnia 12 lutego 2024r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku, uznaje się za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3**

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Robert Pieszczoł

## UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Sanoku wpłynęła skarga Pana ██████████ z dnia 11 lutego 2024 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku.

Skarżący zarzucił Dyrektor PUP w Sanoku nieudzielenie mu informacji publicznej w odpowiedzi na jego wniosek z dnia 17 stycznia 2024 r. o udostępnienie danych dotyczących „innych świadczeń” otrzymanych w roku 2023 przez jedną z pracownic Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku, wysokości przyznanego jej świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz ewentualnie przekazanego jej podarunku na święta w 2023 r. W opinii Skarżącego wnioskowane przez niego informacje dotyczą gospodarowania publicznymi środkami finansowymi, a zatem stanowią informację publiczną. Skarżący zarzucił ponadto Dyrektor PUP w Sanoku, że odmowa udzielenia informacji publicznej nie została wydana w trybie decyzji administracyjnej, mimo że o to wnosił, ponieważ Dyrektor PUP pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. udzieliła Skarżącemu odpowiedzi, że żądane przez niego dane nie stanowią informacji publicznej.

Przedmiotowa skarga Pana ██████████ była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2024 r., a następnie została rozpatrzona przez Radę Powiatu Sanockiego na sesji w dniu 11 marca 2024 r.

Rada Powiatu Sanockiego w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej skargi, po zapoznaniu się z orzecznictwem sądownoadministracyjnym w tej sprawie, uznała za zasadne stanowisko zajęte przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 10 października 2012 r. (sygn. akt II SA/Wa 1062/12) stwierdził, że zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902) „prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne mających związek z pełnieniem tych funkcji. (...) Należy jednak mieć także na uwadze to, że dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru bezwzględnie i podlega pewnym ograniczeniom. W art. 61 ust. 3 Konstytucji RP przewidziano, że ograniczenie dostępu do informacji publicznej jest możliwe m.in. ze względu na określoną w ustawach ochronę wolności i praw innych osób. Ta konstytucyjna norma znalazła odzwierciedlenie w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w którym to przepisie sprecyzowano granice dostępności informacji publicznej.

Należy uznać, że takiemu ograniczeniu ze względu na prywatność, przewidzianemu we wspomnianym przepisie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, podlega prawo do informacji o uzyskaniu przez funkcjonariusza publicznego świadczenia z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Zgodnie z treścią art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 998 ze zm.), przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, wkraczając już tym samym w prywatną sferę życia pracownika.

Identyczne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny z wyroku z 24.04.2013 (I OSK 123/13), uznając, że informacje o uzyskiwanych dochodach należą do sfery prywatnej osoby i prawo do nich podlega ograniczeniu ustanowionemu w art. 5 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Ograniczenie to dotyczy wszystkich osób, a więc także osób pełniących funkcje publiczne. (...) W myśl zaś art. 8 ust. 1 cyt. ustawy, przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Informacja o przyznaniu osobie uprawnionej do korzystania z Funduszu świadczenia socjalnego oznacza więc, że sytuacja życiowa, rodzinna i materialna tej osoby uprawnia ją do otrzymania pomocy socjalnej. Jest to informacja o prywatności tej osoby, która nie ma związku z pełnieniem funkcji publicznej. Pomoc socjalna udzielona osobie uprawnionej nie należy do składników uposażenia, które jest świadczeniem rekompensującym wykonywanie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego.

Jak wskazał WSA w Olsztynie w uzasadnieniu do wyroku z 25 października 2016 r., II SAB/OI 82/16, „z przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych wynika, że świadczenia z funduszu socjalnego mają charakter uznaniowy, a złożone przez pracowników wnioski o świadczenie są rozpatrywane indywidualnie na podstawie przyjętych kryteriów socjalnych, tzn. po przeanalizowaniu każdorazowo sytuacji życiowej ubiegającego się o świadczenie. Świadczenia z funduszu socjalnego nie mają charakteru wynagrodzenia za pracę, lecz są formą pomocy skierowaną do pracowników, członków ich rodzin, byłych pracowników, oraz innych osób, którym pracodawca przyznał w regulaminie prawo korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z funduszu socjalnego. Zatem świadczenia te nie są związane ze sprawowaniem określonej funkcji, lecz z faktem pozostawania w stosunku zatrudnienia. Są one dostępne dla wszystkich pracowników, a nawet dla emerytowanych pracowników czy członków rodzin pracowników i uzależnione od określonej w regulaminie zakładowego funduszu sytuacji życiowej. Powyższe konkluzje wynikają wprost z treści art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Zgodnie z tym przepisem przyznawanie ulgowych usług i świadczeń, oraz wysokość dopłat z funduszu, uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu. Jedynym kryterium przyznawania świadczeń z funduszu świadczeń socjalnych jest zatem kryterium socjalne”. Z tego względu, jak podkreślił sąd w sentencji wspomnianego wyroku, „dane dotyczące indywidualnych zapomóg z funduszu świadczeń socjalnych nie mają charakteru informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w ramach stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

Do całości zapytań zadanych przez Skarżącego w jego wniosku można odnieść stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z 28 lipca 2021 r., sygn. akt III OSK 3275/21, który przytoczył pogląd zawarty w wyroku z 18.2.2015 r., I OSK 695/14, Legalis, że udzielenie informacji o wysokości środków publicznych wydatkowanych na wynagrodzenie określonego pracownika jednostki publicznej, a taka (...) informacja ma charakter informacji publicznej, nie zawsze będzie oznaczało ujawnienie rzeczywiście wypłaconego wynagrodzenia, na które może składać się wiele elementów, jak też mogą być z niego dokonywane potrącenia z różnych tytułów. Podkreślić należy, że o ile ujawnienie wynagrodzenia „zasadniczego” funkcjonariusza nie będzie ograniczone prawem do prywatności, to już różnego rodzaju dodatki np. o charakterze pomocy socjalnej mogą być taką ochroną objęte (np. świadczenia związane w chorobą członka rodziny).

Rada Powiatu Sanockiego w pełni podziela zatem stanowisko Dyrektora PUP w Sanoku, że informacje, których przekazania żądał Skarżący, nie stanowią informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym Rada Powiatu Sanockiego uznaje skargę Pana [REDACTED] z dnia 12 lutego 2024 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sanoku za niezasadną.