

**Uchwała Nr VI / 63 /2024
Rady Powiatu Sanockiego
z dnia 11 września 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107), art. 229 pkt 4, art. 231, art. 234 pkt 2, art. 236 § 1 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

**Rada Powiatu Sanockiego
uchwała co następuje:**

§1

Skargę złożoną przez pana ██████████ na działanie Starosty Sanockiego dot. nienależytego wykonywania zadań przez Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku:

- 1) przekazać w zakresie sprawy AB.6740.1.33.2024 do organu właściwego tj. Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku, przed którym toczy się w tej sprawie postępowanie administracyjne
- 2) w pozostałym zakresie uznać skargę za niezasadną.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Sanockiego do przekazania skargi, w zakresie § 1 pkt 1 niniejszej uchwały, do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

§3

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Sebastian Niżnik

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Sanoku wpłynęła skarga mieszkańca Powiatu Sanockiego Pana ██████████ na działanie Starosty Sanockiego, dot. nienależytego wykonywania zadań przez Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku.

Skarżący jako „osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi, mająca staż pracy w organach nadzoru budowlanego, wykonawstwie i projektowaniu” twierdzi, że zmiana naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa, który wydaje decyzje administracyjne w imieniu Starosty Sanockiego, wpłynęła niekorzystnie na współpracę na linii projektant – organ administracji. Zarzuca organowi nieuzasadnione przepisami prawa żądanie dostarczania niepotrzebnej dokumentacji projektowo-budowlanej, co znaczne wydłuża terminy załatwiania spraw oraz powoduje wzrost kosztów.

Do skargi dołączone zostały cztery postanowienia wydane przez naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzynę Baran w sprawach, w których toczy się postępowanie administracyjne w Starostwie Powiatowym w Sanoku, a w których Skarżący jest projektantem.

Artykuł 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 poz. 572) stanowi, że „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. Zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 poz. 572), skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty jest, na zasadzie przepisu art. 229 pkt 4 k.p.a., rada powiatu.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 107), rada powiatu rozpatruje m.in. skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W związku z powyższym skarga Pana ██████████ była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sanockiego w dniu 5 sierpnia 2024 r., a następnie została rozpatrzona na VI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Sanockiego w dniu 11 września 2024 r.

W oparciu o zgromadzoną w sprawie dokumentację, a także na podstawie wyjaśnień złożonych przez Panią Katarzynę Baran – naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku na wspomnianym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu Sanockiego ustaliła, co następuje.

Niezależnie od osoby pełniącej funkcję naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa, wydział prowadzi postępowanie administracyjne w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Zawsze w ramach postępowania administracyjnego we wszystkich pismach przygotowywanych przez wydział podawana jest podstawa prawna żądań i rozstrzygnięć,

adekwatnie do tego, czego dotyczy konkretna sprawa. Wskazywane są także środki odwoławcze – jeśli takie przysługują. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie ma dodatkowych wewnętrznych przepisów, którymi kieruje się organ. W celu przestrzegania terminów załatwiania spraw dane wprowadzane są do elektronicznego systemu Rejestr wniosków, decyzji i zgłoszeń, gdzie przekroczenie terminu sygnalizowane jest poprzez czerwone podświetlenie. Urząd wojewódzki zawiadamia wówczas pisemnie o przekroczeniu terminu, a następnie wymierza karę finansową (w przypadku przekroczenia 65 dni kara wynosi 500 zł za każdy dzień zwłoki). W związku z tym nie ma żadnych opóźnień w terminach przewidzianych na podejmowanie czynności w poszczególnych sprawach.

W przypadku złożenia nieprawidłowego bądź niepełnego wniosku działanie organu, w tym kolejne etapy postępowania administracyjnego, zależne są od rodzaju braków występujących we wniosku. W przypadku braków formalnych (tj. każdego innego braku niż dotyczący elementów wskazanych w art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), określony przez organ termin na jego uzupełnienie przez inwestora nie może być krótszy niż 7 dni (art. 64 § 2 k.p.a.). W praktyce Wydziału Architektury i Budownictwa interesanci wyzвани są do uzupełnienia braków formalnych w terminie 14 dni. Pracownik wydziału kontaktuje się z nimi telefonicznie, sporządzając z rozmowy notatkę służbową. Jeśli w tym terminie braki formalne zostaną uzupełnione, nie ma potrzeby wysyłania do strony wezwania pisemnego. W przypadku spraw dołączonych do przedmiotowej skargi fakt uzupełnienia przez inwestorów braków formalnych, do usunięcia których wzywał organ, i to znacznie przed upływem wyznaczonego terminu, wskazuje, że inwestorzy uznali to wezwanie za uzasadnione.

Natomiast braki merytoryczne obejmują kwestie poddane analizie organu w ramach postępowania dowodowego. Na zasadzie art. 35 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane organ w postanowieniu określa termin odpowiedni do usunięcia stwierdzonych przez organ nieprawidłowości, tak aby inwestor miał realną możliwość pozyskania lub przygotowania brakujących dokumentów. W praktyce Wydziału Architektury i Budownictwa w postanowieniach o uzupełnieniu dokumentacji projektowej wyznaczany jest termin minimum 30-dniowy.

W związku z zarzutem Skarżącego dot. nieuzasadnionego żądania dokonania uzgodnień sanitarnohigienicznych czy w zakresie przepisów przeciwpożarowych należy stwierdzić, że w trakcie procedowania spraw w Wydziale Architektury i Budownictwa w każdym przypadku analizowana jest potrzeba dokonania takich uzgodnień, ponieważ są one kosztowne i czasochłonne. Przed skierowaniem wezwania o dokonanie uzgodnień naczelnik zazwyczaj upewnia się u rzeczoznawców, czy są one w danym przypadku konieczne, aby niepotrzebnie nie wydłużać procesu inwestycyjnego. Podobnie żądanie przedłożenia aktualnej mapy do celów projektowych jest uzasadnione szybkim tempem zachodzenia zmian w terenie, powstawania nowych instalacji i budynków, które mogą kolidować z planami inwestora. Przykładowo w ramach dokumentacji sprawy AB.6740.1.33.2024 Skarżący przedstawił mapę do celów projektowych z roku 2021 r., na której brakuje m.in. istniejącej obecnie linii energetycznej oraz budynku na sąsiedniej działce.

Decyzje administracyjne wydawane w ramach postępowania administracyjnego w Wydziale Architektury i Budownictwa wobec Starosty Sanockiego były zaskarżane w administracyjnym trybie odwoławczym do organu II instancji, co jest normalnym skorzystaniem przez stronę postępowania administracyjnego z przysługujących jej uprawnień. Nie toczyło się wobec Starosty Sanockiego postępowanie w trybie skargowym przed sądem

administracyjnym (z wyjątkiem postępowań wznowieniowych); wniesiono jedynie skargę na beczynność organu, która została uznana za bezzasadną.

Do przedmiotowej skargi dołączone zostały postanowienia wydane przez naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Katarzynę Baran w sprawach procedowanych w Starostwie Powiatowym w Sanoku, w których Skarżący jest projektantem. Są to trzy zgłoszenia i jeden wniosek o pozwolenie na budowę (konkretne zastrzeżenia do tych postanowień zostały przekazane przez Skarżącego w załącznikach do skargi).

Rada Powiatu ustaliła, że w sprawie AB.6740.1.33.2024 załączonej do przedmiotowej skargi toczy się postępowanie administracyjne w Wydziale Architektury i Budownictwa. W ciągu 7 dni Skarżący został telefonicznie poinformowany o brakach formalnych i szybko je uzupełnił, jednakże w dniu 29 lipca 2024 r. wysłane zostało do niego postanowienie o uzupełnieniu dokumentacji projektowej. Potwierdzenie wysłania takiego pisma do inwestora znajduje się w dokumentacji. Termin załatwienia tej sprawy to 30 września 2024 r. Zgodnie z art. 234 k.p.a., „w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu; 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu”. Natomiast art. 236 §1 k.p.a. stanowi, że „w przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie”. W tym przypadku zatem skarga jako pochodząca od innej osoby – wniesiona przez ██████████ który nie jest stroną toczącego się postępowania administracyjnego – stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu (art. 236 §1 pkt 2). W związku z tym organ, który otrzymał skargę, tj. Rada Powiatu Sanockiego, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia w zakresie sprawy AB.6740.1.33.2024 i powinien przekazać ją niezwłocznie do organu właściwego, zawiadamiając równocześnie o tym Skarżącego.

Natomiast w trzech pozostałych sprawach dołączonych do skargi: AB.6743.6.27.2024, AB.6743.6.88.2024 i AB.6743.6.89.2024 – wg oświadczenia naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa – zostały już wydane prawomocne, pozytywne orzeczenia w postaci żądanych przez strony zaświadczeń oraz – w jednym przypadku – pozwolenia na budowę, zgodnie z wnioskiem strony.

W związku z powyższym Rada Powiatu Sanockiego w odniesieniu do skargi mieszkańca Powiatu Sanockiego ██████████ na działanie Starosty Sanockiego, dot. nienależytego wykonywania zadań przez Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku:

1. postanawia przekazać skargę w zakresie sprawy AB.6740.1.33.2024 do organu właściwego, tj. Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Sanoku, przed którym toczy się w tej sprawie postępowanie administracyjne;
2. w pozostałym zakresie uznaje skargę za niezasadną.